

Социальная солидарность как экономическая категория: обоснование и эмпирические аспекты исследования

Попова Ирина Викторовна 

доктор социологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», Ярославль, Россия
E-mail: pivik@list.ru

Шишкина Надежда Александровна 

Кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», Ярославль, Россия
E-mail: shishkinana@ystu.ru

Зорин Алексей Викторович 

кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия», Кострома, Россия
E-mail: zav104@yandex.ru

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.

социальная солидарность,
коллективная
идентичность, социальные
связи, взаимопомощь,
цифровая трансформация,
глобализация, социально-
трудовые отношения,
трудовой коллектив,
самозанятость,
институциональные
условия

АННОТАЦИЯ.

Теоретические основы социальной солидарности представляют собой сложную систему взаимосвязанных концепций, отражающих различные аспекты этого фундаментального социального явления. Каждая теория вносит свой вклад в понимание природы солидарности, её функций и механизмов формирования в современном обществе. Было бы ошибкой рассматривать это понятие как абстрактное. Это реальный механизм функционирования всех типов социальных отношений. В периоды радикальных трансформаций меняются формы проявления механизмов, возникает дисбаланс групповых интересов. Сегодня философская рефлексия сосредотачивается на поисках такой модели развития, которая бы объединяла автономию личности и коллективную солидарность. Особую актуальность приобретает вопрос о балансе между индивидуальной свободой и коллективной ответственностью, который напрямую связан с развитием социальной солидарности. Теоретическое обоснование значения социальной солидарности является недостаточным для обоснования проблемы исследования. Современное состояние теории социальной солидарности отражает ее способность к адаптации в условиях существенных изменений социума, являясь необходимым условием его устойчивого развития. Сегодня вопросы социальной солидарности на первый план выводят согласование интересов, ценностей и потенциалов всех участников общественных отношений. Зафиксировать корреляционную зависимость между состоянием социальной солидарности в общественном сознании и характере социально-трудовых отношений в трудовых коллективах можно только эмпирическим путем, что и является целью данной статьи. Представленные результаты позволяют нам дать оценку состояния социальной солидарности в трудовых коллективах по таким показателям как: коллективная идентичность, качество социальных связей, уровень взаимопомощи. Эффективность трудового коллектива определяется совокупностью взаимосвязанных характеристик: организационной структуры, социально-психологического климата, профессиональной компетентности и инновационной активности, при этом ключевым фактором выступает способность коллектива к самоорганизации и адаптации к изменяющимся условиям внешней среды. А это, в свою очередь, зависит от уровня социальной солидарности трудового коллектива.

JEL codes: A12, A13, A14

DOI: <https://doi.org/10.52957/2221-3260-2025-8-56-68>

Для цитирования: Попова, И.В. Социальная солидарность как экономическая категория: обоснование и эмпирические аспекты исследования /И.В. Попова, Н.А. Шишкина, А.В. Зорин - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2025 - №8. - С.57-68. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.08.2025)

Введение

Социальная солидарность представляет собой одно из ключевых понятий в системе общественных наук, отражающее различные формы социальной сплочённости и взаимосвязи индивидов и социальных групп. Это явление, уходящее корнями в глубокую древность, продолжает оставаться актуальным и в современном мире, претерпевая определённые трансформации в соответствии с изменениями социальной реальности. Социальная солидарность представляет собой не просто абстрактное понятие, а реальный механизм функционирования общества. Она является необходимым условием для устойчивого развития социума, обеспечивая его целостность и способность к адаптации в условиях постоянных изменений. В современном мире, характеризующемся глобализацией и цифровизацией, значение социальной солидарности только возрастает, требуя новых форм проявления и механизмов реализации. Особую актуальность приобретает вопрос о балансе между индивидуальной свободой и коллективной ответственностью, который напрямую связан с развитием социальной солидарности в современном обществе. Только через укрепление солидарных связей возможно построение эффективного и справедливого общественного устройства, способного отвечать на вызовы времени и обеспечивать благополучие всех членов общества.

Как научное понятие «социальная солидарность» берет начало в первой половине XIX века, что связано с развитием рабочего движения и гражданского общества в Европе. Когда пришло осознание обществом себя как исторической силы, способной оказывать влияние на государство. Но при одном условии: умении само организоваться. Это создало благоприятную почву для теоретического осмысления феномена социальной сплочённости.

Откликом на эту потребность стало появление социологии как самостоятельной науки.

Первым ученым, обратившим внимание на феномен социальной солидарности, стал основоположник социологии Огюст Конт который первым обратил внимание на феномен социальной солидарности. Он рассматривал её как фундаментальное свойство всех живых систем, достигающее наивысшей степени в форме социального консенсуса. По мнению Конта, социальная солидарность создаётся через постоянное распределение различных видов человеческого труда [16].

Особое место в развитии теории социальной солидарности занимает Эмиль Дюркгейм, который не только развил идеи своих предшественников, но и создал собственную концепцию, противопоставив её идеям социального дарвинизма. Важным вкладом Э. Дюркгейма в концепцию социальной солидарности было то, что он разделил солидарность на два типа: механическую и органическую. Механическую солидарность он определил, как основанную на коллективном сознании и сходстве индивидов. Органическую солидарность рассмотрел, как результат разделения труда и взаимозависимости членов общества. Механическая солидарность: основана на коллективном сознании; характерна для простых обществ; построена на сходстве индивидов; связана с самодостаточностью членов общества. Органическая солидарность: основана на разделении труда; формируется в сложных обществах; построена на взаимозависимости; связана с системой взаимообмена [5, 7]. Под социальной солидарностью французский социолог понимал моральную ценность, коллективность, всеобщность, принимаемую всеми членами общества [7].

Историческое развитие концепции социальной солидарности демонстрирует эволюцию понимания этого феномена от простых форм взаимопомощи до сложного социально-философского понятия. Каждый этап развития вносил свой вклад в понимание природы социальной солидарности, её роли в обществе и механизмов формирования. Особенно важным стало понимание того, что социальная солидарность является не просто естественным состоянием общества, но и необходимым условием его стабильного развития.

В конце XIX – начале XX века происходит становление солидаризма как самостоятельной

идеологии. Л. Буржуа, основатель философии солидаризма, разработал концепцию, рассматривающую солидарность как альтернативу как коллективизму, так и либерализму. Он различал «солидарность-факт» и «солидарность-долг», рассматривая первую как основу последней [20, 6].

В России идея социальной солидарности также получила значительное развитие. П.Л. Лавров определял социологию как науку, исследующую формы проявления, усиления и ослабления солидарности между индивидами [25, 9]. Важный вклад в развитие теории внесли: М.А. Бакунин [2], Л.И. Мечников [15], Н.К. Михайловский [12], П.А. Кропоткин [24], М.М. Ковалевский [11].

Современное состояние теории социальной солидарности отражает ее способность к адаптации в условиях существенных изменений социума, являясь необходимым условием его устойчивого развития. Сегодня вопросы социальной солидарности на первый план выводят согласование интересов, ценностей и потенциалов всех участников общественных отношений. Социальный потенциал общества напрямую зависит от степени единства, взаимной поддержки и доверия, сотрудничества и созидательности. Он представляет собой ресурс гармонизации человеческих отношений, ведущий к повышению уровня жизни, улучшению качества жизни людей, стабильности и процветанию страны и государства. Чем выше уровень социального потенциала общества, тем большими ресурсами обладают страна и государство. В современном обществе социальная солидарность проявляется через:

- экономическую взаимозависимость участников рыночных отношений;
- культурное единство и общность ценностей;
- институциональные механизмы регулирования социальных отношений;
- гражданскую активность и общественные движения.

Современная теория рассматривает социальную солидарность как:

- образ мыслей и чувств, выражающий поддержку одних людей другими;
- комплекс форм поведения, включающий толерантность и сотрудничество;
- систему взаимосвязей, основанную на осознании общности интересов.

Системный подход к рассмотрению социальной солидарности рассматривает ее как:

- элемент социальной структуры;
- механизм социального взаимодействия;
- фактор социальной интеграции;
- условие устойчивого развития общества.

Это дает возможность определить функции социальной солидарности в развитии общества:

- обеспечение социальной стабильности;
- формирование общественного консенсуса;
- развитие социального капитала;
- преодоление социальных конфликтов;
- интеграция общества.

Столь подробное рассмотрение данной научной категории необходимо для расширенного понимания социальной солидарности, которое дает возможность отразить такой аспект как экономическую взаимосвязь и институциональные механизмы.

Таким образом, теоретические основы социальной солидарности представляют собой сложную систему взаимосвязанных концепций, отражающих различные аспекты этого фундаментального социального явления. Каждая теория вносит свой вклад в понимание природы солидарности, её функций и механизмов формирования в современном обществе.

Методы

Изменение основных направлений социально-экономического развития современной России отразилось на функционировании всех общественных институтов и привело к возникновению новых проблем личностно профессионального развития. Преобразования, происходящие в российском обществе, выдвигают высокие требования к уровню социальной активности личности.

Динамичность и изменчивость современного социума ставит задачу активного включения личности в преобразовательное взаимодействие со средой в ряд наиболее актуальных задач. Тютченко А.М. обращает внимание на то, что любые изменения внешней среды, изменения во внутреннем мире личности, в организме вызывают определенный отклик в личности как в целостности, меняют уровень активности субъекта, характер переживаний и многое другое.

Традиционно в российском обществе проблематика социальной солидарности актуализируется через государственные институты.

Социальная солидарность основывалась на разных критериях. Так, в простых обществах (первобытно общинных) она базировалась на отношениях родства, прямых взаимоотношениях и общих ценностях. В других, более сложных обществах, базирующихся на классовой дифференциации, частной собственности, отношениях родства, прямые взаимоотношения, конечно же, сохраняют свою значимость, но в пределах, прежде всего, однородных классовых, социальных сообществ. На первый план с точки зрения социальной солидарности выходят групповые, сословные, классовые интересы, базирующиеся на той или иной форме собственности, общности духовных и политических интересов. [21, с. 4-13]

Сегодня философская рефлексия сосредотачивается на поисках такой модели развития, которая бы объединяла автономию личности и коллективную солидарность. При этом солидарность должна рассматриваться не как «механическая», а исключительно «органическая солидарность», то есть солидарность, которая базируется не на личной неотделимости и бессилии, а на высокой дифференциации общества, личной автономии индивидов в качестве основного принципа внутригрупповой взаимосвязи, на их способности к самоуправлению и личной ответственности. И только на этой основе, то есть только на почве личной свободы и ответственности, становятся возможным настоящий универсализм и солидарность

При анализе состояния общества периода пандемии новое звучание получило понятие социальной солидарности [10, 13, 18, 19].

Исследователи сходились во мнении, что без консолидации общества как проявления солидарности на всех уровнях успешная борьба с пандемией не была бы возможной. Объединение усилий массы людей требовалось в нескольких направлениях: соблюдение масочного режима, социальной дистанции и гигиенических требований, временная изоляция, вакцинация и т.п. Доверие властям и представителям медицинского сообщества, понимание глобального характера бедствия, забота об общем благе, общее ощущение причастности к борьбе с пандемией, сознательное соблюдение ограничений – все эти условия были возможны только при достаточном уровне общественной солидарности. [8]

Подчеркнем, что позиция ничем неограниченного индивидуализма выливается на практике в гиперболизацию индивидуальных потребностей, ведет к моральной и социальной деформации общества, десолидаризует его, обостряя противостояние, как частных интересов отдельных индивидов, так и целых социальных слоев. В этом контексте А. Токвиль рассматривает индивидуализм как «чувство, которое побуждает каждого гражданина изолировать себя от массы себе подобных и закрываться в узком кругу семьи и друзей. Создав для себя, таким образом, маленькое общество, человек перестает беспокоиться об обществе в целом» [23, с. 128]. В результате, индивидуализм сначала поражает только ростки добродетели общественного характера, однако в течение длительного времени он поражает и убивает все остальное и сам превращается в эгоизм, то есть в страстную любовь к самому себе, которая заставляет человека относиться ко всему на свете, только с точки зрения личных интересов и отдавать предпочтение себе перед другими людьми. Ни индивидуализм, основанный на идее правового равенства, ни коллективизм, выходящий из представлений об общественном благе, не могут претендовать на роль теории благотворительности, поскольку установки в защиту чьих-либо прав или, наоборот, общей пользы все равно рационально неэффективны и не могут служить основой для общественного согласия [1]. Однако крайние

позиции коллективизма и индивидуализма не должны затмевать реальное положение вещей, ведь во всем важна гармония. Как теоретически, так и практически коллективизм может быть основан на добровольном сотрудничестве, солидарности, которые признаются общественной эволюцией наиболее эффективным путем достижения государственных целей. Подобно тому, как крайний индивидуализм, основанный на произволе и эгоизме, не ликвидирует принцип признания права личности на свободу и автономию, так и авторитарный коллективизм не может дискредитировать факт существования общих интересов и единых целей социальной группы, класса, нации. Кроме того, индивидуализм и умеренный коллективизм, находясь в одном социальном пространстве, могут не только гармонично сосуществовать и выступать рычагами общественной системы, а также сбалансировать проявления друг друга.

Коллективные права и интересы не являются врожденными, они зарождаются и формируются по мере развития определенной общности или коллектива. Их нельзя рассматривать как простую совокупность индивидуальных прав, личных приоритетов или частных интересов, поскольку они несут в себе качественно иные характеристики и определяются целями, мотивами, интересами не отдельного индивида, а коллективного образования. Многообразие коллективных прав и интересов должно всегда проходить проверку «человеческим измерением», поскольку они ни в коем случае не должны игнорировать права личности, противоречить им и притеснять. Если коллективные права и интересы все же дискриминируют права отдельного индивида, то идеология, цели, объединяющие данное сообщество являются антигуманными, противоправными и порождают дестабилизацию в обществе. Именно поэтому коллективные права и интересы должны находиться в гармоничном равновесии.

Таким образом, социальную солидарность, мы рассматриваем как средство сбалансированности между ценностями индивидуализма и ценностями коллективного существования: солидарность объединяет добровольных, независимых индивидуальностей, в которых коллектив не обезличивает, а защищает личность, более того, создает условия для ее самореализации.

Можно сказать, что социальная жизнь человека и его повседневность подвергались серьезному вторжению со стороны цифровых технологий, которые и до этого уже повсеместно присутствовали в самых разных сферах социальной жизни, но теперь приобрели еще большее, местами, доминирующее значение, что только приблизило формирование полноценного цифрового общества, трансформируя и переопределяя привычные социальные практики.

Люди бесконечно и безнадежно перегружены обязанностями, значительно превосходящими их силы. В то же время изоляция неизбежно предполагает саморегуляцию, ориентированную на доминирующие культурные образцы, и предполагает поддержку индивидуализированной личности, одновременно маргинализируя человека, обремененного социальными связями.

Действительно, как отмечают Энн Эпплбаум и Питер Померанцев в статье для журнала *The Atlantic* – сегодня действия в публичной сфере регулируются не устоявшимися обычаями и традициями, а правилами, установленными несколькими коммерческими технологическими компаниями для удовлетворения своих потребностей и увеличения доходов. Массовый перенос социальных взаимодействий (образовательных и досуговых практик, торговли и политики) из реального мира в виртуальный мир привело к тому, что люди ищут солидарности и товарищества в Интернете, т.е. в той среде, которая определяется не сплоченностью, а аноимией и отчуждением. В этой связи американский социолог Шерил Теркл выражает беспокойство, что, как только появится возможность общаться лицом к лицу, мы обнаружим, что «тяготеем к вариантам без физического взаимодействия, к которым за время пандемии уже успели привыкнуть, так как ожидаем всё большего от технологий и всё меньшего друг от друга» [22].

Но проявление социальной солидарности в обществе бывает кратковременным, и за этим процессом может последовать другое, совершенно противоположное течение. Процесс социального отчуждения. В социологии отчуждение трактуется как: «...отношения между социальными

субъектами и какой-то его социальной функцией, складывающейся в результате разрыва их изначального единства, ведущего к обеднению природы субъекта и изменению (извращению, перерождению) природы отчужденной функции, а также сам процесс разрыва этого единства». Социальное отчуждение является бедой модернизированного общества. Искоренение моральных принципов, неуважение и безразличие к ближнему – все это достаточно часто встречается в поведении современного человека. Разрушение свободной (активной) коммуникации между людьми, и рост влияния инновационных технологий сначала на индивидуальное сознание личности, а затем и на целые коллективные сознания – вот чем рискованно социальное отчуждение. Таким образом, хорошо видна взаимосвязь между социальной солидарностью и социальным отчуждением. Они фиксируются обстоятельствами и событиями, произошедшими в обществе, но что будет главенствующим, определяется только государством, так как только оно способно производить социальные изменения [3].

Полученные результаты

Актуальной проблемой исследования является изучение влияния транзитивных процессов в формировании социальной солидарности в общественном сознании на социально-трудовые отношения в трудовых коллективах. Гипотезой исследования является предположение о наличии корреляционной зависимости между состоянием социальной солидарности в общественном сознании и характере социально-трудовых отношений в трудовых коллективах. В связи с чем встает ряд актуальных вопросов, связанных с происходящей трансформацией социально-трудовых отношений.

Теоретическое обоснование гипотезы базируется на следующих положениях:

- коллективная идентичность и чувство принадлежности к общему делу формируют дополнительную мотивацию работников к повышению эффективности труда;
- социальная взаимопомощь в коллективе способствует: обмену профессиональным опытом, снижению временных затрат на решение типовых задач, уменьшению производственных ошибок, ускорению адаптации новых сотрудников; повышению трудовой дисциплины; снижению текучести кадров, а также является основой формирования социальной солидарности.

Практическая значимость проведенного исследования определяется возможностью разработать методологию оценки влияния социальной солидарности на производительность труда, создать инструменты измерения уровня социальной сплоченности коллектива, сформировать рекомендации по укреплению социальных связей в трудовых коллективах.

Принципы социальной солидарности приводят к росту инициативности работников, улучшению качества продукции, усилению мотивации к достижению коллективных целей, оптимизации внутригруппового взаимодействия, повышению эффективности командной работы.

Полученные в ходе социологического исследования, проведенного в форме гугл-анкетирования работающего населения г. Ярославля по репрезентативной для трудоспособного населения выборке, результаты позволяют нам дать оценку состояния социальной солидарности в трудовых коллективах по таким показателям как: коллективная идентичность, качество социальных связей, уровень взаимопомощи. Для описания состояния коллективной идентичности в исследовании задавался вопрос: «Как часто Вы ощущаете близость, единение, солидарность с перечисленными ниже группами людей, с теми, к которым вы себя причисляете?»

Таблица 1 – Коллективная идентичность (% от числа опрошенных)

Группы	Часто	Иногда	Никогда
С коллегами по работе	45,8	47,5	3,6
С руководителями предприятия, где Вы работаете	25,3	56,0	11,6
С коллективом, в котором Вы работаете	45,4	48,5	4,3

Группы	Часто	Иногда	Никогда
С людьми своего поколения и возраста	46,5	47,5	2,1
Со своими родными и близкими	76,3	22,1	1,2

Источник: составлено авторами на основе результатов проведенного исследования

Полученный результат показывает, что существует обратная зависимость между количеством социальных групп, к которым индивид себя относит, и глубиной чувства солидарности с каждой из них, при этом наиболее сильное чувство единения проявляется в первичных социальных группах, а его интенсивность снижается пропорционально увеличению дистанции между индивидом и группой.

Для оценки значения социальной солидарности в жизни, и ее месте в системе ценностей по результатам ответа на вопрос: «Что из перечисленного, лично для Вас, является наиболее важным в жизни?» была выстроена иерархия:

Достаток в своей семье – 83,6%

Ответственность за себя и близких – 82,1%

Свобода от любых вмешательств в вашу жизнь – 44,5%

Умение приспособиться к любым обстоятельствам – 43,6%

Чувство локтя, товарищество в человеческих отношениях – 40,0%

Индивидуальная свобода – 38,3%

Готовность к участию в решении общих дел – 23,3%

Ответственность за то, что происходит в стране – 12,6%

Солидарность с другими людьми – 10,7%

Задачей исследования было получение оценки характера социально-трудовых отношений в современных коллективах. Полученные результаты распределились следующим образом:

Современные трудовые коллективы в большинстве своем дружные, сплоченные – 50,8%

Современные коллективы в большинстве своем конфликтные, не дружные – 22,7%

Теперь нет коллективов, каждый сам по себе, нет никакого общения между работниками – 26,5%

Для выявления плотности трудовых отношений в коллективах, что также относится к показателю качества социальных отношений, был создан вопрос: «С каким количеством людей в коллективе у Вас сложились дружеские отношения, больше, чем просто служебные?»

Относительное большинство 39,0% характеризуют отношения в коллективе как дружеские с двумя-тремя сотрудниками; 8,3% с одним человеком в коллективе и еще 13,1% ни с кем. Суммируя ответы по вариантам, подтверждающим гипотезу о растянутости социальных отношений, что является предпосылкой разрушения социальной солидарности. В исследовании выдвигалась гипотеза о взаимосвязи социальной солидарности и производительности труда. Теоретическое обоснование гипотезы базируется на таких положениях:

- социально-психологические факторы оказывают более существенное влияние на производительность труда по сравнению с технико-технологическими и организационными аспектами;

- коллективная идентичность и чувство принадлежности к общему делу формируют дополнительную мотивацию работников к повышению эффективности труда;

- социальная взаимопомощь в коллективе способствует: обмену профессиональным опытом, снижению временных затрат на решение типовых задач, уменьшению производственных ошибок, ускорению адаптации новых сотрудников;

- корпоративная культура, основанная на принципах солидарности, приводит к: повышению трудовой дисциплины, росту инициативности работников, улучшению качества продукции, снижению текучести кадров.

Механизмы влияния социальной солидарности на производительность труда реализуются через: формирование благоприятного социально-психологического климата, развитие системы

неформального контроля качества, усиление мотивации к достижению коллективных целей, оптимизацию внутригруппового взаимодействия, повышение эффективности командной работы.

Для выявления взаимосвязи характера социально-трудовых отношений с социальной солидарностью, задавался вопрос: «Если бы у Вас была возможность выбирать работу в коллективе или самозанятость, что бы Вы выбрали?» Линейное распределение выглядит следующим образом:

- только в коллективе, в организации – 58,6%
- только самозанятость, никакого коллектива – 41,4%.

Рост стремления граждан к самозанятости обусловлен совокупностью экономических, социально-психологических и институциональных факторов, где доминирующими являются стремление к независимости в организации труда, что формирует новую модель трудовой мотивации современного работника.

Для выявления уровня взаимопомощи в трудовых коллективах (под трудовым коллективом мы понимаем организованное объединение работников, осуществляющих совместную трудовую деятельность для достижения единой цели) в исследовании был сформулирован вопрос: «Можете ли Вы рассчитывать на помощь коллег по работе по следующим проблемам?»

Таблица 2 – Уровень взаимопомощи в трудовых коллективах (% от числа опрошенных)

Проблема	Да, могу	Нет, не могу
Одолжить денег	62,7	37,3
Помощь в домашних делах (перевести вещи, помочь с ремонтом)	48,5	51,5
На безвозмездную материальную помощь	26,0	74,0
На выручку в трудной ситуации	76,8	23,2

Источник: составлено авторами на основе результатов проведенного исследования

Для социологии самым принципиальным вопросом, как для социальной науки, становится необходимость понять как соотносится в жизни общества индивидуальное с общественным. Как состояние индивидуального сказывается на состоянии общественного. Эта проблема становится основополагающей для социологии в период глубоких трансформаций самой системы, ее социальных институтов. Начавшаяся в начале 90-х тенденция атомизации общества на сегодняшний день оказывает существенное влияние на все виды социальных отношений. В том числе приводит к трансформации социально-трудовых отношений, характеризующейся снижением эффективности форм социального контроля и координации трудовой деятельности, что может привести к снижению производительности труда при отсутствии адекватной адаптации управленческих практик.

Пережив тяжелые, как в экономическом, так и духовном смысле времена, российское общество встало на путь обособления людей в рамках собственных проблем и возможностей. Неопределенность целей развития привела к тому, что люди заняты своими насущными проблемами, будучи уверенными в том, что эти проблемы нужно решать в одиночку, не связывая их с состоянием общественной системы. Местное сообщество на протяжении долгого периода времени состоит из атомизированных, индивидуальновыживающих членов. Проблема выживания в российских условиях стала собственным делом каждого, но в массовом сознании не сформировалось представления о том, что этого нельзя решить в одиночку. Нет стремления самообилизации граждан на коллективные действия. Зачатки консолидации, самоорганизации и солидаризации появляются всегда «снизу». Стратегии формирования солидарного общества, консолидация социума начинается именно на горизонтальном уровне как установление доверительных отношений в социально-трудовых отношениях. Консолидация в обществе, которое в высшей степени социально-дифференцировано представляется многим исследователям невозможной. Однако, методы социологического исследования позволяют зафиксировать некие усредненные характеристики большинства социума. Есть разные ракурсы, с которых можно смотреть на социальную реальность. Исходя из цели нашего

исследования мы выделяем социально-экономические факторы атомизации, которые влияют на: ослабление корпоративной культуры, изменение паттернов трудовой мотивации, снижении эффективности командной работы, изменение баланса между формальными и неформальными практиками, переход к дистанционной занятости, изменение паттернов социального взаимодействия, снижению уровня доверия в коллективе, рост издержек на поддержание коммуникации, изменение структуры трудовых затрат.

Для замера уровня атомизации общества, влияющего на социально-трудовые отношения, задавался вопрос: «Принимая важные для себя решения, вы поступаете»:

Как учили вас родители – 5,0%

Как требуют сложившиеся в обществе правила и нормы – 6,1%

По совести – 33,6%

Как требуют обстоятельства – 32,8%

Исходя из личных интересов – 22,5%.

Полученный результат подтверждает гипотезу о влиянии трансформации социальных отношений на социально-трудовые.

Используя метод семантического дифференциала были получены следующие оценки трудовых коллективов:

Таблица 3 – Оценка трудовых коллективов по выбранным показателям (% от числа опрошенных)

По индексам отрицательных оценок	% выбравших данный вариант
В нашем коллективе каждый сам за себя, никто никому не поможет в трудную минуту	18,7
Обычно мне не хочется общаться с моими коллегами по работе	22,1
В нашем коллективе часто бывают конфликты	16,9
Все постоянно бояться сделать что-то не так	29,3
Никого не волнует успех предприятия, каждый работает как хочет	26,5
Карьерный рост на предприятии исключен	34,1

Источник: составлено авторами на основе результатов проведенного исследования

Карьерное продвижение индивида в современной экономике определяется синергетическим взаимодействием следующих групп факторов: личностных компетенций, социально-профессиональной среды, институциональных условий и экономической конъюнктуры, при этом эффективность карьерного роста зависит от способности индивида к адаптации и развитию в предложенных условиях. Запрос на карьерный рост достаточно высок, но возможность в коллективах сделать карьеру низкая.

Полученные результаты ставят актуальные научные задачи:

- разработать методологию оценки влияния атомизации на социально-трудовые отношения;
- создать систему индикаторов для мониторинга процессов атомизации в трудовых коллективах;
- сформировать рекомендации по адаптации управленческих практик к новым условиям;
- обосновать необходимость трансформации системы социального контроля в условиях атомизации;
- разработать механизмы минимизации негативных последствий атомизации для эффективности труда;
- разработать методологию оценки влияния социальной солидарности на производительность труда;
- использовать инструменты измерения уровня социальной сплоченности коллектива;
- сформировать рекомендации по укреплению социальных связей в трудовых коллективах.

Социально-демографический портрет выборочной совокупности необходим для релевантной оценки полученных результатов, отражающих состояние сознания работающего населения. По полу: 71,3% - женщины и 28,7% - мужчины. По возрасту: до 30 лет – 48,6%; от 31 до 40 лет – 27,6%; от 41 до 50 лет – 16,7%; от 51 до 60 лет – 5,2%; старше 60 лет – 1,9%. По уровню образования: высшее – 43,6%; два высших – 10,7%; среднее специальное (техникум) – 29,3%; незаконченное высшее – 11,0%; ПТУ со средним образованием – 3,1%; общее среднее – 2,1%. Стаж работы на предприятии: до 5 лет – 63,0%; от 6 до 10 лет – 16,0%; от 11 до 15 лет – 9,8%; от 16 до 20 лет – 5,7%; более 20 лет – 5,5%.

Заключение

Эффективность трудового коллектива определяется совокупностью взаимосвязанных характеристик: организационной структуры, социально-психологического климата, профессиональной компетентности и инновационной активности, при этом ключевым фактором выступает способность коллектива к самоорганизации и адаптации к изменяющимся условиям внешней среды. А это, в свою очередь, зависит от уровня социальной солидарности трудового коллектива. Как уже отмечалось под трудовым коллективом мы понимаем организованное объединение работников, осуществляющих совместную трудовую деятельность для достижения единой цели. Все это делает актуальной задачу исследования социальной солидарности как экономической категории. Анализ проведенный по таким показателям как коллективная идентичность, качество социальных связей, уровень взаимопомощи, позволил сделать выводы, подтверждающие гипотезу:

- полученный результат показывает, что существует обратная зависимость между количеством социальных групп, к которым индивид себя относит, и глубиной чувства солидарности с каждой из них, при этом наиболее сильное чувство единения проявляется в первичных социальных группах, а его интенсивность снижается пропорционально увеличению дистанции между индивидом и группой;

- социальная взаимопомощь в коллективе способствует: обмену профессиональным опытом, снижению временных затрат на решение типовых задач, уменьшению производственных ошибок, ускорению адаптации новых сотрудников; повышению трудовой дисциплины; снижению текучести кадров, а также является основой формирования социальной солидарности;

- относительное большинство 39,0% характеризуют отношения в коллективе как дружеские с двумя-тремя сотрудниками; 8,3% с одним человеком в коллективе и еще 13,1% ни с кем. Суммируя ответы по вариантам, подтверждающим гипотезу о растянутости социальных отношений, что является предпосылкой разрушения социальной солидарности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабошина Е.Б. Индивидуалистические и коллективистические выборы личности как явление социокультурной идентификации / Е.Б. Бабошкина, Т.И. Екимова // Гуманитарий Юга России. 2019. – №6. Источник: <https://cyberleninka.ru/article/n/individualisticheskie-i-kollektivisticheskie-vyborylichnosti-kak-yavlenie-sotsiokulturnoy-identifikatsii> (дата обращения: 06.07.2025)
2. Бакунин М.А. Избранные философские сочинения и письма. М: Мысль, 1987, 573с.
3. Бобровская К. В. Социальная солидарность и социальное отчуждение. Социальная консолидация и социальное воспроизводство современного российского общества: ресурсы, проблемы, и перспективы : сб. науч. тр. / ФГБОУ ВО «ИГУ» ; [под общ. ред. В. А. Решетникова, О. А. Полюшкевич]. – Иркутск : Изд-во ИГУ. – 2019. – 430 с.
4. Гофман А. Б. Социальная солидарность: пробуждение социологической идеи // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие. Уфа, 2012.
5. Гофман А.Б. Традиция, солидарность и социологическая теория. Избранные тексты / Гофман А.Б. — Москва: Новый Хронограф, 2015. — 496 с.
6. Гофман А. Б. Солидарность или правила, Дюркгейм или Хайек? О двух формах социальной интеграции // Социальная солидарность и альтруизм: Социологическая традиция и современные междисциплинарные исследования. Сб. науч. тр. Отв. ред. Д.В. Ефременко. М.: РАН. ИНИОН, 2014. С. 16-100.Источник: <https://www.isras.ru/publ.html?id=5293> (Дата обращения 06.07.2025)
7. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М.: Канон, 1996. 432 с.
8. Емельянова Т.П. Социальная солидарность в период пандемии COVID-19: социально-психологические аспекты. Актуальные проблемы современной социальной психологии и ее отраслей. Сборник научных трудов / Отв. ред. Т.В. Дробышева, Т.П. Емельянова, Т.А. Нестик, Н.Н. Хащенко, А.Е. Воробьева. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН». - 2023. – 893 с.
9. Лавров П.Л. Философия и социология. - М., - 1965. – Т 1-2.
10. Лункин Р.Н. Неформальная солидарность на фоне пандемии // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2020. №4. С. 122–128.
11. М.М. Ковалевский и российская общественная мысль. К 150-летию со дня рождения. Отв. ред. А.О. Бороноев. – СПб: Изд-во Санкт-Петербургского университета. – 2003. – 238 с.
12. Масленников В.А. Учение Н.К. Михайловского об общественном идеале. // Известия Саратовского университета. – 2011. – Т. 11. Серия Социология. Политология. Вып. 4. – с. 58-61.
13. Маховская О.И. Стратегии и тактики информирования населения в начале пандемии в России: психологический потенциал солидарности // Влияние пандемии на личность и общество: психологические механизмы и последствия / Отв. ред. Т.А. Нестик, А.Л. Журавлев, А.Е. Воробьева. М.: Изд-во «Институт психологии РАН». - 2021. - С. 400–419.
14. Михайлова О.В. Государство и общество в поисках солидарности: вместе или рядом? / О.В. Михайлова, А.Е. Конькова, Е.В. Батоврина // Общественные науки и современность. – 2021. – № 1. – С. 26–28.
15. Мустафин А.А. Геосоциологическая концепция Л.И. Мечникова. //Вестник КемГУКИ. – 2012. – 20. – С. 27-31
16. Подвойский Д.Г. Предметно-методологическое самоопределение новой науки о человеческом обществе: Огюст Конт и его теория. //Вестник РУДН, серия Социология. – 2002. - №1. – с. 100-115
17. Реутов Е. В. Социальная солидарность в общественном дискурсе (опыт регионального исследования) // Социологическая наука и социальная практика. — 2021. — Т. 5, № 3. — С. 229–249. <https://www.jour.fnisc.ru/index.php/socnp/article/view/5359> (Дата обращения 05.07.2025)
18. Решетников А.В. и др. Восприятие пандемии COVID-19 жителями Москвы // Социологические исследования. 2020. №7. С. 138–143.
19. Сердюков Б.В. Гражданская солидарность в условиях пандемии COVID-19 // Вестник

Санкт-Петербургского университета. Социология. - 2022. - Т. 15. Вып. 4. - С. 340– 365

20. Солидаризм во Франции в период Третьей республики: Леон Буржуа и Селестен Бугле. Ред.-сост. А.Б.Гофман. М.: КДУ, Университетская книга, 2017. 196 с. (Сер.: Теория и история социологии). Источник: <https://www.isras.ru/publ.html?id=5293> (Дата обращения 06.07.2025)

21. Социальная сплоченность как историческая и практическая проблема России в современных условиях: Монография / Под ред. П.Д. Павленка. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 143 с.

22. Sherry Turkle's Plugged-In Year. The sociologist has critiqued our digital addictions. Now, like the rest of us, she's been trapped behind her screens. Доступ на: <https://www.newyorker.com/culture/persons-of-interest/sherry-turkles-plugged-in-year>. (Дата обращения 07.07.2025)

23. Токвиль Алексис Демократия в Америке: Пер. с франц. / А. Токвиль, предисл. Гарольда Дж. Ласки. – М.: Издательство «Весь Мир», 2000. – 560 с.

24. Хоруженко В.А. Историософия анархизма П.А. Кропоткина. /В.К. Хоруженко. // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2018. – Т.1. – с. 107-116.

25. Юдин А.И. П.Л. Лавров как социолог. //Вестник ТГУ. – 2012. – Выпуск 1(105). – с. 14-25

Social Solidarity as an Economic Category: Substantiation and Empirical Aspects of the Study

Irina Viktorovna Popova

Doctor of Sociological Sciences, Associate Professor,
Yaroslavl State Technical University, Yaroslavl, Russia,
E-mail: pivik@list.ru

Shishkina Nadezhda Alexandrovna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Yaroslavl State Technical University, Yaroslavl, Russia,
E-mail: shishkinana@ystu.ru

Zorin Alexey Viktorovich

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Kostroma State Agricultural Academy, Kostroma, Russian Federation,
E-mail: zav104@yandex.ru

KEYWORDS.

social solidarity, collective identity, social ties, mutual assistance, digital transformation, globalization, social and labor relations, labor collective, self-employment, institutional conditions

ABSTRACT.

The theoretical foundations of social solidarity are a complex system of interrelated concepts that reflect various aspects of this fundamental social phenomenon. Each theory contributes to the understanding of the nature of solidarity, its functions and mechanisms of formation in modern society. It would be a mistake to consider this concept as abstract. It is a real mechanism of functioning of all types of social relations. forms of manifestation of mechanisms, an imbalance of group interests arises. Today, philosophical reflection focuses on the search for a model of development that would combine individual autonomy and collective solidarity. The question of the balance between individual freedom and collective responsibility, which is directly related to the development of social solidarity, is of particular relevance. The theoretical substantiation of the meaning of social solidarity is insufficient to substantiate the research problem. The current state of the theory of social solidarity reflects its ability to adapt to significant changes in society, being a necessary condition for its sustainable development. Today, the issues of social solidarity bring to the fore the coordination of the interests, values and potentials of all participants in social relations. It is possible to fix the correlation between the state of social solidarity in the public consciousness and the nature of social and labor relations in labor collectives only empirically, which is the purpose of this article. The presented results allow us to assess the state of social solidarity in labor collectives by such indicators as: collective identity, quality of social ties, level of mutual assistance. The effectiveness of the labor collective is determined by a set of interrelated characteristics: organizational structure, socio-psychological climate, professional competence and innovative activity, while the key factor is the ability of the team to self-organize and adapt to changing environmental conditions. And this, in turn, depends on the level of social solidarity of the labor collective.
