

Возможности использования трудовой теории стоимости в условиях постиндустриального общества

Лимарев Павел Викторович 

кандидат экономических наук, доцент,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г.Москва, Российская Федерация.

E-mail: pvlimarev@fa.ru

Лимарева Юлия Анатольевна 

кандидат экономических наук, доцент,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г.Москва, Российская Федерация.

E-mail: yalimareva@fa.ru

Аннотация. В статье определены перспективы рассмотрения трудовой теории стоимости как актуального направления, способного оказать влияние на дальнейшее развитие экономической теории и, в частности, теории информационных рынков. Идеи К. Маркса, неоднократно подвергавшиеся критике, до сих пор остаются предметом острых споров и дискуссий в научном сообществе. На фоне выделения четвертичного сектора экономики, в период глобальной трансформации общества, трудовая теория стоимости приобретает новое понимание в определении ценности услуг и иных нематериальных активов (благ), в том числе информационной продукции.

Для использования теории трудовой стоимости, систематизированной К. Марксом, в современных условиях, требуется принять ряд допущений, связанных с признанием деятельности по производству нематериальных благ (услуг, нематериальных активов и пр.) производительным трудом. На основании этого допущения авторами предпринята попытка определить изменение ценности создаваемого нематериального блага по количеству труда, вызвавшего это изменение в рамках трудовой теории стоимости. Стоимость труда в этом случае будет определяться эмпирическим образом на основе интеллектуального капитала, квалификационных характеристик персонала, опыта работы и т.д. Также одним из значимых факторов оценки стоимости труда в ряде случаев можно считать стоимость информации на рынке. Целью проведённого исследования является определение возможности использования трудовой теории стоимости как элемента теории прибавочной стоимости в определении ценности производимых материальных благ, с учётом современных тенденций в экономике – прежде всего в определении ценности информационного продукта, который на сегодняшний день является основным объектом в рыночном обороте, а также определить воздействие институциональных факторов на производство нематериальных благ.

Ключевые слова: трудовая теория стоимости; марксизм; политэкономия; теория прибавочной стоимости; информационный продукт; нематериальные блага.

JEL codes: A11, E22, L15, O10

Для цитирования: Лимарев, П.В. Возможности использования трудовой теории стоимости в условиях постиндустриального общества / П.В. Лимарев, Ю.В. Лимарева. - DOI 10.52957/22213260_2022_4_39. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №4. - С.39-43. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.04.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2022_4_39

Введение

После поражения Советского Союза в холодной войне экономика как наука практически полностью отказалась от использования трудовой теории стоимости. Причиной этого стала отнюдь не несостоятельность этой теории, а имя экономиста, систематизировавшего её – Карла Маркса.

В настоящее время с трудовой теорией стоимости, равно как и с теорией прибавочной стоимости, в основном работают историки экономических учений, причём чаще всего с позиций критики, что удивительно – марксизм в целом не считается актуальным более 30 лет, но попытки его оспорить продолжают по сей день [1], [2], [3]. Обилие существующих сегодня экономических

теорий, возникших в результате критики марксизма, подчёркивает, что по-настоящему полноценной замены марксизму до сих пор не создано.

Трудовая теория стоимости впервые была озвучена в трудах знаменитых англичан – основателей классической политэкономии: Уильяма Петти [4], Адама Смита [5] и Дэвида Рикардо [6]. Эта теория была переработана и систематизирована К. Марксом, который учёл изменившиеся за полтора столетия условия и создал на базе классической политэкономии марксистскую политэкономия [7], основой которой стала теория прибавочной стоимости, основанная на трудовой теории стоимости.

Современная экономическая наука имеет устойчивую тенденцию к объяснению экономических процессов через институциональные факторы, таким образом отклоняя идею о свободном рынке и совершенной конкуренции, характерных для общества времён появления классической политэкономии. Институционализм в XXI веке является доминирующим направлением в экономике, поскольку ни один автор ни одной школы не может рассматривать экономические процессы в отрыве от политических, экологических, культурных и иных.

Карл Маркс в XIX веке впервые показал зависимость экономических процессов от институциональных факторов [8]: экономика любой страны, любого хозяйствующего субъекта зависит от классового противостояния, не всегда осознаваемого, но всегда существующего, и там, где это противостояние становится осознанным, экономические процессы обретают новое наполнение, от изменения взаимоотношений между капиталистом и наёмным работником в пользу последнего (что может быть реализовано, например, через деятельность профессиональных союзов), до полной смены политического строя, как это случилось в России и Германии в 1917-18 годах.

Появление первого в мире социального (социалистического) государства повлияло на появление соответствующих институциональных факторов в капиталистических странах. Отказ от идеи «мировой революции» и переход на строительство социального общества в России стало причиной изменения законодательств капиталистических стран, связанных с ограничением власти капиталистов над наёмными работниками и социализацией общества в целом: таким образом буржуазные правительства снижали возможность появления революционных настроений в массах.

Таким образом, марксистскую политэкономия можно считать первой институциональной экономической теорией, хотя и учитывавшей далеко не весь перечень институциональных факторов.

Основная часть

Трудовая теория стоимости объясняет изменение стоимости реального товара количеством вложенного в него труда. Но поскольку Маркс и Энгельс писали в условиях, соответствующих становлению и развитию капитализма, они не рассматривали в качестве товара большинство услуг и нематериальных активов. В современных условиях такой подход неприемлем – выделение четвертичного сектора экономики из третичного соответствует началу периода деиндустриализации [9].

Современная экономика считается постиндустриальной или экономикой знаний (информационной) [10]. Значительную часть объектов обмена составляют услуги и информационная продукция, то есть объекты, не имеющие материального выражения и не рассматривавшиеся ни Марксом и Энгельсом, ни их современниками-критиками в качестве товара.

Такая ситуация ни в коем случае не говорит об ошибочности ни теории прибавочной стоимости, ни трудовой теории стоимости. Но полноценное определение ценности услуг и информационной продукции, равно как и иных нематериальных активов требует соответствующего подхода с позиции трудовой теории стоимости, что позволит максимально точно определить их ценность.

Следует помнить, что Маркс (как и иные экономисты того времени) различал понятия «ценность» и «стоимость»: товар может обладать высокой ценностью, но небольшой стоимостью (природные ресурсы – вода, воздух – могут быть бесплатными), и наоборот. Стоимость информационного продукта формируется рынком, а определить его ценность можно с помощью трудовой теории стоимости.

Трудовая теория стоимости исходит из того, что каждый товар обретает ценность после вложенного в него производительного труда. Поскольку в конце XIX века информация не рассматривалась как товар, а труд для производства услуг не считался производительным (этой точки зрения придерживались ещё до Маркса Адам Смит и Томас Мальтус; хотя они не отрицали необходимость труда для производства нематериальных благ, однако считали такой труд непроизводительным, в отличие от, например, Жана-Батиста Сэя, Вильгельма Рошера или неоклассика Альфреда Маршалла), мы не можем использовать трудовую теорию стоимости для определения ценности нематериальных благ, к которым, в частности, относится и информационный продукт, без принципиального допущения: производительным является труд, ведущий к созданию не только материальных, но и всех прочих благ.

Приняв это допущение, мы сможем определить ценность каждого нематериального блага по количеству вложенного в него труда. Из нематериальных благ наибольший интерес представляет ценность информационной продукции, поскольку ценность услуги обычно совпадает с её стоимостью, как и ценность нематериальных активов, входящих в категорию основных фондов предприятия.

Стоимость (цена) информационного продукта может значительно отличаться как от его ценности, так и от себестоимости, то есть затрат на его производство. Понятие ценности информационного продукта в настоящее время подменяется понятием его стоимости, но эти понятия неравнозначные: стоимость информационной продукции – категория рыночная, специфика же информационного продукта такова, что его стоимость зависит прежде всего от его актуальности, качества и уникальности [11]. Эти факторы определяют цену продажи, которая может кардинально измениться в течение часа. Ценность же информационного продукта – величина постоянная, не зависящая от рынка, и хотя его ценность в ряде случаев может совпадать с его стоимостью, особенно если речь идёт об информационном продукте, предназначенном для постоянного использования, природа стоимости и природа ценности серьёзно отличаются друг от друга.

Заключение

Трудовая теория стоимости определяет изменение ценности созданного блага по количеству труда, вызвавшего это изменение. Для того, чтобы максимально точно определить ценность изменённого объекта (информационного продукта, услуги или любого нематериального блага), необходимо знать изначальную стоимость объекта и стоимость производительного труда работника (коллектива), занятого изменением объекта:

$$V = V_0 + C_L \quad (1)$$

где

V – ценность изменённого нематериального объекта;

V_0 – начальная ценность нематериального объекта;

C_L – стоимость труда, вложенного в изменение нематериального объекта.

Начальная ценность может варьироваться от нуля, поскольку объекты информационного рынка далеко не всегда возникают в результате производительного труда, зачастую информационный повод возникает без участия человека (сознательного или несознательного), но этот повод становится информационным объектом после его фиксации в соответствии с имеющимися определениями информации [12]. Стоимость труда определяется эмпирическим образом на основе квалификации сотрудника, иных его способностей и конъюнктуры на рынке труда. Также одним из значимых факторов оценки стоимости труда в ряде случаев можно считать стоимость информации на рынке, и хотя этот фактор будет ретроспективным, он будет оказывать влияние на оценку стоимости труда в производстве последующих объектов [13].

Определение ценности нематериальных благ может оказать влияние на формирование общей теории стоимости нематериальных объектов, в особенности это понятие будет актуальным на рынке информации. Таким образом, использование трудовой теории стоимости в современных условиях не

только не утратило актуальности, но и может оказать существенное влияние на дальнейшее развитие экономической теории и, в частности, на теорию информационных рынков.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хайек Ф.А. Дорога к рабству. — М.: Экономика, 1992. — 176 с.
2. Кульбака Н. В чем виноват Карл Маркс // Ведомости, 17 мая 2017 : Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2017/05/22/690784-vinovat-marks>. Дата обращения 17.02.2022
3. Скирбекк Г., Гилье Н. История философии. — М. : ВЛАДОС, 2001. — 800 с.
4. Петти В. Трактат о налогах и сборах. Verbum sapienti — слово мудрым. Разное о деньгах. — М.: Ось-89, 1997. — 112 с.
5. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: АСТ, 2021. — 1072 с.
6. Рикардо Д. Сочинения. Т.1. — М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. — 360 с.
7. Ленин В.И. Три источника и три составные части марксизма. — М.: Книга. — 1988. — 128 с.
8. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. — М.: Ленанд. — 2020. — 792 с.
9. Zoltan Kenessey. The Primary, Secondary, Tertiary And Quaternary Sectors Of The Economy. Review of Income and Wealth, International Association for Research in Income and Wealth. — 1987. — Vol. 33(4), pages 359-385.
10. America's basic research: prosperity through discovery: A Policy statement // Research and Policy committee of the Committee for Economic Development. — 1998. Режим доступа: <https://www.ced.org/pdf/Americas-Basic-Research.pdf>. Дата обращения 17.03.2022
11. Лимарев П.В., Лимарева Ю.А. Многофакторная модель информационного рынка // Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы. 2019.№1. С. 25-28.
12. Лимарев П.В., Лимарева Ю.А. Управление оборотом информации в условиях институциональных ограничений в экономике // Менеджмент в России и за рубежом. — 2015. — №2. С. 71-76.
13. Limarev P.V., Limareva Yu.A., Shkurko N.S., Slozhenikina N.S., Ereklintseva E.V., Gafurova V.M. Estimating the prime cost of information products // Espacios. 2019. Т. 40.№10. С. 15.

Opportunities for the use of the labor theory of value in a post-industrial society

Limarev Pavel Viktorovich

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation.
E-mail: pvlimarev@fa.ru

Yulia Anatolyevna Limareva

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation.
E-mail: yalimareva@fa.ru

Annotation. The article defines the prospects for considering the labor theory of value as an actual direction that can influence the further development of economic theory and, in particular, the theory of information markets. The ideas of K. Marx, repeatedly criticized, still remain the subject of heated debate and discussion in the scientific community. Against the background of the separation of the quaternary sector of the economy, in the period of global transformation of society, the labor theory of value acquires a new understanding in determining the value of services and other intangible assets (benefits), including information products.

To use the theory of labor value, systematized by K. Marx, in modern conditions, it is necessary to make a number of assumptions related to the recognition of activities for the production of intangible benefits (services, intangible assets, etc.) as productive labor. Based on this assumption, the authors attempted to determine the change in the value of the created intangible good by the amount of labor that caused this change in the framework of the labor theory of value. The cost of labor in this case will be determined empirically on the basis of intellectual capital, qualification characteristics of personnel, work experience, etc. Also, one of the significant factors in assessing the cost of labor in some cases can be considered the cost of information in the market.

The purpose of the study is to determine the possibility of using the labor theory of value as an element of the theory of surplus value in determining the value of produced material goods, taking into account current trends in the economy - primarily in determining the value of an information product, which today is the main object in the market circulation, as well as determine the impact of institutional factors on the production of intangible goods.

Keywords: labor theory of value; Marxism; political economy; theory of surplus value; information product; intangible benefits