

Исследование общественного воспроизводства - фундаментальная основа разработки теоретической экономики

Гордеев Валерий Александрович

доктор экономических наук, профессор

Главный редактор журнала «Теоретическая экономика» г. Ярославль, Российская Федерация.

E-mail: vagordeev@rambler.ru

Аннотация. Показано, что многолетняя работа ученых из Ивановского государственного университета, докторов экономических наук Б.Д. Бабаева и Е.Е. Николаевой, по изучению многоуровневого общественного воспроизводства выступает фундаментальной основой разработки теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима в социально-экономических исследованиях. Особое внимание уделено рецензированию сборников научных трудов, изданных по этой проблематике под редакцией названных ученых в 2021 году. Раскрыты классификация уровней в рамках многоуровневого общественного воспроизводства, содержание каждого из этих уровней. Обращено внимание на актуализацию в постсоветский период проблематики регионального уровня общественного воспроизводства. Показана роль исследования общественного воспроизводства в разработке сущностно-содержательной составляющей концепции теоретической экономики.

Ключевые слова: многоуровневое общественное воспроизводство; теоретическая экономика; общая теория воспроизводства; макроуровень общественного воспроизводства; мезоуровень общественного воспроизводства; микроуровень общественного воспроизводства; сущностно-содержательная составляющая теоретической экономики; новый парадигмальный мейнстрим в социально-экономических исследованиях.

JEL codes: A13; A14; B40; B41

Для цитирования: Гордеев, В.А. Исследование общественного воспроизводства - фундаментальная основа разработки теоретической экономики / В.А. Гордеев. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №1. - С.130-135. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.01.2022)

Введение. На страницах нашего журнала мы с самого его создания заявили о своей задаче разработки и развития концепции теоретической экономики, выдвинутой нами и позиционируемой в качестве нового парадигмального мейнстрима в социально-экономических исследованиях. Почему и зачем? Потому что главенствующий в постсоветской России и на Западе неоклассический подход в науке и экономической политике всё больше показывает свою несостоятельность в достижении благосостояния для всех. Как подчеркнул на Валдайском форуме 2021 года президент РФ В.В. Путин, капитализм исчерпал себя, заведя весь мир в тупик.

Однако предложение нового мейнстрима не должно было повторить печального урока резкого, революционного ниспровержения мейнстрима классической политэкономии в её высшем проявлении – марксистском, которое было в СССР, и такого же резкого и революционного воцарения неоклассики в образовательный стандарт и макроэкономическую политику в РФ. Как известно, эта резкость и революционность вызвали падение производства валового внутреннего продукта и объема выпуска промышленной продукции вдвое. Поэтому в русле теоретической экономики предлагается без политико-идеологических крайностей произвести полиметодологическое «вбирание» в себя всех существовавших в истории экономической мысли и существующих в настоящее время направлений экономической теории. А для недопущения эклектики от такого «вбирания» - определенная иерархия вобранных компонентов. Так, приоритетным представляется дальнейшее развитие классической политэкономии в её высшем выражении – марксистском – для отражения сущностно-содержательной составляющей исследуемых категорий. Поскольку именно классическая политэкономия, осуществляя

детерминистский подход, изучает объективные экономические закономерности. А неоклассика, рассматривающая функциональные взаимозависимости экономических величин, может быть отнесена к изучению внешней формы изучаемых категорий. Туда же следует отнести и другие современные научные направления, например, институционализм.

Такой полиметодологический подход с приоритетом развития классической политэкономии был выдвинут и три последних десятилетия характеризует научную школу докторов экономических наук из Ивановского университета Bronislava Дмитриевича Бабаева и Елены Евгеньевны Николаевой, членов редколлегии нашего журнала. Ярким проявлением такого подхода ивановских коллег стала их активная деятельность по исследованию многоуровневого общественного воспроизводства.

Основная часть. О сборниках научных трудов «Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики» № 20(36) и 21(37) 2021 г. под ред. Б. Д. Бабаева и Е. Е. Николаевой.

Проблематика общественного воспроизводства, к сожалению, не очень популярна в современной экономической науке, ориентированной на мейнстрим неоклассической концепции. Однако воспроизводственные аспекты сопровождают нас ежедневно, поэтому следует приветствовать периодическое издание «Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики» Ивановского государственного университета. Редакторами сборника научных трудов являются доктор экономических наук Bronislav Дмитриевич Бабаев и Елена Евгеньевна Николаева, которые многие годы занимаются темой общественного воспроизводства. Обратим особое внимание на два сборника, вышедшие в 2021 году [см.: 1 и 2].

В рецензируемом сборнике № 20(36) [см.: 1] представлены статьи, относящиеся к разным уровням социально-экономической системы, поэтому они сгруппированы в соответствующие блоки. В блоке «Общая теория воспроизводства» представлены, как правило, экономико-теоретические статьи. В указанном номере он включает две статьи. Во-первых, материал кандидата экономических наук Р.Н. Солдатовой (г.Ярославль) [см.: 1, с. 15-25], в котором фиксируется появление в экономиках развитых капиталистических и бывших социалистических странах в начале XXI века характерных негативных процессов, повлиявших на деструктивность экономических моделей, используемых в этих странах, что требует от глобального хозяйства, по мнению автора, переходить от эпохи стоимостной экономики к эпохе постстоимостной экономики. Во-вторых, статья аспиранта С. В. Зенова [см.: 1, с. 6-14], посвященная анализу взглядов экономистов разных эпох и научных школ на финансовый рынок и его место в экономике. Автором этой работы делается вывод о важности регулирования этого рынка со стороны государства.

Блок «Макроуровень общественного воспроизводства» представлен интересными разнонаправленными материалами, рассматривающими проблемы контрактной системы в сфере закупок товаров (работ, услуг) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (кандидат экономических наук А.А.Елизарова и студент А. А. Балашов) [см.: 1, с. 26-33] и вопросы инновационного развития в сфере услуг, в том числе в консалтинговой деятельности (аспирантка С.Е.Струнникова) [см.: 1, с. 34-40].

В блоке «Мезоуровень общественного воспроизводства» на примере города Комсомольск Ивановской области кандидатом экономических наук А.А. Елизаровой и магистранткой В. С. Куликовой обобщены современные важные проблемы развития инфраструктуры депрессивных территорий [см.: с. 41-47]. Эта тема актуальна для многих муниципальных образований и целых регионов нашей страны, поскольку благоустройство городов, особенно малых, надежная связь и транспортная доступность и др. элементы инфраструктуры создают предпосылки для улучшения качества жизни населения, снижения социальной напряженности, сохранения и развития демографического потенциала.

Блок «Микроуровень общественного воспроизводства» самый большой. В нем собраны статьи, рассматривающие различные аспекты функционирования предприятий и организаций:

конкурентные преимущества (студент ИвГУ из Гвинеи Бисау И. В. Бернардо) [см.: 1, с. 48-52], маркетинговая стратегия (студентка ИвГУ М. А. Макарова) [см.: 1, с. 53-57], кредитная политика коммерческого банка (кандидат экономических наук Т. М. Малёнкина и студентка А. Н. Ольховец) [см.: 1, с. 58-63], информационная безопасность в частных клиниках (магистрантка Е. Д. Родионьчева) [см.: 1, с. 64-69], корпоративный интерес (кандидат экономических наук О. С. Романова) [см.: 1, с. 70-74].

В научных статьях, собранных в рецензируемом сборнике, рассматривается широкий круг теоретических и прикладных вопросов, связанных как с функционированием национальной экономики в целом, так и ее отдельных сфер, регионов, предприятий, организаций, рынков. Авторы дают характеристику состояния проблем, в критическом ключе анализируют проблемы отрасли или сферы экономической деятельности и выдвигают определенные предложения. Такой подход вполне приемлем и отвечает тем задачам, которые преследуют авторы, публикуя свои статьи в сборнике. Статьи отличает корректное использование статистического и фактического материала

Если иметь в виду аспект экономико-теоретический и аспект конкретной экономики, то в этом сборнике наибольшее внимание уделено прикладным вопросам экономики и управления предприятиями.

Но главная особенность рассматриваемого сборника применительно к нашей теме – это развитие авторами политэкономического метода, изучения объективных экономических закономерностей, взаимодействия динамики производительных сил и производственных отношений. В связи с этим резонно, например, Р.Н. Солдатова в статье «Прорыв в будущее» отмечает: «В начале XXI века в экономике развитых стран и бывших социалистических странах появились характерные негативные процессы, которые стали влиять на деструктивность экономических моделей, используемых в этих странах. Это побудило автора провести исследование по выявлению объективности и специфичности таких негативов. Опираясь на методологическую основу теории политэкономии, новых открытий в области гуманитарных и естественных наук, а также на исследования по разработке нестоимостной экономики В.Я. Ельмеева и В.И. Корнякова, автор разработала новый научный инструментарий, дополняющий современную экономическую теорию. Такой научный инструментарий позволил определить качественные и количественные характеристики всех стадий трансформации капитализма, поэтапную естественно-историческую его детализацию как необходимость перехода к формированию нового нестоимостного материального производства» [2, с. 16-17]. В её работе показано, что в период формирования производственно-технических сил государственно-монополистического капитализма вектор общественного продукта труда на сущностном уровне начинает изменять свое направление от затратной составляющей общественного продукта труда к «нейтральному» положению и далее в сторону полезно-результатной составляющей общественной формы продукта труда, оставляя стоимостной, затратный рубеж позади своего исторического пути [см., например: 2, с. 21]. И не случайно, подводя итог своего проведенного исследования, Р.Н. Солдатова справедливо, считаю, утверждает: «Роль постстоимостной эпохи – это спасение мирового общества от надвигающейся катастрофы, которую несет умирающий капитализм» [2, с. 23].

Что касается второго сборника [см.: 2], то он выступает логическим продолжением предыдущих, хорошо знакомых читателям разных вузов Верхневолжья и других регионов страны. Интерес к данному изданию вызван тем, что опять-таки акцент в названии и содержании сделан на тему общественного воспроизводства на различных уровнях социально-экономической системы. Этим обусловлены и те же, что и в предыдущем сборнике, рубрики, по которым группируются статьи: «Общая теория воспроизводства», «Мегауровень общественного воспроизводства», «Макроуровень общественного воспроизводства», «Мезоуровень общественного воспроизводства», «Микроуровень общественного воспроизводства». Авторы, следует отметить, исследуют то, что наблюдается в реальной действительности, изучают явления, события, хозяйственные процессы, выявляют

проблемы и пути их решения.

В рецензируемом сборнике №21(37) есть статьи для каждой указанной выше рубрики. Общие экономико-теоретические вопросы рассмотрены в статье доктора экономических наук, профессора Е. Е. Иродовой и аспиранта А. М. Соколова [см.: 2, с. 7-19], которые изучают основные подходы при оценке уровня цифровизации стран, при формировании выборки данных для анализа показателей в рамках стран Европейского союза.

Мегауровень общественного воспроизводства представлен материалом кандидата экономических наук Т. А. Денисовой [см.: 2, с. 20-24], в котором обращено внимание на необходимость межгосударственного взаимодействия по вопросам миграции, определены проблемы в управлении трудовой миграцией и тенденции возрастания роли международных организаций в упорядочении трудовой миграции.

Макроэкономические темы раскрываются в статьях доктора экономических наук, профессора Е. А. Бибиковой и студента А. Ю. Найдича (вопросы наличного денежного обращения в России и основные тенденции в структуре денежной массы) [см.: 2, с. 25-35], студентки магистратуры Б. С. К. Гусейнзаде (опыт зарубежных стран и отличительные особенности методов социальной поддержки семей с детьми в условия развития пандемии коронавируса) [см.: 2, с. 36-40], кандидата экономических наук И. В. Курниковой и магистрантки А.Е.Ивашиной (кредитование малого бизнеса как приоритетное направление для коммерческих банков, система государственной поддержки малого бизнеса) [см.: 2, с. 41-44], магистрантки А. Е. Румянцевой (роль государства в технологическом обновлении общественного воспроизводства) [см.: 2, с. 45-50].

За последние 10–15 лет в нашей стране сформировался устойчивый интерес к проблематике регионального воспроизводства. С одной стороны, это объясняется тем, что возросло значение децентрализованно принимаемых решений, резко повысилась ответственность регионов за свое собственное социально-экономическое развитие, с другой – резервы повышения эффективности общественного хозяйствования в очень сильной степени находятся в регионах, в силу этого специалисты заняты их поисками и оценками. В этом ключе доктор экономических наук Е. Е. Николаева рассматривает роль промышленного производства в развитии экономики Ивановской области с XVIII в. до наших дней (рубрика «Мезоуровень общественного воспроизводства») [см.: 2, с. 51-58].

Традиционно наибольшая часть сборника представлена статьями, посвященными вопросам функционирования микроуровня общественного воспроизводства. Систематизации понятийного аппарата для исследования устойчивого развития предприятий уделили внимание доктор экономических наук В.И.Куликов и аспирант Т.Р.Камилли [см.: 2, с. 69-81]. Вопросы повышения конкурентоспособности предприятий и выбора конкурентной стратегии рассматривают студентки магистратуры Ю.А.Антипина [см.: 2, с. 59-62] и А.И.Куделькина [см.: 2, с. 63-68]. На важность диверсификации при составлении рационального инвестиционного портфеля делают акцент в своей статье кандидат экономических наук Т.М.Малёнкина и магистрантка А.М.Казанцева [см.: 2, с. 82-86]. Корпоративной социальной ответственности бизнеса в условиях цифровизации посвящает свой материал кандидат экономических наук О. С. Романова [см.: 2, с. 87-94].

Представленные статьи отличаются квалифицированностью постановки и решения вопросов, актуальностью проблематики, чувствуется стремление авторов не просто ограничиться изложением имеющегося у них материала, но и попытаться выдвинуть определенные позитивные предложения.

Но главное, что необходимо отметить применительно к теме нашей рецензии, - это то, что второй сборник, как и первый, как и выпускавшиеся ранее, резонно выступает основой для дальнейшей разработки теоретической экономики. Во-первых, самим фактом обращения к теме общественного воспроизводства, принадлежащей к важнейшему объекту исследования в русле развития классической экономики. Во-вторых, в отличие от неоклассики, усматривающей предмет

экономической науки в анализе обмена, рыночного хозяйства, редакторы и многие авторы рецензируемых сборников придают особое значение фазе производства и производственным отношениям. Не случайно, например, статья Е.Е. Николаевой в 2-м сборнике называется «Значение промышленного производства для экономического развития Ивановской области» и в ней показано влияние обрабатывающей промышленности на развитие Ивановского края с XVIIIв. до наших дней. Подчеркивается, что для обеспечения экономического роста в настоящее время требуется инвестировать в высокотехнологичное промышленное производство [см.: 2, с. 51-58] .

Заключение. Таким образом, рецензируемые сборники продолжают характерный для многолетней работы научной школы Б.Д. Бабаева и Е.Е. Николаевой полиметодологический подход к исследованию экономических категорий с приоритетом развития классической политэкономии применительно к рассмотрению сущностно-содержательной стороны этих категорий. Читатель может убедиться в подтверждении этого вывода на примере опубликованной в нашем журнале статьи Е.Е. Николаевой к юбилею Б.Д. Бабаева [см.: 3].

В указанном качестве материалы рассматриваемых сборников справедливо можно квалифицировать как важный материал для дальнейшей разработки и развития теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима в социально-экономических исследованиях. При этом нельзя закрывать глаза на то, что некоторые статьи в рецензируемых сборниках отдают определенную дань неоклассике и институционализму и даже простой описательности, особенно у молодых авторов, но не в этом главное у этих книг. Главное в них, повторяю, в наличии фундаментальной основы для разработки и развития теоретической экономики, над чем мы трудимся вместе с ивановскими коллегами.

Значимость отмеченного главного достоинства работ ивановских коллег, в том числе и рецензируемых сборников, тем более велика, что большинство сегодняшних авторов и их публикаций всё ещё далеки от изучения социально-экономических реалий в русле теоретической экономики. Даже в журналах Scopus и Web of science, настоятельно рекомендуемых министерством российским вузовским преподавателям для публикаций, пока истинно теоретико-экономический подход остается исключением. Так, за 2020 год в журналах Scopus таковых нахожу лишь две работы [см.: 4 и 5]. Хотя встречаются попытки авторов позиционировать себя как развивающих классическую политэкономия, но, по сути, они остаются в плену институционализма и неоклассики [см., например, 6]. Значит, ещё настойчивее следует изучать современные социально-экономические реалии в русле теоретической экономики с приоритетом развития классической политэкономии, что достойно, на мой взгляд, осуществляют ивановские коллеги, исследуя многоуровневое общественное воспроизводство.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. Б.Д. Бабаева, Е.Е. Николаевой. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2021. – Вып. 20 (36). – 80с. – ISBN 978-5-7807-1364-7
2. Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. Б.Д. Бабаева, Е.Е. Николаевой. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2021. – Вып. 21 (37). – 100с. – ISBN 978-5-7807-1352-4.
3. Николаева, Е.Е. «Вперед и выше! (К 90-летию профессора Бронислава Дмитриевича Бабаева)» [Текст] / Е.Е. Николаева // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. — № 2. — С. 95-98. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>
4. Garminder K. Bhambra. Colonial global economy: towards a theoretical reorientation of political economy // Review of International Political Economy (2020), 10. 1080 / 09692290.2020. 1830831 (Дата обращения 3.01.2022)

-
5. Diego Santos Vieira de Jesus. The Theoretical Foundations and Limitations of the Concept of “Creative Economy” // *Philosophy Study* (2020), 10. 17265 / 2159 – 5313 / 2020. 03006 (Дата обращения 3.01.2022)
6. Peeters R. The Political Economy of Administrative Burdens: A Theoretical Framework for Analyzing the Organizational Origins of Administrative Burdens // *Administration and Society* (2020), 10/ 1177 / 0095399719854367 (Дата обращения 3.01.2022)