

# Пагубность «идеи постиндустриализации» в контексте обеспечения роста народного благосостояния

**Зухрабов Ислам Амирович** 

Студент,

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, Россия.

E-mail: izukhrabov@gmail.com

**Альпидовская Марина Леонидовна** 

доктор экономических наук, профессор,

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, Россия.

E-mail: morskaya67@bk.ru

**Аннотация.** На сегодняшний день активно популяризируется идея перехода общества от индустриальной эпохи к постиндустриальной. Главные лидерские экономические центры в мире диктуют новые векторы пути развития всей мировой экономики в сторону повсеместной цифровизации, роботизации и автоматизации. В данной статье автор провел параллель исторического развития общества и его технологического уклада с реструктуризацией социально-экономических отношений рабовладельческого характера. Наглядно были показаны свойства и характеристики каждого этапа развития общества в разрезе формы денег и способа организации использования рабского труда. На основе современных геополитических примеров были выявлены основные факторы и причины развития новой системы социально-экономических отношений, главные центры разработки и распространения новой политики по всему миру, такие как МВФ и Всемирный банк. На примере экономико-политических событий в Европе было показано прямое и косвенное влияние новой тенденции всемирной глобализации и подчинения новой системе. Автор также провел небольшое статистическое исследование и выявил основные слабые стороны Российской экономики, из-за которых страна может быть подвергнута новой всемирной политике подчинения и из-за которых ее экономический суверенитет может быть нарушен. Согласно данным, страна теряет в показателях материального производства благ, а также сильно зависит от экспорта нефтепродуктов, что плохо сказывается на ее самостоятельности в получении прибыли относительно других стран. Исходя из этого, автор пришел к выводу, что необходимо развивать самодостаточное домашнее производство жизненно необходимых социальных и экономических благ, а именно расширять материальное производство.

**Ключевые слова:** идея постиндустриализации, материальное производство, народное благосостояние

**JEL codes:** A11; E23; F01; O33;

**Для цитирования:** Зухрабов, И.А. Пагубность «идеи постиндустриализации» в контексте обеспечения роста народного благосостояния / И.А. Зухрабов, М.А. Альпидовская. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2023 - №4. - С.121-135. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.04.2023)

*...Они играют в старую, как мир, игру,  
приобретающую угрожающие размеры сейчас,  
во времена глобализации...  
Перкинс, Джон*

## Введение

Сегодня практически повсюду, где обсуждаются развитие и будущее не только нашей страны, но и всего мира в целом, часто всплывает понятие цифровизации, автоматизации, роботизации и т.п. Будь то научная конференция, экономический международный форум, научно-популярная и художественная литература, везде продвигается главная современная повестка – переход человечества к «постиндустриализму». Данное понятие используется вследствие того, что оно олицетворяет изменение, следующую стадию индустриализма, а именно деиндустриализацию, когда материальное производство практически полностью сужается.

Государство вкладывает в развитие ИТ сектора, разрабатывает различные программы

поддержки развития населения в области цифровых технологий, таких как «ИТ профессии». Помимо центрального общественно-правового органа тематику сферы программирования и роботостроения главным образом пропагандируют СМИ: на телевидении, интернет-медиа платформах, в газетах и книгах. В текстах, связанных с ней, часто можно услышать такие поводы начать изучать цифровые технологии, как получение новой профессии и источника дохода. Но почему в нашем обществе пропагандируется именно сфера ИТ и роботостроения, в то время как другие отрасли не могут похвастаться явным успехом в развитии? Почему теперь государству выгодно трансформировать свое население из специалистов разных уровней и отраслей в программистов и им близким?

### **Предпосылки появления идеи постиндустриализма**

Из истории человечества известно, что рабовладельческие социально-экономические отношения появились еще в IV-II тысячелетиях до нашей эры [1]. Изначально рабами становились жители захваченных территорий. Они использовались в быту большими и богатыми семьями, что позволяло их хозяевам переключаться от рутинных работ к более перспективным видам деятельности, таким как развитие науки, управление государственными делами, творчество и т.д. Многие мыслители считали рабов чем-то данным и естественным, даже такие великие, на наш взгляд, философы своего времени, как Сократ и Аристотель не стеснялись высказывать свое положительное отношение к рабовладению [2]. По их мнению, рабы нужны для того, чтобы избранные люди могли развивать общество и нести свет в его культуру. То есть главным основанием эксплуатации труда другого человека являлось некая моральная установка, сформировавшаяся в то время.

Со временем эта моральная установка непосредственно менялась, появлялись новые нравственные ценности. Старые доводы того, что одни люди рождены для продвижения человечества, а другие для их жизнеобеспечения, исчерпывали себя. К примеру, в Европе, уже с появлением христианства, сама идея, что один человек может принадлежать другому, была не приветственной. Несмотря на появление таких сильных мировоззренческих устоев, как религиозных, эксплуатация одного человека другим имело место: рабство в США на основе цвета кожи, крепостное право в России и т.д. Все эти проявления всегда сопровождалось многочисленными восстаниями и войнами, к примеру та же гражданская война в США 1861-1865 годов. В результате таких явлений общество начало избавляться от любых проявлений эксплуатаций. В той же Российской империи в 1861 году была проведена реформа, упраздняющая крепостное право. Однако все эти изменения носили чисто формальный характер, потому как средний класс (дворянство в России, держатели плантаций в США и т.д.) придерживались устоев рабовладельческого строя. Фактически крестьяне в России оставались такими же рабами, потому как их отяготили всевозможными обязательствами. Свое окончательное завершение период рабовладельческих взглядов встретил в начале XX века. Люди по всему миру были уже на том уровне образования, когда мысль о рабстве не увязывалась с появившимися новыми моральными нормами. Заключительным этапом стал тот факт, что была создана ООН для охраны прав человека во всем мире. Люди на тот момент времени устали от многочисленных кровопролитных войн. На всемирной арене начал провозглашаться гуманизм. Однако, несмотря на это, рабовладельческий строй был лишь одной из форм эксплуатации человека, первой и самой грубой. Сама же эксплуатация не исчезла.

Главным спутником человеческого общества всегда были средства обмена (или меновые стоимости). Без них было бы невозможно дальнейшее развитие производств. Однако помимо роли посредника в торговле, они также выполняли роль инструмента эксплуатации человека. Изначально они имели вещественный вид (меха, шкуры животных, еда), т.е. были сильно привязаны к своей материальной форме. Поэтому люди всегда точно знали цену разным вещам, так как могли определить, нужен ли им в данный момент в быту тот товар, который им предлагают взамен на другой, или нет. Но потом средства обмена получили новую форму – форму денег, некоего эквивалента, определение стоимости которых до сих пор является не только предметом острых дискуссий, но и предметом современной экономической науки. Хотя первоначально они имели материальную форму

в виде металлических монет, позже они приобрели форму купюр и ценных бумаг. Стоимость денег существенно потеряла в материальном основании и приобрела номинальную стоимость. Теперь, она сильно зависит от механизмов рынка. Благодаря тому, что людям стало тяжело определять точную стоимость денег, многие мошенники начали пользоваться этим, приобретая товары и услуги за гораздо меньшие стоимости, чем их реальные. Появлялись различные финансовые инструменты, как акции, облигации, векселя, с помощью которых на биржах и других платформах люди обогащались за счет случая, незнания других, игр на политических аренах и связей.

Деньги всегда являлись главным инструментом управления обществом для классов управления. Богатства королевств определялись наличием у них золотых и серебряных монет. Поэтому нередко велись завоевательные войны в целях обогащения. Помимо наличия у управленцев того времени бесплатной рабочей силы в виде рабов, они также располагали трудом свободных людей, но уже за плату. Так, чтобы вновь обогатиться, необходимо было дать жалованье армии и начать войну. Со временем бесплатный труд пропал, что сильно отяготило жизнь элитам, получать богатства из ничего стало гораздо тяжелее. К счастью, к моменту пропажи рабовладельческого строя, были придуманы машины, капитал. Индустриализация позволила вновь придумать механизм эксплуатации рабочей силы, хоть уже и за плату. Всяческими способами капиталодержатели старались избавляться от издержек в виде заработной платы путем введения в производство новых машин, способных облегчать труд человека [3]. С помощью механизмов рынка элиты манипулировали стоимостями, за счет чего получали сверхприбыли и обогащались, отдалялись от массы населения, переводились в верхний класс.

#### **Реализация идеи постиндустриализма, его характеристика и последствия**

С развитием человечества увеличивалась и его численность. Стало необходимым все больше развивать производственные мощности. А с развитием производства увеличивалось и потребление ресурсов. Проблемой для управляющих классов стало то, что ресурсы в рамках одной страны были сильно ограниченными. Рано или поздно, эра гуманизма пройдет, так как придется бороться за ресурсы других стран. Однако вести войны, как это было до середины XX века, стало невозможным в виду появления у стран ядерного оружия. Прямой военный конфликт означал бы конец человечества ввиду угрозы всемирной ядерной войны, которая носит разрушающий характер в масштабах целой планеты. Вместо физической силы и насилия необходимо было прибегнуть к холодной войне, войне на основе информации, духовной развитости, нравственных принципов. Однако ни одна страна не откажется от своей суверенности, просто так никто не захочет более быть эксплуатируемым другим и передавать свои ресурсы за бесплатно. Вместо этого было придумано создать единое административное пространство по всему миру. Так была придумана глобализация и всемирное разделение труда. Хотя с одной стороны, без них невозможно дальнейшее развитие человечества в виду расширения производства, с другой стороны они дают основу для дальнейшего объединения всех стран в одно большое политическое поле, центром которого стала страна, которая способна управлять другими, диктовать свои правила, в правлении которой принимала бы участие та самая элита. Таким центром стали США, в которых еще с периода развития индустриализма начали возводиться фундаменты для будущих всемирных организаций, таких как Всемирный банк, НАТО, НАСА, ООН, ВОЗ и т.д. [4]. Фактически, они стали регулировать практически все сферы жизни человека в мире. Благодаря этому, отныне больше практически не приходится вести насильственные завоевательные войны. Вместо этого, используя всевозможные юридические и экономические инструменты, они вводят в заблуждение многие страны мира, в том числе Европу. Как уже было сказано выше, эксплуатация приняла гуманистическую форму. Основная масса людей не способна выявить проявления эксплуатации.

Как можно наблюдать из явлений современной жизни, Европа сильно страдает из-за политики, которой руководствуется ее управление. Фактически, чтобы не потерять место на мировой экономической арене, ей приходится подчиняться США, которые уже в полной мере контролируют

мировой рынок за счет широкого распространения американской валюты, использования санкций, пропаганды требуемых нравственных ценностей за счет киноиндустрии и СМИ. Так, в интересах США Европе приходится конфликтовать с Россией и не покупать энергетические ресурсы. За счет этого в Европе дорожает энергетика, страдает производство. Помимо этого, она также страдает от демографического кризиса. Однако эта тема сильно отвлекает читателя от главной мысли статьи, потому что развитию она иметь не будет.

В Европе, по уже названным причинам, коренные жители выходят на протесты против политики, пропагандируемой США, это выходцы из среднего класса. Таким образом, перед современной элитой становится новый вопрос – как избавиться от среднего класса. С исчезновением рабовладельческого строя основная масса населения трансформировалась из низшего класса в средний. Как и при рабовладении, высшему классу, как самому малочисленному, угрожает наиболее многочисленный класс, в данном случае средний. Поэтому главной целью отныне является избавление от среднего класса как такового и разделения общества только на два класса – высший и низший, либо оставить только один класс, людей избранных, достойных жить на этой планете. Однако, если избавиться от большинства человечества, кто будет производить необходимые продукты, средства проживания, ремонтировать или строить сооружения?

Ответом на этот вопрос стала идея постиндустриализма. Согласно ей, главной отраслью станет ИТ индустрия, в то время как остальные отрасли, такие как сельское хозяйство, легкая и тяжелая промышленности будут полностью автоматизированы. Людям не придется больше работать физически, вместо этого они будут совершенствовать цифровое пространство или развиваться духовно [5]. Некоторые проявления действительно уже можно наблюдать в развитых странах, например в США активно разрабатывают «метавселенную», в рамках которой люди смогут полностью сознательно погружаться в цифровой мир. Однако, что ждет развивающиеся страны? Как скоро они смогут перейти на такой же уровень развития? Ответы на эти вопросы неясны. Ясно лишь то, что производить жизненно необходимые продукты в рамках всемирной арены будут как раз слабо развитые страны до тех пор, пока все производство не будет автоматизировано. Как уже было сказано Карлом Марксом в «Капитале», капиталисты будут стараться избавляться от человеческого труда и заменять его машинным, чтобы сократить издержки производства. Множеству людей действительно больше не придется работать, будь они до этого заняты в сфере материального производства либо в сфере услуг.

Чем же будут заниматься люди, освобожденные от физического труда? Единственным источником их дохода станут их умственные способности. На мировом рынке доминирующее положение займут отношения купли-продажи интеллектуальной собственности, которую активно вводят в обиход уже сейчас. Согласно давно установленным законам рынка, конкуренцию выигрывать будут люди, обеспеченные достаточными уровнями информации, способные действительно создавать нечто новое и уникальное. Той массе, которая в силу своих природных характеристик не сможет конкурировать с другими, не останется больше путей получения доходов, кроме денежных поступлений от государства в виде социальной помощи. Согласно учениям Маркса, известно, что рабочие получают доход в виде заработной платы за счет продажи своей рабочей силы. Но если лишить человека труда, он не сможет продавать свою рабочую силу. Он станет полностью зависим от государства, точно так же, как рабы в рабовладельческий период были зависимы от своих хозяев, так как никто рабам кроме их хозяев не давал ресурсов для поддержания своей жизни. Здесь наблюдается негативная сторона автоматизации производства, которая была описана больше века назад.

С течением времени, в благоприятных условиях развития человечества, когда людям не придется работать, его население заметно вырастет до таких размеров, что ресурсов будет не хватать на всех. Как известно, ресурсы исчерпаемы. Неисчерпаемые ресурсы ограничены в объемах, а значит, при достижении определенной отметки в численности населения ресурсов не будет всем хватать. Не исключено, что климатическая ситуация заметно ухудшится, вследствие чего многие территории

земли станут непригодными для проживания. Земля, как источник дохода, станет либо достаточно дорогой, либо будет недоступной для обычного человека – станет общественной, государственной. Таким образом, рента как один из трех источников дохода, также будет утерян для обывденного человека.

Капитал останется единственным источником, на который смогут рассчитывать бывшие рабочие. Вероятнее всего, вся материальная частная собственности будет исключена частично либо полностью. Нематериальные активы останутся в средствах граждан.

Как уже было сказано выше, средства обмена сопровождают человечество на протяжении всего его развития. В частности, деньги в период так называемого «постиндустриализма» обретут цифровую форму. Правительственные силы смогут полностью контролировать капиталы граждан с помощью централизации всех финансовых отношений. Получается, что капиталы людей не будут ничем обеспечены в материальном плане. В любой момент времени правящие элиты смогут перевести население в состав нищеты путем проведения всего лишь нескольких команд. У людей не будет ничего своего, кроме их умственных способностей. Это сильно напоминает рабовладельческий строй, развитие которого было детально описано выше. Люди в постиндустриальном обществе также не будут обладать частными собственностями, как и рабы в рабовладельческий период. Рабовладельцами же останутся только правящие элиты, в руках которых сосредоточены судьбы масс, это отличается от известного нам рабовладельческого строя тем, что при нем не будет существовать среднего класса рабовладельцев. Люди будут поделены лишь на 2 слоя – государство и граждане. Суверенитет правительства будет поддерживаться уже за счет созданных заранее автоматизированных систем, которые не будут позволять людям объединяться в достаточно крупные группы и бастовать против режима. Доступ к информации будет контролироваться глобально, коммуникация вне надзора верховных властей будет невозможна, что исключает всевозможные заговоры против режима.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного можно понять, что постиндустриалистический строй – новый эксплуатационный режим, основанный на отношениях собственности и поддерживаемый высокими технологиями, в рамках которого предполагается существование двух классов – класса избранных правителей и класса зависимых подданных.

### **Реализация идеи постиндустриализма в рамках России**

Как известно, наша страна является самой богатой в материальном плане. Обширные территории, переданные от предков, полезные ископаемые, которые на ней находятся, все это является лакомым куском для любой другой страны. Только в России располагаются практически все виды полезных ископаемых в мире, чем не может похвастаться ни одна другая страна. Именно поэтому она является первой целью для завоевания в рамках нового режима. Если позволить России развиваться самостоятельно, рано или поздно она станет невероятно могущественным центром, противостоять которому станет довольно тяжело.

Факт того, что наша страна способна набрать огромную мощь, отражается в истории Советского Союза, который был без преувеличения одной из самых сильных и независимых стран мира. К сожалению, средства постиндустриализации, такие как глобализация и цифровизация, позволили западу разрушить эту страну изнутри, разломав ее национальный суверенитет. Территория была поделена на множества отдельных государств, многочисленные военные и разведывательные силы, которые имелись в наличии у СССР по всему миру, опустошены. Несмотря на это, ныне действующая Российская Федерация до сих пор является достаточно суверенным и перспективным государством. Для того, чтобы окончательно погубить её суверенитет, западу необходимо поступить с ней так же, как она поступает со странами Европы и других частей мира – подвергнуть действиям санкций и пропаганды, лишиться собственных материальных активов. Вот почему России сейчас так необходимо развивать собственные мощности, как производственные, так и все другие.

Подтверждение гипотезы о том, что Российская Федерация в скором будущем может попасть в число зависимых государств, можно пронаблюдать в анализе статистики:

### 1. Трудовые ресурсы

Численность занятых в секторах, производящих необходимые продукты, в период с 1990 по 2018 сократилась на 16,6 млн. человек (Таблица 1). Динамика отрицательная (Рис. 1), что говорит о постепенном сокращении занятости населения в материальном производстве, при этом численность населения обладает меньшей степенью сокращения. Следовательно, делается вывод, что рабочие из данного сектора либо уходят в другие сферы деятельности, либо происходит отток специалистов данной отрасли.

### 2. Показатели промышленности

Как можно наблюдать из Таблицы 2, несмотря на рост ВВП, индекс физического объема валовой добавленной стоимости промышленного производства падает, как падает численность занятых в данном секторе экономики (Рис. 2). Рост основных фондов отчасти можно обосновать за счет того факта, что уже полностью амортизированное и устаревшее оборудование часто не списывается и продолжает числиться в составе основных средств. Кроме этого, полностью полагаться на эти данные нельзя, так как точно не известен порядок учета. Так, например, производство новой модели автомобиля «Москвич-3» новой марки «Москвич» является лишь сбором разобранного и доставленного из Китая автомобиля китайского производства. Однако этот процесс формально является производством, в соответствии с чем он увеличит долю промышленности в ВВП. Еще одним таким примером является разработка компании «Кронштадт» БЛА «Алиот» и «Мицар», которые на самом деле продавались на сайте интернет-магазина Amazon.

**Таблица 1** - Трудовые ресурсы [6].

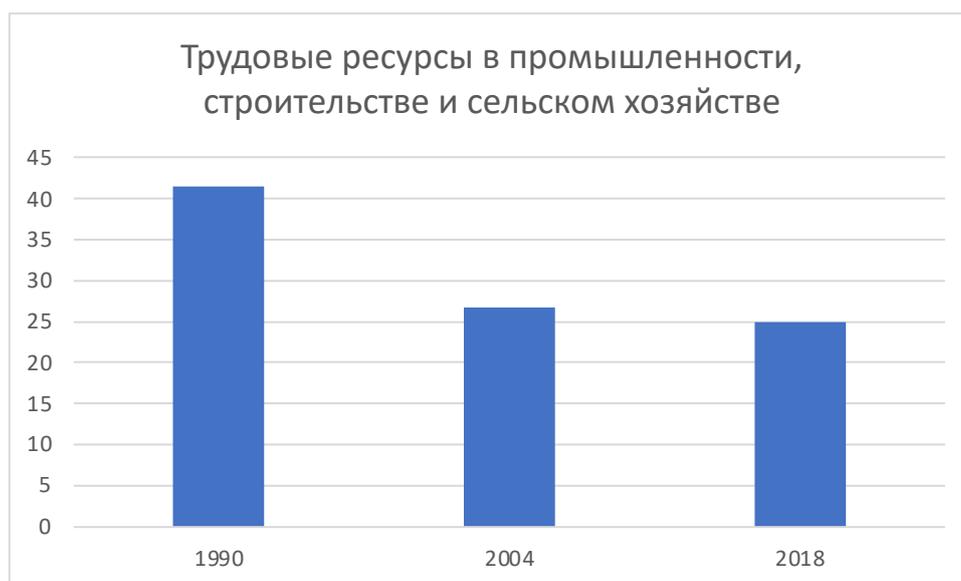
Показатель	1990 г., млн. чел.	В % от численности населения	2004 г., млн. чел.	В % от численности населения	2018 г., млн. чел.
Среднегодовая численность населения	147,7	100	144,1	100	146,8
Трудоспособное население	83,9	56,8	89,9	62,2	...
Среднегодовая численность занятых в экономике, всего	75,3	50,9	66,4	46,2	71,6
В том числе:					
- промышленность, строительство, сельское хозяйство (для 2014 г. – сельское и лесное х-во, охота, рыболовство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающая промышленность, производство и распределение электроэнергии, газа и воды)	41,5	28,0	26,7	18,5	24,9

Примечание: Источник - [www.refru.ru](http://www.refru.ru)

### 3. Показатели сельского хозяйства

В сельском хозяйстве ситуация имеет те же черты. Численность занятых уменьшается, основные фонды изнашиваются и мало обновляются (Таблица 3). Несмотря на все это, ВВП растет. Однако за счет чего? Ведь известно, что ресурсы не то, что не изменяются, они уменьшаются.

Таким образом, материальное производство Российской Федерации имеет отрицательную динамику, что говорит о возможном ослаблении независимости страны от внешних связей.



**Рисунок 1.** Трудовые ресурсы в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве

**Таблица 2 - Показатели промышленности [7].**

Показатель	2017	2018	2019	2020
Валовой внутренний продукт (в текущих рыночных ценах), млн руб.	91 843 154	103 861 651	109 241 536	106 967 459
в том числе валовая добавленная стоимость промышленного производства (в текущих основных ценах)	23 173 026	28 655 427	29 906 871	26 608 069
Удельный вес валовой добавленной стоимости промышленного производства в валовом внутреннем продукте, процентов	28,0	30,9	30,5	27,7
Индексы физического объема валовой добавленной стоимости промышленного производства, в процентах к предыдущему году	102,6	103,1	102,3	95,6
Основные фонды (по полной учетной стоимости; на конец года) <sup>2)</sup> , млрд руб.	109 103,0	120 351,9	131 673,7	143 773,8
в том числе в промышленном производстве	48 685,2	53 881,5	58 853,0	66 029,2
Среднегодовая численность занятых, млн человек	71,8	71,6	71,1	69,6
в том числе в промышленном производстве	13,7	13,6	13,4	13,1
Удельный вес занятых в промышленном производстве в общей численности занятых, процентов	19,0	18,9	18,9	18,9

Примечание: Источник - <https://rosstat.gov.ru/> (Росстат)



**Рисунок 2.** Индексы физического объема валовой добавленной стоимости промышленного производства, в процентах к предыдущему году

**Таблица 3 - Показатели сельского хозяйства [8].**

Показатель	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Среднегодовая численность занятых по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях», тыс. человек	5 358	4 890	4 481	4 346	4 212	4 011
удельный вес занятых по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях» в общей численности занятых, процентов	7,5	6,8	6,2	6,1	5,9	5,8
Количество рабочих мест по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях», тыс. единиц	23 968	21 902	20 923	21 711	21 415	23 144
Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие организаций по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях»:	292,6	582,6	651,4	707,3	750,4	743,8
Коэффициент обновления по полной учетной стоимости, в смешанных ценах (ввод в действие основных фондов в процентах от наличия основных фондов на конец года без учёта переоценки):						

Показатель	2010	2016	2017	2018	2019	2020
по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях»	14,8	15,2	14,2	12,9	12,9	12,6
по экономике в целом	9,1	9,8	8,0	8,6	8,8	7,9
Коэффициент выбытия по полной учетной стоимости, в смешанных ценах <sup>4</sup> ) (ликвидация основных фондов в процентах от наличия основных фондов на начало года):						
по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях»	2,2	1,9	1,8	1,8	1,6	1,9
по экономике в целом	0,6	0,6	0,7	0,6	0,7	0,7
Степень износа основных фондов, процентов:						
по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях»	37,0	40,4	41,2	41,8	42,1	43,4
по экономике в целом	45,7	48,8	49,5	49,4	49,7	50,1
Удельный вес полностью изношенных основных фондов на конец года (по полной учетной стоимости, от общего объема основных фондов), процентов:						
по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях»	5,7	8,3	8,9	9,4	9,3	10,7
по экономике в целом	10,3	16,9	17,9	18,7	15,5	20,6
Валовая добавленная стоимость по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях», млрд руб. (в текущих основных ценах)	1 376,8	2 938,6	2 896,8	3 101,3	3 352,0	3 472,0

Примечание: Источник - <https://rosstat.gov.ru/> (Росстат)

#### 4. Износ основных фондов

Если посмотреть данные об износе основных фондов в разрезе отраслей, можно заметить явную отрицательную динамику в материальных (жизненно необходимых, таких как сельское хозяйство, охота и рыбоводство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающая промышленность, электроэнергетика, водоснабжение, ремонт транспорта) производствах, где с каждым годом износ основных средств только увеличивается, что говорит о слабой амортизации оборудования и не обновлении устаревшей техники. В то же время можно наблюдать постоянное обновление и

модернизация основных фондов в финансовом, страховом, информационном и связанном с недвижимостью секторах, которые никак не смогут обеспечить существование гражданина страны в случае существенной экономической отстраненности от других мировых экономических субъектов. Фактически, обновляются и модернизируются только те отрасли, внутренние рынки, которые напрямую связаны с внешними. Именно они усиливают связь с другими странами.

**Таблица 4** - Степень износа основных фондов в Российской Федерации на конец года по видам экономической деятельности по полному кругу организаций [9].

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Все основные фонды	47,3	46,6	37,8	39,0	40,5	40,5
в том числе:						
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	38,2	38,2	40,5	41,7	43,9	43,9
добыча полезных ископаемых	57,7	55,6	55,9	58,4	60,9	60,7
обрабатывающие производства	49,6	50,6	51,5	51,8	52,2	51,9
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	45,2	45,6	45,7	47,6	48,4	48,1
водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	41,3	41,0	42,4	43,8	43,9	43,9
строительство	48,4	46,1	48,2	51,6	50,5	50,5
торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	37,8	39,9	41,4	43,5	47,5	47,5
транспортировка и хранение	56,8	55,7	53,9	53,9	57,1	56,8
деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	33,1	34,1	33,0	35,7	40,3	40,3
деятельность в области информации и связи	60,5	61,6	61,3	59,9	58,9	58,9
деятельность финансовая и страховая	40,1	41,0	39,4	35,7	36,1	36,1
деятельность по операциям с недвижимым имуществом	33,0	30,9	23,6	25,0	26,0	25,8
деятельность профессиональная, научная и техническая	43,5	42,5	46,1	47,7	49,1	49,1
деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	45,8	43,7	42,9	44,3	42,6	42,6
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	44,7	43,3	43,9	40,5	38,2	38,2
образование	49,1	47,8	48,3	46,4	45,6	45,6
деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	53,0	52,7	52,9	52,2	52,7	52,7

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022
деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	39,7	38,9	40,9	42,3	43,0	43,0
предоставление прочих видов услуг	41,4	41,9	44,8	45,1	49,3	49,3

Примечание: Источник - <https://rosstat.gov.ru/> (Росстат)

#### 5. Уровень цифровизации

Степень цифровизации в стране можно отчасти оценить с помощью уровня участия граждан в процессе цифровизации, а именно степень использования домашними хозяйствами информационных сетей и информационно-телекоммуникационных сетей. Так, исходя из данных Таблицы 5 следует, что за 8 лет при росте объема выборки домашних хозяйств на 14% владение персональным компьютером выросло на 4% (при среднем увеличении на 1% в год), доступ к сети Интернет на 25% (при среднем увеличении на 3% в год), широкополосным доступом к сети Интернет на 46% (при среднем увеличении на 5% в год).

**Таблица 5** – Использование информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей в домашних хозяйствах, по типам поселения [10].

Год	Структура	Число домашних хозяйств - всего, тыс. единиц	из них имевших		
			(в процентах от общего числа домашних хозяйств)		
			Персональный компьютер	доступ сети Интернет	ШПД
2013 год	Всего	48 465,50	69,7	67,2	56,5
	город	36 818,60	75,1	72,8	63,8
	село	11 646,90	52,4	49,5	33,3
2014 год	Всего	54 540,0	71,0	69,9	64,1
	город	41 252,2	75,8	74,5	70,2
	село	13 287,8	56,0	55,6	45,1
2015 год	Всего	55 428,7	72,5	72,1	66,8
	город	41 834,8	76,8	76,2	71,6
	село	13 593,9	59,2	59,2	51,9
2016 год	Всего	55 511,50	74,3	74,8	70,7
	город	41 813,80	78,4	78,5	75,2
	село	13 697,70	61,7	63,6	56,9
2017 год	Всего	55 367,60	74,4	76,3	72,6
	город	41 762,40	78,3	79,5	76,8
	село	13 605,20	62,6	66,5	59,6
2018 год	Всего	55 413,50	72,4	76,6	73,2
	город	41 808,30	76,2	79,7	77,3
	село	13 605,20	60,5	67,1	60,7
2019 год	Всего	55 377,30	69,4	76,9	73,6
	город	41 772,40	73,6	79,9	77,7
	село	13 604,90	56,4	67,7	60,9

Год	Структура	Число домашних хозяйств - всего, тыс. единиц	из них имевших		
			(в процентах от общего числа домашних хозяйств)		
			Персональный компьютер	доступ сети Интернет	ШПД
2020 год	Всего	55 423,20	72,1	80	77
	город	41 818,80	76,2	82,8	80,6
	село	13 604,40	59,3	71,6	65,8
2021 год	Всего	55 423,20	72,6	84	82,6
	город	41 818,80	76,6	86	85,1
	село	13 604,40	60,5	78	75,2
Индексы					
Тб	Всего	114%	104%	125%	146%
	город	114%	102%	118%	133%
	село	117%	115%	158%	226%
Тц	Всего	102%	101%	103%	105%

Примечание: Тб – базисный темп роста; Тц – средний цепной темп роста; Источник: собственная разработка автора на основе [10]

### Вывод. Как «обогащать» страну

В одном из своих трудов Джоан Робинсон отмечала: «Смысл изучения экономической теории не в том, чтобы получить набор готовых ответов на экономические вопросы, а в том, чтобы научиться не попадаться на удочку к экономистам» [9]. Подобные мысли можно наблюдать и в учениях физиократов, которые считали главным источником обогащения страны ограбление соседей. Нетяжело заметить, что данными постулатами сегодня активно пользуются США. Но как сохранить моральный человеческий облик и обогащаться собственными силами? Ответы на эти вопросы можно найти в учениях К. Маркса и Ф. Энгельса. Для удовлетворения потребностей граждан необходимо развивать производство средств этих самых потребностей. Развитие производства средств производства, тяжелой и легкой промышленности, обогащение национального фонда сельскохозяйственных культур, животноводства способствует увеличению независимости и самодостаточности страны от внешних факторов и обеспечивает рост народного благосостояния.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Политическая экономия [Текст]: Учебник / Ред. К. В. Островитянов и др.; Акад. наук СССР. Ин-т экономики. - Москва: Госполитиздат, 1954. - 638 с.
2. Долгополов, В.Е. Осмысление рабства античными философами [Текст] / В.Е. Долгополов // Скиф. Вопросы студенческой науки. - 2019.
3. Капитал [Текст]: критика политической экономии / сочинение Карла Маркса ; [науч. ред.: Л. Л. Васина и др.] ; [пер. с нем., фр., англ.: Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС]. - 2-е изд. - Москва: Манн, Иванов и Фербер, 2014.
4. Юрьев, В.М. Великая ложь. США. Экономика мошенничества и паразитизма [Текст] / В.М. Юрьев / Отечественные записки. - 2010. - № 23. - С. 7.
5. Бирюков, А.А. «Постиндустриальный мир» или «Постиндустриальный миф» [Текст] / А.А. Бирюков / Философия и общество. - 2011.
6. Калабеков, И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах. Электронный ресурс. <http://refru.ru/shots.pdf>
7. Федеральная служба государственной статистики, промышленное производство в России – 2021. Электронный ресурс. [https://gks.ru/bgd/regl/b21\\_48/IssWWW.exe/Stg/1-01.docx](https://gks.ru/bgd/regl/b21_48/IssWWW.exe/Stg/1-01.docx)
8. Федеральная служба государственной статистики, сельское хозяйство в России - 2021 г. Электронный ресурс. [https://gks.ru/bgd/regl/b21\\_38/IssWWW.exe/Stg/1-01.docx](https://gks.ru/bgd/regl/b21_38/IssWWW.exe/Stg/1-01.docx)
9. Федеральная служба государственной статистики, Степень износа основных фондов в Российской Федерации, по видам экономической деятельности по полному кругу организаций, на конец года с 2017 года. Электронный ресурс: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/macr8%D0%B0.xlsx>
10. Федеральная служба государственной статистики, Выборочное федеральное статистическое наблюдение по вопросам использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей. Электронный ресурс: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/it/ikt21/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/business/it/ikt21/index.html)
11. Экономическая теория несовершенной конкуренции: Пер. с англ. / Дж. Робинсон; Вступ. ст. и общ. ред. И. М. Осадчей. / М.: Прогресс, 1986. - 471 с.
12. Цифровой постимпериализм: время определяемого будущего [Текст]: Коллективная монография / Ред. Альпидовская М.Л. и др. / Прометей, 2022. - 408 с.
13. Перкинс Джон. Исповедь экономического убийцы [Текст] / Джон Перкинс / Москва: Претекст. - 2007. - 330 с.
14. Альпидовская М.Л. Отчуждение труда в процессе цифровизации социально-экономической системы: проблемы и пути решения / Альпидовская М.Л., Абакумова А.В., Яковлева Е.Е. Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. 2022. С. 93-102.
15. Альпидовская М.Л. Проблема цифровой трансформации труда в эпоху развития социально-экономических систем / Альпидовская М.Л., Абакумова А.В., Яковлева Е.Е. / Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15. № 5. С. 110-119.
16. Альпидовская М.Л. Скрытые перспективы цифровизации: иллюзии восприятия процессов / Альпидовская М.Л. / Теоретическая экономика. 2022. № 6 (90). С. 97-108.
17. Альпидовская М.Л. Цифровая трансформация мирохозяйственной системы в свете теории экономических интересов / Альпидовская М.Л., Корнилов А.М. / Вопросы политической экономии. 2022. № 1. С. 182-199.
18. Альпидовская М.Л. Цифровой Левиафан // Вопросы политической экономии. - 2021. - № 1.- С.152-162.
19. Альпидовская М.Л. Мифы и реалии модернизации по-российски // Теоретическая экономика. 2012. Т28. № 3. С. 28-34.
20. Альпидовская М.Л. Российская система социально-экономических отношений в контексте

институционального и метафизического отчуждения // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2017. № 1. С. 15-23.

21. Альпидовская М.Л. Социально-экономическое развитие современной России, неизбежность устранения антисистемных проявлений // Философия хозяйства. 2017. Т. 110. № 2. С. 107-123.

22. Альпидовская М.Л. Философия потребления как мнимая ценность современности // Вопросы политической экономии. 2019. № 4. С. 153-161.

23. Сироткина А.И. Эволюция теоретических воззрений на неоколониализм как экономическую категорию // Вопросы политической экономии. 2020. № 3. С. 82-97.

24. Сироткина А.И. Процессы глобализации и их социально-экономическая природа в контексте формирования нового особого классового общества // Вопросы политической экономии. 2022. № 2. С. 116-123.

25. Альпидовская М.Л. Цикин А.М. Концепция повышения конкурентоспособности российской экономики на базе обеспечения ее самодостаточности // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2018. № 3. С. 217-226.

# The perniciousness of the «idea of postindustrialization» in the context of ensuring the growth of national welfare

**Zukhrabov Islam Amirovich**

student

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation..

E-mail: izukhrabov@gmail.com

**Alpidovskaya Marina Leonidovna**

Doctor of Economics, Professor,

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation.

E-mail: morskaya67@bk.ru

**Annotation.** To date, the idea of society's transition from the industrial era to the post-industrial one is being actively popularized. The main leading economic centers in the world dictate new vectors for the development of the entire world economy towards widespread digitalization, robotization and automation. In this article, the author drew a parallel between the historical development of society and its technological structure with the restructuring of socio-economic relations of a slave-owning nature. The properties and characteristics of each stage of the development of society were clearly shown in the context of the form of money and the way of organizing the use of slave labor. Based on modern geopolitical examples, the main factors and reasons for the development of a new system of socio-economic relations, the main centers for the development and dissemination of new policies around the world, such as the IMF and the World Bank, were identified. Using the example of economic and political events in Europe, the direct and indirect influence of the new trend of global globalization and subordination to the new system was shown. The author also conducted a small statistical study and identified the main weaknesses of the Russian economy, because of which the country may be subjected to a new global policy of subordination and because of which its economic sovereignty may be violated. According to the data, the country loses in terms of material production of goods, and also depends heavily on the export of petroleum products, which has a bad effect on its independence in making profits relative to other countries. Proceeding from this, the author came to the conclusion that it is necessary to develop self-sufficient domestic production of vital social and economic goods, namely, to expand material

**Keywords:** the idea of postindustrialization, material production, national welfare