

К вопросу о расчете оптовых и розничных цен на основе закона стоимости и теории трудовых отношений

Россинский Виктор Петрович 

г. Пятигорск, Российская Федерация.

E-mail: rossinsky.victor@yandex.ru

Аннотация. Рассмотрение капиталистического хозяйства как устройства, содержащего не рыночное и многоуровневое рыночное производства, производящий и не производящий рынки, позволяет обнаружить происходящие под управлением невидимой руки изменения в соотношении расхода основного и переменного капиталов, которые, по убеждению М. Блауга [1, с.210], необходимы для выполнения обоих «макроусловий Маркса» [2]: равенства суммы стоимостей сумме цен и равенства между совокупной прибылью и совокупной прибавочной стоимостью. Это дает возможность установить зависимость доходов капиталистов от действительных, с их стороны, вложений переменного капитала, определить размер тактовой наценки на оборотный капитал при образовании полных цен товаров, а также значения оптовых и розничных цен с учетом вхождения на паях торговых капиталов в капитал промышленный и с учетом времени обращения капиталов. Маржинализм предполагает исследование надуманных, несуществующих в действительности объекта и субъекта, поскольку установлена неприменимость маржинализма к обществу «с развитым товарным производством» [3, с.170]), а постулаты Госсена противоречат, например, положениям науки «гигиена». Существенно то, что маржинализм требует непрерывности функции выбора, чего на самом деле не наблюдается. Однако, непрерывна функция или нет, обретение по результатам обмена стороной наибольшей для нее полезности, если это не приносит сторонам (при равенстве возможностей) равные суммарные полезности, или не связано с обменом равных полезностей, то конкуренцией такое должно исправляться и приводить к оценке стоимости (менового свойства) по интегральной полезности товара, но не по ее предельной полезности, что в основе исключает применение маржинализма.

Ключевые слова: деньги, капитал, прибыль, процент, цена, стоимость, ценность, предельная полезность, норма прибыли, спрос, предложение.

JEL codes: D46, E41, D33

Для цитирования: Россинский, В.П. К вопросу о расчете оптовых и розничных цен на основе закона стоимости и теории трудовых отношений / В.П. Россинский.- Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2023 - №4. - С.32-44. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.04.2023)

Введение

а. Маржинальные изыскания менового свойства товаров

«В микроэкономике цена является центральной категорией и искомой величиной [4, с.111]». Как бы подводя итог существующему положению дел, Гродский В.С. заявляет, что «проблема измерения ценности (прим. не определяя понятия) ... возникает только потому, что классики и неорикардянцы, признавая цены, ошибочно считали, что их основанием является стоимость (прим. без определения). Неоклассики же отказались от этой двойственности, указывая на реальное существование только цен... Таким образом было найдено благо, выполняющее функцию абсолютного измерителя ценности (прим. все-таки измерителя, но чего?) – деньги [4, с.87]». «теория мейнстрим... оперирует денежными показателями, а ее натуральные показатели количеств реализуемых на рынке товаров... легко... определяются с помощью креста Маршалла [4, с.94,95]». И это притом, что «Экономика как социальный объект трудно поддается даже упрощенному математизированному отображению [4, с.39]».

(Легко?) решаемая задача «измерения ценности» деньгами, – есть задача измерения свойства

посредством денег. Теория измерений устанавливает: «Объектами измерений являются свойства» [5, с.11] (такое свойство, как внутренняя энергия-температура тела, измеряется термометром в миллиметрах, которые не объявляются «центральной категорией и искомой величиной»). Двойственность, отвергнутая «неоклассикой», заложена в самой природе измерений: измеряемое свойство – средство измерения. Обмениваются длины на килограммы, площади, объемы, джоули, штуки, что может быть осуществлено только при количественной оценке (о чем известил еще Маркс) свойства. Бём-Баверк [6, с.61] изыскивает свойство. Свойство именуют, кто ценностью, кто стоимостью. Сам Маршалл [7-9] не ушел от изыскания свойства-стоимости-ценности, но основывал функцию спроса на законах Госсена, назначив искомым свойством предельную полезность. Обменом управляет невидимая рука, но утверждать, что ее действия разгаданы и вопрос оценки менового свойства (стоимости-ценности) деньгами решен, нет никаких оснований, чему подтверждением могут быть хотя бы рассуждения Гродского [4, с.119] о необходимости уйти от самого центрального в маржинализме понятия – полезности (уйти от отношения «к человеческому благополучию [6, с.61]»). Решение о том, что предельная полезность (но не труд) является искомым свойством, принято (исходя из заключений А.В. Кашепова [10]) большинством голосов (мейнстрим же), но не неопровержимыми доводами, чему подтверждением служат множественные рассуждения о кризисе науки [11-17].

Основателями маржинализма называются У. Джевонс, К. Менгер, О. Бём-Баверк, Л. Вальрас, Кларк Дж. Б. [18-21], Маршалл. Последний стал родоначальником нового направления, но писал о наличии непрерывности в развитии науки и обозначал себя продолжателем, в частности, А. Смита, Д. Рикардо, Милля Дж.С. [22-26], при том, что ученик Маршалла Дж.М. Кейнс [27] основал соперничающее с «мейнстрим» направление. Хикс Д.Р. ссылается на работы [28-31] своих предшественников, с учетом которых он уклоняется от непосредственного обращения к понятию предельной полезности, заявляя, что совершенный Маршаллом и его современниками «первый шаг теории... является самым сомнительным», но невзирая на то, что от этого шага «зависят и все другие», вопросу уделяется «куда меньше внимания, чем прежде» [32, с.103]. Сраффа П. отмечает равнодушие «в отношении теории стоимости» [33, с.137], которое, судя по всему, объясняется отсутствием решений по вопросу: «я не вижу ясных путей выхода из кризиса» [11, с.49]. Так или иначе, но вот доводы (в дополнение к [3, с.170]) для отрицания маржинализма.

I. Обмен товаров по равенству предельных полезностей доставит наибольшую полезность для отдельной стороны, но, при равных возможностях, может принести сторонам не равные по своей сумме полезности, или обнаружится неравенство обмениваемых полезностей, что поставит стороны в неравное положение. Потому произойдут перемены капиталов, смена выращиваемых культур и производимых товаров до состояния (при равенстве возможностей) равенства, как обмениваемых, так и суммы обретаемых полезностей, что в основе исключает маржинальный выбор.

II. Принцип убывающей предельной полезности, например, в части питания человека противоречит положением науки «гигиена»: «Вредны не только недостаточность отдельных эссенциальных факторов, но и их избыток – как энергии, так и отдельных веществ. На основе концепции сбалансированного питания разработаны нормы потребности человека в пищевых веществах и энергии» [34, с.30-31], что (в том числе и это) делает положения маржинализма неприменимыми в вопросах распределения потребительных ценностей на доходы.

Выбор большей частью нормируется. МРОТ определяется на основании потребительской корзины, обеспечивающей прожиточный минимум (сбалансированное питание?): «100 кг картофеля, 126,5 кг хлеба, макарон и крупы, 60 кг фруктов, 58 кг мяса, 210 яиц и т. д... непродовольственные товары... оцениваются в половину суммы, потраченной на продукты... Коммунальные платежи и прочие услуги... 50 % стоимости продуктовой корзины (из Википедии)». В таких условиях рабочий на доход, равный стоимости единичного потребления [35, с.35,36], почти предопределенно отбирает потребительные ценности, имеющие крупное дробление при малом количестве единиц на одно наименование, что исключает «удобное предположение о неограниченной делимости», которое

«всегда так или иначе... фальсифицирует действительность, поскольку речь идет об индивидуальном потребителе» [32, с.104]. Оправдательные слова: «эта фальсификация... не имеет значения, поскольку спрос отдельных индивидов объединяется [32, с.104] ... Для удобства изложения предполагается, что товары могут делиться на очень мелкие единицы» [32, с.103-104], – не могут служить доказательством применимости положения об убывающей предельной полезности для случая объединения, в большинстве случаев, нормированного спроса, тем более, что кроме выбора обывателя (чай, пряжа и обои Маршалла) присутствует выбор (по применимости) со стороны, например, разработчика двигателя, самолета или военного корабля с его 1 млн. комплектующих, набор которых предопределен на десятилетия вперед при неизбежном изменении цен. Крайне ограниченное число возможностей в выборе (при разработке изделия) отдельного комплектующего (многие приходится разрабатывать вновь) при жесткой их взаимосвязи исключают маржинальный выбор по предельной норме замещения или предельной полезности.

III. В производящем рынке осуществленное предложение тождественно равно удовлетворенному спросу, а потому так именуемый крест Маршалла является ни чем иным, как самообманом. Шкала спроса всегда равна шкале предложения, что соответствует словам Маркса: «Даже вульгарная политическая экономия, несмотря на полное непонимание того, что такое стоимость... предполагает, что спрос и предложение взаимно покрываются, т. е. что влияние их вообще уничтожается» [3, с.169]. Можно обратиться к Викселю К., который обозначает равенство спроса и предложения, как триюизм [36, с.41].

IV. По причине «методологической слабости» [4, с.116] маржинализма, Гродский изыскивает свой путь определения цены. «цена единицы... блага – есть денежное выражение ее ценности. Но в чем заключается сущность цены? (прим. в чем сущность миллиметровой линейки, которой измеряют температуру?) Ответ... известен – это предельная полезность блага (прим. следствие и причина не находят себе должного места; предельная полезность, – искомое маржинализмом меновое свойство (стоимость-ценность), которую поставлена задача измерить деньгами, выразить в ценах). Стало быть, полезность должна измеряться деньгами (прим. не должна, но может; предельную полезность, оцениваемую человеком, можно измерить и миллиметровой линейкой через посредство сенсорных датчиков и преобразователя) ... цены товаров находятся между собой в таком же соотношении, как и полезности этих двух товаров (прим. все-таки полезности впереди) [4, с.117,118]».

Свойство-полезность впереди, но задача Гродского убрать из расчетов свойство. Он [4, с.114] перечисляет трудности и возражения по поводу отнесения полезности к искомому свойству со стороны Курно, Касселя, Самуэльсона, Дауни, Хикса. Последний, уходя от предельной полезности, рассматривает предельную норму замещения, придерживаясь все того же маржинализма. Сам Гродский считает, что для решения вопроса надо «искать в качестве результата потребления блага не пресловутую полезность, а конкретный доход [4, с.119]». (Какое же измеряемое свойство таит в себе доход Гродского?) Из не сопровождаемых объяснениями выкладок, он получает цену, как отношение приращения дохода к приращению количества. Цель его выкладок состоит в исключении входящей в промежуточные равенства полезности вообще и предельной полезности денег, в частности.

Потребительная ценность миллиметровой линейки в термометре вполне определена, но бессодержательно говорить о ее предельной потребительной ценности. Деньги, что следует из их назначения, должны иметь ту потребительную ценность, что равные стоимости-ценности могут быть выражены равными суммами. Деньги, сопровождающие обмены, как определил Маркс, возвращаются «обратно к их исходному пункту» [3, с.159]. Не с ними, но с товарами, которые они сопровождают в обменах, связываются запросы на потребление со стороны производителей. Соответственно, они не обмениваются, не описываются ценностью, стоимостью, полезностью, а, тем более, предельной полезностью (все перечисленное обозначает меновое свойство). Для людей любого достатка деньги, в любом их количестве, имеют одинаковый масштаб оценки меновых свойств товаров. Однако, в отношении доходов людей разного достатка денежная единица имеет разную весомость (не ценность,

поскольку буквосочетание уже занято надобностью обозначать меновое свойство). Денежный доход во множестве наборов безразличия выражает (косвенно) достаток, определяемый именно набором предметов потребления, способных поступить на доход. При малом достатке значимость отдельных потребительных ценностей в отношении всего достатка повышается, при независимости их менового свойства-ценности от достатка.

В отношении Гродского входит доход, определяемый (ведь цель избавиться от «пресловутой полезности») в деньгах, которые, однако, при прочих равных, есть постоянное по масштабу денежное выражение ценности. Сама по себе запись имеет маржинальный смысл, если допускается нелинейная связь между величинами при переходе первой производной через ноль и при отрицательной второй производной. То есть, предполагает предельную потребительную ценность денежного дохода, что, вообще-то, должно означать неизбежную погибель капитализма. Но, к счастью для последнего, выражение получено из ошибочной, как такое уже выяснено, предпосылки, исходящей от Маршалла, о существовании предельной ценности денег, которые призваны, не имея собственной ценности (как менового свойства), измерять ценность товара. Ценность денег, – есть потребительная ценность, полезность денег, – есть их применимость в качестве измерителя менового свойства; ценность товара, – есть меновое свойство.

Маршалл обратил внимание на зависимость от дохода значимости отдельных предметов потребления и весомости денежной единицы, но не отличил значимость и весомость от ценности, а потому «был вынужден рассматривать проблему предельной полезности денег», заявив: «чем богаче становится человек, тем меньше для него предельная полезность денег» [4, с.118]. Если выражение предполагает уменьшение предельной полезности денежного дохода для отдельного человека, то, 1) такого человека, в условиях капитализма, следовало бы отыскать, и 2) оно не имеет отношения к измерению ценности (менового свойства) товара деньгами, которые сами не обладают меновым свойством (ценностью, как экономическим понятием). Следовательно, задача определения цен таким образом не решается. В повестке все также остается выявление и оценка деньгами менового свойства.

б. Изыскания менового свойства товаров на основе трудовой теории

А. Ронкалия пишет, что попытка решения задачи «без... средств маржиналистской теории» была сделана П. Сраффой, и это «дает возможность отказаться от маржинализма и не остаться... без... теоретической альтернативы» [37, с. 262-263]. Сраффа, так же, как и Л. Борткевич, Дж. Винтерниц, Р. Мик, Ф. Сетон, И.И. [38-42] избрали не маржинальный путь исследования. Как излагает Г. В. Борисов [15]: «Результаты, полученные в работах Борткевича-Винтерница-Сетона... свидетельствовали о том, что система ценовых уравнений может включать лишь одно из макроусловий Маркса... если не выполняется равенство суммы стоимостей сумме цен, то это означает, что... часть... ценности товаров... имеет не стоимостную природу. Последнее рождает вопросы относительно смысла использования категории стоимости... Невыполнение... равенства между совокупной прибылью и совокупной прибавочной стоимостью – будет говорить о том, что прибыль имеет нетрудовой источник... Дальнейшие исследования в этой области предполагали отход от идей Маркса».

Прежде всего, отрицание категории стоимости (менового свойства), – есть отрицание существования самой науки (нет что познавать). Ингрид Х. Рима утверждает, что теория «стоимости это — основа современной микростатики, охватывающей неоклассическую парадигму» [43, с.51]. В теории, явно или неявно, в качестве измеряемого свойства товаров обозначаются: потребительная ценность товаров, трудовая стоимость, предельная полезность. Результаты работ разных исследователей не приводят к обнаружению искомого менового свойства товаров. В частности, Сраффой и его предшественниками не была решена задача обнаружения связи стоимостей и цен производства, прежде всего, по той причине, что в уравнения обмена ими включались товары промежуточных уровней, которые не проходят обмены, а также приписывались меновые свойства основным средствам производства, которыми те не обладают, так как с таковыми не связываются тактовые запросы на потребление со стороны производителей товаров [44, с.31-32]. Такое есть

результат общих ошибок существующих теорий. Цель данной работы состоит в выявлении менового свойства товаров капиталистического производящего рынка и в измерении его деньгами вплоть до расчета оптовых и розничных цен товаров.

Основная часть

а. Обнаружение менового свойства товаров

Для выявления менового свойства товаров требуется рассмотреть хозяйство общества, как устройство, составленное многоуровневым рыночным и не рыночным производствами, производящим и непроизводящим рынками. Многоуровневое рыночное производство включает многоуровневые разделы, каждый из которых содержит последовательность вспомогательных уровней и окончательный уровень, выпускающий на рынок окончательных товаров отличный от других, единственный в своем роде товар. Полные цены товаров уровней раздела могут быть представлены:

$$\begin{aligned} \Pi_n &= m_n + v_n + \Pi_{n-1} = m_n + k_n = \sum_{i=1}^n m_i + \sum_{i=1}^n v_i \\ \Pi_i &= m_i + v_i + \Pi_{i-1} = m_i + k_i = \sum_1^i m_i + \sum_1^i v_i \\ \Pi_2 &= m_2 + v_2 + \Pi_1 = m_2 + k_2 = \sum_{i=1}^2 m_i + \sum_{i=1}^2 v_i \\ \Pi_1 &= m_1 + v_1 = m_1 + k_1 \end{aligned} \quad (1)$$

Π – полная цена товара, производимого уровнем i ; n – число уровней производства; m – полные доходы капиталистов, v – доходы рабочих, k – оборотный капитал уровня.

Оконечные товары проходят обмены на одноименном рынке. В ценах товаров промежуточных уровней распространяются, в сторону окончательного рынка, запросы на потребление, равные доходам производителей данного и предшествующих уровней. Деньги, движущиеся навстречу товарам промежуточных уровней, распределяются в доходы производителей, поддерживая собой исходящие от них запросы на потребление. Такое движение вспомогательных товаров обозначает отсутствие их обменов на другие товары.

Можно показать, что меновое свойство товаров в рыночном производстве выявляется по результатам выравнивания прибыльности капиталов, которую Маркс связывал с выравниванием нормы прибыли на капитал:

$$\frac{w_{ji}}{k_{ji} + \varepsilon_{ji}} = \eta_{ji} = \eta \quad (2)$$

w , k , ε – соответственно, потоки прибыли, оборотного капитала, восстановительных отчислений; η – норма прибыли капитала.

Маркс вычислял норму прибыли за год, хотя допускал иное время ее определения [45, с.249]. Здесь величины определяются за такт производства и взаимных расчетов (при допущении совмещения тактов производства и взаимных расчетов и при их синхронизации тактами расчетов с рабочей силой) [46, с.49; 47, с.23]. Отсутствие совмещения названных тактов рассматривается в [44, с.31-32]. Выработанные в такте последними уровнями разделов товары обмениваются, а потому теряют стоимостные свойства. Обмены сопровождаются доходами производителей, обнуляющимися по завершении обменов.

Выравнивание нормы прибыли не ставит капиталы в равное положение. Капиталы, при их перемещении, имеющие в исходном месте отношение $\frac{\varepsilon_{ji}}{k_{ji}} = \xi_{ji}$ большее, чем в месте, куда они перемещаются, могут получать разово дополнительный доход.

Пусть в j отрасли, где применен j_i капитал, при равном значении времен q тактов службы основных капиталов наблюдается превышение суммы $q \cdot \varepsilon_{ji}$ восстановительных накоплений, слагаемых за время службы исходного капитала, над ценной $C_{li} = q \cdot \varepsilon_{ji}$ основного капитала li , размещаемого в отрасли l . Накопления образуются за счет выполнения отчислений ε_{ji} в ходе каждого из q тактов. При единстве нормы прибыли, вычисляемой согласно (2), и при равенстве тактовых расходов капиталов для обоих мест их применения, поступает одинаковая прибыль. Перемещение капитала из j отрасли в l отрасль принесет разовый доход при условии:

$$(C_{ji} - C_{li}) + (\pi_{li-1} - \pi_{ji-1}) + (v_{li} - v_{ji}) = (q \cdot \varepsilon_{ji} - q \cdot \varepsilon_{li}) + (k_{li} - k_{ji}) > 0 \quad (3)$$

π_{ji-1} и π_{li-1} полные цены закупаемых капиталами ji и li предметов труда. Расход оборотного капитала производств ji и li в такте равен суммам $k_{ij} = \pi_{ji-1} + v_{ji}$ и $k_{lj} = \pi_{li-1} + v_{li}$.

Оборотный постоянный капитал π_{ji} в неизменной величине перейдет из последнего такта работы изношенного ji капитала в первый такт работы нового li капитала. Размер перемещаемого капитала составит величину $C_{ji} + \pi_{ji-1} = q \cdot \varepsilon_{ji} + \pi_{ji-1}$.

По результатам перемещений капиталов и изменений их строений, определяемых по расходу капиталов, левая часть неравенства (3) будет, в пределе, равна нулю (экономические основания для изменений представлены в [47, с.24]). Согласно этому и допущению о единстве нормы прибыли, которое предполагает равенство величин $\varepsilon_{ji} + k_{ji} = \varepsilon_{li} + k_{li}$ при поступлении одинаковой $w_{ji} = w_{li}$

прибыли, установятся равенства $\varepsilon_{ji} = \varepsilon_{li}$ и $k_{ji} = k_{li}$, из которых следует $\frac{\varepsilon_{ji}}{k_{ji}} = const_3$. То есть,

произойдет выравнивание для всего капиталистического производства величин учетных строений капиталов:

$$\xi = \frac{\varepsilon}{k} = \frac{\varepsilon_j}{k_j} = \frac{\varepsilon_i}{k_i} = \frac{\varepsilon_{ji}}{k_{ji}} = const_3 \quad (4)$$

ε, k - отчисления на восстановление основного капитала и оборотный капитал, выполняемые, соответственно, в пределах всего производства общества, в j разделе, уровне i и отдельным ji капиталом.

С учетом (4), можно записать: , из чего, и с учетом (2) и (4), происходят соотношения:

$$\varepsilon_{ji} = k_{ji} \cdot \xi, \quad (5)$$

$$w_{ji} = k_{ji} \cdot \eta \cdot (\xi + 1), \quad (6)$$

$$m_{ji} = w_{ji} + \varepsilon_{ji} = k_{ji} \cdot [\eta \cdot (\xi + 1) + \xi], \quad (7)$$

$$\pi_{ji} = w_{ji} + \varepsilon_{ji} + k_{ji} = k_{ji} \cdot (\xi + 1) \cdot (\eta + 1), \quad (8)$$

которые устанавливают прямую зависимость, для отдельного jl капитала, перечисленных величин от вложений k_{ji} оборотного капитала.

Полная цена товара последнего уровня раздела складывается исключительно суммой доходов капиталистов и рабочих из всех уровней:

$$\pi_n = \sum_{i=1}^n m_i + \sum_{i=1}^n v_i \quad (9)$$

Вложения v_i капитала переменного в уровне зависят только от нужд производства и не имеют функциональной связи с расходом оборотного капитала k_i , в то время как доходы $m_{ji} = w_{ji} + \varepsilon_{ji}$ капиталистов зависят от доли их вложений оборотного капитала в общих вложениях оборотного капитала. Соответственно, для обеспечения равенства капиталов в получении доходов и в несении расходов на рабочую силу, в оплате рабочей силы каждого из уровней должны участвовать

капиталисты всех уровней в соотношении применяемых ими оборотных капиталов. В таком случае действительные затраты dv_{ji} на оплату рабочей силы со стороны производства i уровня j будут равны

$$dv_{ji} = \frac{k_{ji}}{k_j} \cdot v_j \quad (10)$$

Равенство (10) доказывается в [47]. Из (4) и (10) можно записать:

$$\varepsilon_{ji} = \frac{k_{ji}}{k} \cdot \varepsilon = \frac{dv_{ji}}{v} \cdot \varepsilon \quad (11)$$

и

$$\frac{\varepsilon_{ji}}{dv_{ji}} = \frac{\varepsilon_j}{v_j} = \frac{\varepsilon}{v} = \lambda \quad (12)$$

$$w_{ji} = k_{ji} \cdot \eta \cdot (\xi + 1) = \varepsilon_{ji} \cdot \frac{1}{\xi} \cdot \eta \cdot (\xi + 1) = dv_{ji} \cdot \frac{\lambda}{\xi} \cdot \eta \cdot (\xi + 1) = dv_{ji} \cdot \mu \quad (13)$$

$$m_{ji} = w_{ji} + \varepsilon_{ji} = dv_{ji} \cdot (\lambda + \mu) = dv_{ji} \cdot \sigma \quad (14)$$

Величина λ названа в [47, с.26] строением расхода капиталов, δ и μ , – есть, соответственно, норма прибавочной стоимости в отношении m полных доходов капиталистов и норма прибавочной стоимости в отношении прибыли w . Из полученных соотношений следует повсеместное единство величин λ , δ , μ , ε .

Выявляется и безразмерная величина, обозначающая единство прибыльности капиталов,

$$h_{ji} = \frac{w_{ji}}{\varepsilon_{ji} + dv_{ji}} = \frac{w_{ji}}{dv_{ji} \cdot (\lambda + 1)} = \frac{\mu}{\lambda + 1} = h \quad (15)$$

h - здесь названа удельной прибыльностью капиталов.

Равенства (13), (14) устанавливают зависимость доходов капиталистов от действительных, с их стороны, расходов на переменный капитал, что естественно для капиталистических отношений.

Итак, источником менового свойства товаров для капиталистического способа производства служит расход переменного капитала в производстве товаров. Силами самих рабочих и капиталистов такой расход, по мере возможного, подстраивается под расход трудовых затрат, которые, в среднем, на производство конечных товаров приходят в соответствие с расходом переменного капитала [35, с.37]. Это обстоятельство, и то, что потребительной ценностью для капиталистов является труд, измеряемый в мерах стоимостей единичного потребления [35, с.35,36], дает основание делать утверждения о трудовой природе стоимости.

б. Образование розничных и оптовых цен товаров

Маркс показывает, что «время оборота капитала равно сумме времени его производства и времени его обращения [48, с.280]». Для отдельного капитала время обращения может оказаться временем простоя производства. При этом, «вести производство непрерывно из недели в неделю в одинаковом масштабе возможно только двумя способами. Или масштаб производства должен быть сокращен» или «непрерывность производства может быть достигнута... посредством авансирования добавочного оборотного капитала [48, с.291,292]». Маркс приводит выдержку из Сисмонди: «В торговле занят... капитал, который... не кажется частью того капитала... Но общий интерес определенно требовал, чтобы различные части этого капитала... замещали одна другую [48, с.128]». «Одной из функциональных форм промышленного капитала является товарный капитал [49, с.413]», который при капитализме превращается в торговый капитал. Соответственно, в полной цене товара уровня учитываются доли участия промышленного и торгового (оптового и розничного) капиталов. Оптовые и розничные цены должны определяться из соображений единства прибыльности.

Рыночное производство управляется невидимой рукой, которая, основываясь на правилах

состояния капиталов, сводит ряд показателей к единообразию. Наиболее наглядно такое проявляется в единстве естественной ставки процента. Естественной, – это в отсутствие влияния ростовщических поборов [7, с.108], а также не стоимостных (не обеспечиваемых стоимостями товаров) ссуд, которые могут давать только банки. Но и в их присутствии ставка процента изменяется ограниченных пределах. Гродский говорит о единой прибыльности капитала [4, с.88], известны утверждения о единстве нормы прибыли. Здесь показывается стремление рыночного производства к единству величин η , ξ , λ , δ , μ , h . За это капиталистическое производство расплачивается ощутимым скоплением избыточных производств и запасов товаров. Такое положение дел способно подготовить к утверждению о наличии еще одного стремящегося к единству показателя: тактовой наценки θ на оборотный капитал k_i , выполняемой при образовании полной цены c_i товара уровня i . Единство наценки зримо не обнаруживается по той причине, что доход распределяется между производственным и торговым капиталами (включая оптовую и розничную составляющие) не только в соответствии с соотношениями во вложениях капиталов, но и с соотношением во временах обращения разных видов торгового и промышленного капиталов.

Наценку при образовании полной цены товара уровня удобно определять для совмещенного такта производства и взаимных расчетов, синхронизируемого тактами расчетов с рабочей силой. Однако, как такт самого производства, так и время обращения для разных торговых капиталов, в общем случае, будут различаться. Соответственно, величина наценки для капиталов будет отличаться в большую сторону при увеличении времени обращения капитала. У розничного капитала наценка будет больше, чем у оптового, так как розничный капитал может задерживаться в торговле большее число тактов. Норма же прибыли будет определяться за все время обращения. Тем не менее, заметить можно то, что значения наценок в оптовой, мелкооптовой и розничной торговле, для каждой из них, находятся довольно в близком значении, при редкости запредельных отклонений. Единую величину наценки для такта можно определить из (8) как

$$\theta = (\xi + 1) \cdot (\eta + 1) \quad (16)$$

и полную цену товара уровня i можно записать:

$$c_i = k_i \cdot \theta = (c_{i-1} + v_i) \cdot \theta = v_1 \cdot \theta^i + v_2 \cdot \theta^{i-1} + \dots + v_{i-1} \cdot \theta^2 + v_i \cdot \theta \quad (17)$$

Для верного определения полной цены товара уровня требуется правильно определить размеры оборотного капитала как производного размеров действительного (осуществлённого) предложения. Оборотным капиталом служат те вещественные и противостоящие им денежные средства, которые несут с собою сведения о тактовых запросах на потребление [44, с.31] со стороны производителей из разных уровней объемного рыночного производства. Соответственно, рыночное производство должно быть выделено в расчетах от производства вне рыночного, и оборотный капитал отделен от оборотных средств и затрат на рабочую силу, примененных вне рыночного производства. Оборотный капитал должен быть отделен от оборотных средств, используемых в производстве товаров, не включенных в текущем такте в действительное предложение, выделен из общих запасов предметов труда, не несущих в данном такте сведения о запросах на потребление. Требуется выявлять ту долю предметов труда, которые в текущем такте переходят из запасов [44, с.31-33] в оборотный капитал, несущий в направлении последнего уровня запросы на потребление. В оборотный постоянный капитал не должны быть включены предметы труда, спускающиеся в нисходящих потоках от уровней последующих к уровням, предшествующим [50, с.12-14].

в. Стоимостное представление потребительных ценностей

Коса, коса, коса. Если не находить тонкостей в применении слов, результаты будут неутешительными. Суммарно, в английских и русских словарях, слово «полезный» имеет толкования [51]: а) способный приносить пользу; б) пригодный для определённой цели; в) приносящий выгоду. В рассуждениях и в написанном можно отметить не только произвольное переключение сознания с толкования на толкование, но и применение не объявленного, не выявленного, не словарного

происхождения значения слова, надуманного, востребованного маргинальными устремлениями, но не имеющего отношения к действительности.

Полезность пенициллина, как способность приносить пользу, обусловлена точным, без отклонений от предписаний его применением.

Как ранжировать полезности трактора, автобуса и танка? Никак. Они имеют разное применение. Потребительная ценность стула в его назначении сидеть на нем. Появляется вращающийся стул для сидения за компьютером, ограниченно производимый по причине ограниченности спроса или неразвитости производства, и это устанавливает его цену выше стоимости. Появляется и стул, говорящий «добро пожаловать», и спрос на него взвивается до небес. Потребительная ценность (назначение) изменилась только в случае вращающегося стула без возможности сопоставления величин по причине различий в применимости. В случае говорящего стула речь может идти не о потребительной ценности предмета, но о его значимости, определяемой, прежде всего особенностями восприятия и поведения человека, подобно тому, как и в случае имеющего сомнительную потребительную ценность жемчуга. Говорящий стул может получить назначение подарка, но в применении так и останется стулом. Рост производства или изменение отношения к вопросу способны привести цену стула к его стоимости. Таким образом, при всей неясности, неопределенности, а то и невозможности, бессмысленности количественной оценки потребительной ценности, в подавляющем большинстве, товары приходят в своей цене к величине их стоимости, когда такому не препятствует оценка величины их значимости.

Невозможно сопоставлять величины потребительных ценностей стула, стола, дивана, телевизора, ружья и удочки. И имеются ли такие величины вообще? На стуле удобно сидеть за столом, на диване можно отдыхать, но неудобно сидеть за столом. Их значимость, при намерениях купить диван или стул, определяется с учетом дохода, обстоятельств, предпочтений. Значимость не претендует, подобно маргинальной полезности, на непрерывность или монотонность, она мерцающая, где-то взбалмошна, по совершении покупки, по отношению к рынку, она обнуляется, но покупатель, сверх регулярных покупок непреложной значимости, свободные деньги (в очередном их тактовом поступлении в доход) направит на значимый в текущий момент товар, ранжируя только последовательность (нет средств – нет значимости) обязательных покупок (телевизора, холодильника, стиральной машины) в последовательности поступлений дохода (с учетом необходимости взаимных ссуд).

Словарная полезность, как полезность, и полезность, как применимость (потребительная ценность) – величины объективные, живут сами по себе, в отличие от изменчивой, привязанной к существованию человека значимости. Объективность величин не предполагает их маргинального применения, как и не предполагает его не имеющая пределов в пожеланиях выгода, а потому со словом полезность в маржинализме связывается некое не проговоренное изменчивое нечто, которое должно обладать свойствами, приписываемыми маржинализмом (не словарями) слову, при отсутствии явления (субъекта), которое можно было бы связать с искусственным значением слова. По такому поводу, словами Дж. Робинсон [52, с.28], заменяя «капитал» на «полезность», можно сказать: «А что такое полезность? Да полезность же! Какой-нибудь экономический смысл у полезности есть».

Оценивать можно значимость предметов в отношении других предметов, назначаемых в ограниченный тактовый доход, притом, что значимость их меняется в зависимости от дохода, цены предметов, от обстоятельств и настроения людей. Если покупаемой потребительной ценности приписывать не только применимость, но и другой смысл, не словарный, – значимость, то в таком смысле можно говорить об изменении ее размера, и утверждать, что потребительная ценность (как некая оцененная по рынку значимость) способна приходить в согласие со стоимостью и ценой.

Значимость товара и весомость денежной единицы, по причине различий достатка и различий в настроениях, по-разному может определяться для разных людей. Изменение величины значимости по рынку, может вызывать рост цен в отношении стоимости или приводить цены к стоимости, или

вызывать сокращение спроса. Значимость по рынку будет влиять на распределение готовности закупать товар по имеющейся рыночной цене. Рыночная же цена будет определяться получением, что нащупывается опытом, наибольшего дохода для продавцов, извлекаемого из распределения готовности платить за товар. Оплата выше стоимости может осуществляться только за счет прибавочной стоимости.

Следует отметить, что выбор потребителя, главным образом, нормируется. Свобода выбора по Хиксу, если и присутствует, то где-то на дальних задворках. Очередной (по рангу во времени) выбор обывателя, например, из нескольких исполнений стульев, является (если ни много меньше) лишь $\frac{1}{4}$ (см. МРОТ) от всех его нормированных расходов. Он ничтожен в сопоставлении со всей суммой нормируемого выбора, предопределяемого физиологией человека, медициной, традициями, обрядами, модой, кулинарией. Нормируется выбор разработчика-проектировщика, производителя, ремонтника и услуги, действующих по технологиям. Все это при отсутствии или при малом наборе заменителей. Автоматы и танки дополняют друг друга в соответствии с предписаниями уставов и наставлений.

Так можно завершить, по крайней мере, первую часть блужданий маржинализма, наделившего маргинальными признаками несуществующее нечто, записанное буквами как полезность, и явно необнаружившего значимость вещи и весомость денежной единицы в отношении достатка, которые способны влиять на распределение готовности закупать товар.

Выводы

Противостоящими теориями в качестве менового свойства постулируются, либо затраты труда, либо предельная полезность товаров. Маржинализм постулирует непрерывность функции полезности от количества товара, что не соответствует действительности, но если допустить такую возможность, то в качестве менового свойства, в результате влияния конкуренции, выступит интегральная полезность товара, но не его предельная полезность. Это делает бессмысленным применение маржинализма.

Положения маржинализма не имеют отношения к существующим в действительности объекту (к обществу «с развитым товарным производством») и субъекту (человеку, исследованному, в том числе, наукой «гигиена»). По такой причине они не могут быть положениями экономической науки.

Исследователи связи цены производства и трудовой стоимости совершали общие для экономической теории ошибки, приписывая меновые свойства предметам труда, которыми те не обладают по своей природе, и ошибочно, и в противоречие с самой трудовой теорией исходили из способности основного капитала порождать меновые свойства товаров.

Стоимостными свойствами обладают вырабатываемые каждый такт товары последних уровней разделов. Именно они (вновь выработанные рыночным производством средства труда и предметы потребления) проходят обмены в ходе тактов взаимных расчетов.

Перепроизводство товаров и наличие избыточных производственных мощностей становятся почвой для управления соотношением тактовых потоков восстановительных отчислений и переменного капитала, что есть необходимое условие для выполнения обеих макроусловий трудовой теории Маркса. Управление упомянутым соотношением потоков обеспечивается состязанием капиталов, которое приводит к выравниванию их прибыльности, вследствие чего прибыль капиталистов и восстановительные отчисления выстраиваются в прямую зависимость от действительной величины расхода переменного капитала, и обмен окончательных товаров происходит в соответствии с вложениями переменного капитала. Таким образом, обнаруживается меновое свойство товаров, которое исходит от оценки капиталистами той доли общего дохода от рыночного производства, которую они выделяют на рабочую силу.

Выравнивание прибыльности приводит к выравниванию тактовой наценки на оборотный капитал при образовании полной цены товара уровня. Наценка для оптовых и розничных цен выполняется с учетом участия соответствующего торгового капитала в промышленном капитале и с

учетом времени его обращения.

Потребители сопоставляют значимости потребительных ценностей товаров с ценами на них. Если в отношении некоего товара изменится восприятие значимости его потребительной ценности в сторону увеличения, то, при ограниченности производства, цена его возрастет за счет отвлечения денег от других товаров, но по результатам наращивания производства цена его уменьшится до выравнивания по рынку отношения стоимости и значимости. Таким образом выполняется деньгами оценка значимости потребительной ценности товара.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Блауг М., Экономическая мысль в ретроспективе, М., «Дело ЛТД» 94 г., с. 210
2. Борисов Г. В. «История анализа теории цены производства К. Маркса в экономической литературе (1894–1957 гг.)», Проблемы современной экономики, № 3 (35), 2010 <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3208>
3. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., т.23, с. 159, 169, 170
4. Гродский В.С. Экономикс завершение «спора двух Кембриджей», монография, –Москва: РИОР ИНФРА М., 2021, – 323 с. – (Научная мысль). – DOI:<https://doi.org/10.29039/02029-6>, с. 39, 87, 88, 94, 95, 111, 114, 116-119, 121
5. Пфанцагль И., Теория измерений, издательство «МИР» Москва, 1976, с.11
6. Бём-Баверк, Ойген фон, Избранные труды о ценности, проценте и капитале / Ойген фон Бём-Баверк; [предисл. И. А. Шумпетер; пер. с нем. Л. И. Форберта, А. Санина; пер. с англ. Н. В. Автомоновой; пер. с лат. А. А. Россиуса]. — М.: Эксмо, 2009. — 912 с. — (Антология экономической мысли), с.61
7. Маршалл А. Принципы политической экономии. Т. I. Пер. с англ, - М., "Прогресс", 1984 - 23 л. («Экономическая мысль Запада». Для научных библиотек), с.108
8. Маршалл А. Принципы политической экономии. Т. II. Пер. с англ, - М., "Прогресс", 1984 - 23 л. («Экономическая мысль Запада». Для научных библиотек)
9. Маршалл А. Принципы политической экономии. Т. III. Пер. с англ, - М., "Прогресс", 1984 - 23 л. («Экономическая мысль Запада». Для научных библиотек)
10. Кашепов А.В. «Структура занятости в экономике по видам деятельности и основным профессиональным группам», Московский педагогический государственный университет, 30.09.2021, Блог, <https://vcot.info/blog/struktura-zanatosti-v-ekonomike-po-vidam-deatel-nosti-i-osnovnym-professionalnym-grupпам>
11. Полтерович В.М. «Кризис экономической теории», <https://bookree.org/reader?file=534057>, доклад на семинаре «Неизвестная экономика» в ЦЭМИ РАН, 1997 г., с.49
12. Худокормов А.Г. (2021). Новые данные о «третьем кризисе» экономикс // Вопросы политической экономии. № 1 (25). С. 103-125.
DOI: 10.5281/zenodo.4666161 (<https://zenodo.org/record/4666161>)
13. Водомеров Н.К. «Путь к подлинному знанию – критическое отношение к «моделям» так называемого «Mainstream» и признание марксистской политэкономии в качестве основы экономических исследований», журнал «Теоретическая экономика» №6, 2012
14. Водомеров Н.К. «О необходимости и основах создания альтернативного курса макроэкономики», журнал «Теоретическая экономика» №2, 2013
15. Борисов Г. В. «Философия экономических ценностей», Проблемы современной экономики, N 3 (35), 2010 <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3208>
16. Бирюков В. В. «Неоклассический тупик в разработке теории стоимости и особенности исследовательской парадигмы классической школы», Журнал «Теоретическая экономика» №9, 2021 www.theoreticaleconomy.ru
17. Григорьев О.В. «Эпоха роста», Карьера Пресс, Москва, 2014
18. Jevons W. S., The theory of political economy, London: Macmillan, 1888, 3rd ed. http://oll.libertyfund.org/EBooks/Jevons_0237.pdf
19. Менгер К. Основания политической экономии // Австрийская школа в политической экономии. К. Менгер, Е. Бём-Баверк, Ф. Визер. М.: Экономика, 1992. С. 31–242. Пер. с нем. Г. Тиктина и И. Абергуза под ред. Р. М. Орженцкого.
20. Вальрас Л. «Элементы чистой политической экономии». – М.: Изограф, 2000г., с.35
21. Кларк Дж. Б. «Распределение богатства», Ленинград, ОГИЗ, 1934 г.
22. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Издательство социально

– экономической литературы, 1962

23. Рикардо Давид, Начала политической экономии и налогового обложения, Государственное издательство политической литературы, М., 1955 г.
24. Милль Дж.С., «Основы политической экономии», т.1, Экономическая мысль запада, М.: Прогресс, 1980.
25. Милль Дж.С., «Основы политической экономии», т.2, Экономическая мысль запада, М.: Прогресс, 1980.
26. Милль Дж.С., «Основы политической экономии», т.3, Экономическая мысль запада, М.: Прогресс, 1980.
27. Кейнс Дж.М. «Избранные произведения» М., Экономика 1993
28. Edgeworth F. Y., Mathematical Psychics, London C. Kegan Paul & CO., 1 Paternoster Square 1881
29. E. Slutsky. Sulla teoria del consumatore. — G. d. E., July 1915
30. D. Allen. Professor Slutsky's Theory of Consumer Choice. — Review of Economic Studies, 1936.
31. Vilfredo Pareto, Manuel d'économie politique, Paris V. GIAUD & È. BRIÈRE, 1909
32. Хикс Дж.Р., Стоимость и капитал: Пер. с англ./Общ. ред. и вступ. ст. Р.М. Энтова. — М., Издательская группа «Прогресс», 1993 — 488 с. («Экономическая мысль Запада»), с. 103, 104,
33. Сраффа П. Производство товаров посредством товаров. - М., Директмедиа Паблишинг, 2008, с.137
34. Румянцев Г.И., Вишневецкая Е.П., Козлова Т.А. Общая гигиена, - М., Медицина, 1985. - 432 с. 30-31
35. Россинский, В.П. Оценка величины потребительной ценности / В.П. Россинский. - DOI 10.52957/22213260_2022_7_31. - Текст: электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №7. - С.31-42. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.07.2022), с.35-37
36. Wicksell Knut «Interest and prices», The Ludwig von Mises Institute, Auburn, Alabama 2007, p.41
37. Ронкалия А. «Сраффианская революция» // Экономическая мысль запада // Современная экономическая мысль, М., Прогресс-1981, с.262, 263
38. Bortkiewicz L. Value and Price in the Marxian System. International Economic Papers. No. 2. 1952., с.6
39. Winternitz J. Values and Prices: A Solution of the So-called Transformation Problem. The Economic Journal. Vol. 58. No. 230. (Jun., 1948).
40. Meek R. L. Some Notes on the «Transformation Problem». The Economic Journal, Vol. 66, No. 261. (Mar., 1956).
41. Meek R. L. Is There an «Historical Transformation Problem»? A Comment. The Economic Journal, Vol. 86, No. 342. (Jun., 1976).
42. Seton F. The «Transformation Problem». The Review of Economic Studies, Vol. 24, No. 3. (Jun., 1957)
43. Ингрид Х. Рима Неоклассическая теория и раскол: 1890—1930 гг» // Экономическая мысль запада // Современная экономическая мысль, М., Прогресс-1981, с.51
44. Россинский В.П. «Обращение денег и стоимостей в рыночном производстве как средство проверки экономической теории» // www.theoreticaleconomy.ru, журнал «Теоретическая экономика», №1 (73), Ярославль 2021г., с. 28, 31,32, 33
45. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., Т. 25, ч.1 с.189, с.249.
46. Россинский, В.П. Производство общества как устройство, составленное вне рыночным и многоуровневым рыночным производствами / В.П. Россинский. - DOI 10.52957/22213260_2022_5_44. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №5. - С.44-53. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.05.2022), с.49
47. Россинский В.П. «Обоснование прямой зависимости размера прибыли от действительных отчислений переменного капитала в многоуровневом рыночном производстве общества» // Сибир-

ский экономический вестник: сборник научных трудов. Выпуск 5 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. – с.20-36, с.23, 25, 26

48. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., т.24, с.128, 280, 291, 292

49. «Курс политической экономии» под ред. Н.А. Цаголова, М., 1974 г. «Экономика» т.1, с.413

50. Россинский В.П. «Выявление капитальных затрат в общей сумме затрат на средства производства и рабочую силу в рыночной и вне рыночной составляющих производства общества» // Сибирский научный сборник: экономические науки: сборник научных трудов. Выпуск 2 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2018. – с.6 – 41, с. 12-14

52. Васильев Е.П. «Агрегированная производственная функция («спор двух Кембриджей»)» // Вопросы экономики №6(138)-2006, с.28

Calculation of wholesale and retail prices

Rossinskiy Victor Petrovich

Pyatigorsk, Russian Federation.

E-mail: rossinsky.victor@yandex.ru

Annotation. In particular, the consideration of the capitalist economy as a device containing non-market and multi-level market production, producing and not producing markets, makes it possible to detect changes in the ratio of fixed and variable capital consumption under the control of an invisible hand, which, according to M. Blaug [1, p.210] are necessary to fulfill both «Marx's macro conditions» [2]: equality of the sum of values to the sum of prices and equality between total profit and total surplus value. This makes it possible to establish the dependence of the income of capitalists on the actual, on their part, investments of variable capital, to determine the size of the mark-up on working capital when the full prices of goods are formed, as well as the values of wholesale and retail prices, taking into account the inclusion of trading capital in shares in industrial capital and taking into account circulation time of capital. Marginalism involves the study of a far-fetched object and subject that does not actually exist, since it has been established that marginalism is inapplicable to a society "with developed commodity production" [3, p. 170]), and Gossen's postulates contradict, for example, the provisions of the science of "hygiene". It is significant that marginalism requires the continuity of the choice function, which is not actually observed. However, whether the function is continuous or not, the acquisition by the results of the exchange of each of the parties of the greatest utility, if this does not bring the parties (with equal opportunities) equal total utilities or is not associated with the exchange of equal utilities, then competition should correct this and lead to an assessment of the value (of exchange properties) by the integral utility of the product, but not by its marginal utility, which basically excludes the use of marginalism.

Keywords: money, capital, profit, price, cost, value, marginal utility, rate of return, demand, supply.