

# Представление о новой экономической реальности в теоретическом исследовании

Чиканова Елена Сергеевна 

кандидат экономических наук, доцент

ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Краснодар, Россия

E-mail: echikanova@yandex.ru

**Аннотация.** Представление о новой экономической реальности появилось в научной литературе вскоре после мирового кризиса 2008-2009 гг. и довольно быстро стало весьма популярным. Вместе с тем, его частое использование в различных смыслах применительно к разным по природе явлениям современной общественно-хозяйственной жизни свидетельствует о поверхностном понимании новой экономической реальности, когда смысл приносится в жертву презентационной оригинальности и звучности комбинации терминов. В связи с указанным обстоятельством востребована углубленная разработка представления о новой экономической реальности в рамках теоретического исследования, ориентированная на формирование нового направления в развитии экономической теории и обогащение ее совокупного знания.

Для осуществления углубленной разработки представления о новой экономической реальности автором привлечены возможности диалектического метода и современных версий системного подхода. Ключевыми результатами такой разработки выступают: обоснование необходимости использования представления о новой экономической реальности в теоретическом исследовании современной общественно-хозяйственной жизни; вывод о том, что указанное представление соответствует некоторому особому качественному состоянию системы капиталистических отношений, то есть, фазе в движении соответствующего способа производства; вывод о том, что такое состояние призвано обеспечить разрешение комплекса нерешенных проблем, накопленных в ходе современной трансформации социально-экономической системы, а также создать необходимые условия для дальнейших преобразований. В статье сформулирована гипотеза содержания новой экономической реальности, аргументирована необходимость формирования целостной данной реальности как одной из «ветвей» «древа» современной экономической теории. Автор предлагает ряд прикладных рекомендаций по модернизации государственной социально-экономической политики применительно к новой экономической реальности, уделяет особое внимание особенностям новой экономической реальности в пространстве развития современной России. Особое внимание в статье уделено предпосылкам самого феномена новой экономической реальности и возникновению первых представлений о нем.

**Ключевые слова:** новая экономическая реальность; категориальный конструкт; фаза в движении капиталистического производства; нерешенные проблемы трансформации; противоречия; социально-экономическая система

**JEL codes:** A12, B49, O30, P11

**Для цитирования:** Чиканова, Е.С. Представление о новой экономической реальности в теоретическом исследовании / Е.С. Чиканова. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2023 - №7. - С.21-31. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.07.2023)

## Уровни анализа научных представлений о новой экономической реальности

Достаточно продолжительное – более десяти лет – и частое применение понятийной связки (конструкта) «новая экономическая реальность» в теоретических и прикладных исследованиях современной общественно-хозяйственной жизни позволяет предположить, что авторы, использующие такую связку понятий, стремятся обозначить некоторое объективно возникшее и устойчиво существующее явление, чтобы в дальнейшем установить его природу, раскрыть его содержание и разработать соответствующие прикладные инструменты, адресованные хозяйственной практике. Однако во многих случаях дело ограничивается упоминанием новой экономической реальности в том или ином контексте, что лишь подрывает доверие к данной связке понятий. Предпринимая теоретическую разработку объективного явления, для обозначения которого применяется такая связка, для начала разграничим уровни исследования, которым соответствуют различные трактовки

(представления) новой экономической реальности, встречающиеся в современной научной литературе.

Первому уровню исследования соответствуют результаты анализа совокупности каких-либо ступеней (качественных состояний), на которые переходит естественный процесс эволюции общественно-хозяйственного бытия людей. Такие результаты отображаются соответствующими понятиями или их связками и зачастую закладывают основу для формирования отдельных направлений развития экономической теории. Нам предстоит верифицировать предположение о том, что понятийная связка «новая экономическая реальность» относится именно к таким результатам анализа новых ступеней в эволюции общественно-хозяйственного бытия, среди которых:

- понятие о способе производства, введенное К. Марксом в научный оборот и позволившее ему осуществить исследование одной из ступеней в развитии общественного производства – капиталистической ступени (Маркс, 1969). Поскольку капиталистический способ производства доминирует в современном мире, то правомерно предположить, что новая экономическая реальность как некоторое качественное состояние возникает в процессе движения этого способа производства и, в то же время, является особой ступенью такого движения;

- формирование и развитие представлений о монополистической стадии капитализма, господстве финансового капитала в процессе развития теории капиталистического способа производства (Гильфердинг, 2011; Ленин, 1971). Соотнося новую экономическую реальность с указанными представлениями, следует выделить следующие ее очевидные характеристики: тесную связь с финансовой трансформацией социально-экономической системы капитализма; появление и резкое обострение производных форм внутренних противоречий указанной системы в условиях новой экономической реальности;

- преобразование концептуальных представлений о функциях государства в общественно-хозяйственной жизни в ходе развития капиталистического способа производства (Ленин, 1971; Гелбрейт, 1976). Факты свидетельствуют о том, что в последние годы функции современного государства существенно изменяются, что обусловлено избыточным накоплением сложных проблем, не обеспеченных эффективными решениями, разрешение которых предполагает новые формы регулирования со стороны государства, а также возвышение его ответственности по итогам своей вовлеченности в общественно-хозяйственную жизнь;

- возникновение и развитие представления о роли и месте планирующей системы в движении капиталистического способа производства (Гелбрейт, 1976). Такая система сложилась на основе комбинирования, переплетения и соединения компонентов корпоративной технотрактуры и соответствующих компонентов механизма государственного управления. Результаты этого процесса весьма противоречивы: с одной стороны, могущество планирующей системы обеспечивает прорывы в движении капиталистического способа производства, с другой стороны, оно по-новому очерчивает границы этого способа производства. Представляется, что указанные результаты задают характеристики некоторого объективно обусловленного явления, для обозначения которого применяется понятийный конструкт «новая экономическая реальность»;

- представление о возрастающей роли высокообразованных, практически уникальных компетенций на современном этапе развития капиталистического способа производства, о капитализации субъектного воплощения таких компетенций в виде человеческого капитала, участие которого в капитальных комбинациях обеспечивает резкий рост их продуктивности (Шиллер, 2013). Отметим, что расширенная генерация человеческого капитала также задает одну из существенных характеристик объективно обусловленного явления, для обозначения которого применяется понятийный конструкт «новая экономическая реальность»;

- вывод о новой, возросшей роли долговой нагрузки в обострении противоречий капиталистического способа производства на современном этапе его развития (Арриги, 2006; Мамедов, 2009). Терпимое отношение к затяжному росту такой нагрузки уродливо трансформирует

персонажи участников этого способа производства, способствует развитию специфического переложения долговых обязательств во времени, порождая феномен обременения будущего нерешенными проблемами настоящего времени. Этот феномен правомерно связывать с некоторым качественно новым состоянием капиталистического способа производства, обозначаемым как новая экономическая реальность;

- вывод об иррациональном характере целого ряда явлений, характерных для современного этапа в развитии капиталистического способа производства (концепция (не) реального капитализма, Рязанов, 2016). Такая нарастающая иррациональность рассматривается под углом зрения интенсивных технологических сдвигов и обусловленных ими социально-экономических преобразований в системе указанного способа производства, при этом ее возникновение связывается с глобальным кризисом 2008-2009 гг., после которого в развитии многих стран современного мира наступил период затяжной стагнации, квалифицируемый как новая экономическая реальность.

Второму уровню исследования соответствуют весьма общие, широкие, подлинно мировоззренческие основания, используемые на новых направлениях развития науки, в нашем случае - новых ветвей общего «древа» экономической теории, мировоззренческие основания которой тесно связаны с результатами развития философии. Развивая данное положение, сформулируем вывод о том, что многие понятия и связки понятий, вводимые в процесс современного теоретико-экономического исследования и представляемые в качестве новаций, имеют глубокие философские корни, что относится и к новой экономической реальности. Выделим два аспекта, относящихся к данному уровню.

Первый из них заключается в использовании связки понятий «новая реальность» в российской философской науке (Бердяев, 2000). В исследовании созидательной деятельности Человека эта связка характеризовала интегральный вклад людей в развитие процессов, происходящих на Земле. Умственными и физическими усилиями Человека создаются объекты жилой и производственной недвижимости, а также элементы инфраструктуры, технологии и оборудование, простые и высокоразвитые компетенции, организационные структуры и общественные институты. Вводя в научный оборот конструкт «новая реальность», Н. Бердяев поставил и обозначил способ решения задачи разграничения, во-первых, вклада человеческого общества в дела, происходящие на Земле, во-вторых, того изначального божественного вклада, который был осуществлен в процессе сотворения мира. Если «новая реальность» есть дело ума и рук Человека, то предшествовавшая ей «старая реальность» есть дело Бога. Естественно, обе реальности отличаются между собой в качественном отношении и порог меры между ними нельзя игнорировать.

Развивая приведенную выше мысль, сформулируем следующее заключение. С одной стороны, «новая реальность» представляет собой позднейшую надстройку над изначальным базисом божественной «старой реальности», с другой стороны, такая надстройка отнюдь не «безразлична» к своему базису, а различными способами воздействует на него, преобразуя и активно адаптируя входящие в него элементы применительно к потребностям людей. Представляется, что соотношение между «старой реальностью» и «новой реальностью» конструктивно в теоретическом исследовании новой экономической реальности.

Второй аспект данного уровня исследования состоит в адресном использовании связки понятий «новая экономическая реальность» для обозначения и дальнейшего анализа специфических ситуаций эволюционного процесса, для которых характерны концентрация и острота объективно обусловленных противоречий, насыщенность предпосылками для разворачивания конфликтов. Соответственно, для формирования целостной концепции, которая адекватно описывает и раскрывает содержание новой экономической реальности, необходимы возможности диалектики, прежде всего, теория противоречий, незаслуженно игнорируемая многими современными исследователями общественно-хозяйственной жизни. Без глубокого анализа условий формирования, факторов обострения и способов разрешения противоречий невозможно осуществить теоретическое

исследование сложного явления, обозначаемого связкой понятий «новая экономическая реальность». Следует отметить, что российская экономическая наука обладает ценным опытом глубокого анализа экономических противоречий, результаты которого необходимо лишь актуализировать и переосмыслить в контексте современных процессов общественно-хозяйственной жизни (Ильенков, 1982). Отметим отдельные конструктивные попытки ряда современных исследователей продвинуться в данном направлении (Бузгалин, Колганов, 2003).

Третьему уровню интересующего нас исследования соответствуют перспективные идеи, смелые гипотезы и предвидения, для формирования которых востребованы не только результаты рационально осуществленного анализа и синтеза, но и продукты научной интуиции. Характерно, что исследование сложного комплекса явлений, обозначаемого связкой понятий «новая экономическая реальность» предполагает активное применение возможностей интуиции. Некоторые из результатов интуитивной разработки указанного комплекса явлений были получены еще несколько десятилетий тому назад и явились подлинными предвосхищениями новой экономической реальности. Выделим в данном отношении два момента.

Результаты исследования особенностей развития ряда стран «третьего мира» воплотились в интересном предвидении, значительно опередившем по времени соответствующие реальные процессы – предвидении грядущего резкого роста сил национализма в развитии мирового хозяйства и перспективного перелома тенденции к глобальной интеграции (де Сото, 2004). В условиях быстрого роста интеграционных процессов и формирования опережающих позитивных ожиданий от них указанное предвидение казалось абсолютно оторванным от реальной почвы, но в дальнейшем, по завершении переломного для всего мира глобального кризиса 2008-2009 гг. оно обрело множество сторонников. Отметим, что нарастание процессов, обозначаемых как новая экономическая реальность, привело к переосмыслению возможностей интуиции в теоретическом исследовании (Шиллер, 2013). Этому во многом способствовало то, что указанные процессы обусловили перелом ряда тенденций, ранее казавшихся весьма прочными и рассчитанными на многие десятилетия. В частности, к таким тенденциям правомерно отнести поступательное развитие глобальной интеграции.

Не менее интересное предвидение было выдвинуто в отношении позитивных и негативных эффектов воздействия высокотехнологичных средств переработки информации и коммуникации на развитие общества (Маклюэн, 2001). Представлениям подавляющего большинства аналитиков и прогнозистов о том, что такое воздействие обеспечивает высвобождение созидательных сил человека, однозначно расширяет его возможности и предоставляет дополнительные ресурсы свободного времени, интенсифицируя творчество, было противопоставлено представление о том, что высокотехнологичные средства переработки информации и коммуникации обуславливают масштабные негативные эффекты: разобщают людей, формируют условия для их последовательной деградации, сводят их к весьма примитивным существам, фактически обслуживающим сети переработки информации и коммуникаций. Развитие такого альтернативного представления привело к формированию особой концепции «глобальной деревни», ключевым выводом из которой стал вывод о снижении созидательного потенциала людей и потере ими своей субъектности в процессе интенсивного развития высокотехнологичных средств переработки информации и коммуникации. Лишаясь субъектности, участники общества теряют возможности динамического согласования интересов, что неизбежно приводит к тому, что «глобальная деревня» превратится в пространство конфликтов и потеряет свой созидательный потенциал. Представляется, что данное предвидение подтверждается многими фактами, характерными для комплекса явлений, обозначаемого как новая экономическая реальность.

Четвертому уровню интересующего нас исследования соответствуют обобщающие результаты анализа различных аспектов комплекса явлений, обозначаемого как новая экономическая реальность, а также попытки синтеза таких результатов в целях создания более или менее целостной теоретической концепции указанной реальности. Выделим среди них наиболее масштабные результаты, которые

заслуженно привлекли к себе внимание многих исследователей и практиков.

Прежде всего, к таким результатам следует отнести вывод о том, что в современном мире установилась некоторая новая экономическая реальность, которую невозможно определить, применяя лишь количественные сопоставления с предыдущим состоянием: одного, дескать, стало побольше, а другого стало поменьше (Кругман, 2009). Смысл происходящих глубоких изменений состоит в совершенно ином – мир перешел через своеобразный Рубикон, то есть, некий порог меры, в нем произошли и продолжают происходить качественные изменения, взаимосвязь которых и образует новую экономическую реальность. В ее рамках необходимо выделить ряд групп (комплексов) весьма сложных, обостряющихся и не обеспеченных адекватными решениями проблем, соответствующих важнейшим направлениям преобразований, определяющих облик современного эволюционного процесса:

- направление рационального взаимодействия сил Человека и сил природы;
- направление сбалансированной дистрибуции между участниками социально-экономической системы ключевых эффектов, обусловленных преобразованиями;
- направление гармонизации взаимодействия сил глобальной интеграции и сил национального обособления (здесь необходимо учитывать, что новая экономическая реальность перенасыщена негативными эффектами противостояния таких сил).

При этом указанные группы сложных проблем не обособлены друг от друга, а активно взаимодействуют, комбинируются и переплетаются друг с другом, что приводит к возникновению, в основном, негативных синергетических эффектов, для нейтрализации которых востребованы последовательные и глубокие изменения в социально-экономической системе, модернизация государственной политики стран мира и коренное преобразование существующих глобальных институтов, не отвечающих вызовам новой экономической реальности.

Вывод об установлении в современном мире качественно новой ситуации, которую правомерно определить как новую экономическую реальность, дополняется результатами углубленного анализа важнейших изменений в мире, конституирующих эту реальность. Такие изменения достаточно противоречивы и несут в себе, как позитивные, так и негативные эффекты, взаимосвязь которых характеризует сдвиги в общественно-хозяйственной жизни. Для ситуации новой экономической реальности характерен комплекс ключевых изменений, формирующих наиболее крупные угрозы существующей социально-экономической системе (Stiglitz, 2014):

- растущая поляризация экономического пространства, прогрессирующее расхождение зон развития и кризисных зон, создание пространственных разрывов, препятствующих хозяйственному взаимодействию;
- возрастающее неравенство в дистрибуции позитивных результатов, обусловленных технологическими сдвигами и социально-экономическими преобразованиями, что чревато таким расслоением, которое автоматически выводит многих участников системы общества за пределы эволюционного процесса, лишает их субъектного потенциала, редуцирует их жизни до уровня бессмысленного существования в духе старой поговорки «живем – хлеб жуем»;
- уродливая милитаристская трансформация прогресса технологий, сведение достижений в данной области к средствам военного шантажа других стран;
- резкое замедление и поворот вспять интеграционного взаимодействия в современном мире на основе формирования высоких барьеров на пути этого процесса, временное доминирование сил национально-хозяйственного обособления.

Ряд публикаций свидетельствуют не только об укоренении понятийного конструкта «новая экономическая реальность» в современных теоретических исследованиях, но и о применении его для обозначения некоторого особого качественного состояния капиталистического способа производства, обусловленного продолжительными технологическими сдвигами и тесно связанными с ними трансформациями социально-экономического плана (Ермоленко, 2020), что открывает

дорогу к конкретному определению такого качественного состояния и дальнейшему раскрытию его экономического содержания. При этом исследование новой экономической реальности фокусируется на естественных связях с современными технологическими сдвигами, силами национально-хозяйственного обособления, а также с переходом порогов меры в накоплении множества сложных проблем, не обеспеченных адекватными решениями. Роль своеобразного триггера в указанном переходе сыграл глобальный кризис 2008–2009 гг., итоги которого обозначили объективную необходимость в концентрации возможностей современного общества на последовательном разрешении накопленных проблем, препятствующих дальнейшим преобразованиям. Соответственно, возникла необходимость в углубленной разработке феномена новой экономической реальности в рамках теоретического исследования.

Необходимость углубленной разработки феномена новой экономической реальности в рамках теоретического исследования

Обоснуем необходимость углубленной разработки феномена новой экономической реальности в рамках теоретического исследования:

- поскольку связка понятий «новая экономическая реальность» дает возможность не только отобразить некий объективный феномен, представленный множеством фактов современной общественно-хозяйственной жизни, зафиксированный рядом независимых исследователей в период времени, берущий начало после глобального кризиса 2008-2009 гг., но и раскрыть экономическое содержание данного феномена, то целесообразно позиционировать новую экономическую реальность в системе категорий современной экономической теории, что предполагает углубленную разработку такого феномена в рамках теоретического исследования. Осуществление такой разработки открывает возможности формирования эффективных прикладных средств, ориентированных на регулирование сложных процессов, протекающих в рамках феномена новой экономической реальности;

- выделенные выше уровни анализа научных представлений о новой экономической реальности свидетельствуют о том, что она представляет собой некоторое особое качественное состояние в развитии капиталистического способа производства, в отношении которого востребованы принципиально иные подходы к решению накопленных проблем и регулированию ключевых процессов. Соответственно, обоснование таких подходов предполагает осуществление углубленной разработки новой экономической реальности в рамках ее теоретического исследования. Попытки применения к ней ранее реализовавшихся подходов бесперспективны;

- различные представления об отдельных аспектах новой экономической реальности зачастую противоречат друг другу и носят дискуссионный характер, поэтому для их критического переосмысления и систематизации востребовано соответствующее углубленное теоретическое исследование данной реальности.

Определим основные задачи углубленного теоретического исследования новой экономической реальности и необходимые для их решения средства:

- выявление качественной определенности стоящего за указанным понятийным конструктом объективно обусловленного и сложного явления, которое впервые заявило о себе по итогам глобального кризиса 2008-2009 гг. Для решения данной задачи востребованы положения и выводы теории капиталистического способа производства, в первую очередь, положения о тех качественно различных состояниях (степеньях развития), которые проходит этот способ производства в своем движении. Результаты анализа представлений о новой экономической реальности свидетельствуют о том, что она представляет собой некоторое особое состояние указанного способа производства, раскрытие которого, прежде всего, предполагает выявление его конституирующих признаков. Характер данной научной задачи обуславливает выбор теоретико-методологических ресурсов для ее решения – речь идет о ресурсах марксистской платформы экономической теории;

- разработка методологии исследования новой экономической реальности. Выбор марксистской платформы экономической теории задает базовый методологический подход, востребованный

для теоретического исследования данного явления – диалектический метод. Насыщенность новой экономической реальности острыми противоречиями обеспечивает действенность такого метода, вместе с тем, его результаты дадут возможность разработать прикладные средства эффективного регулирования общественно-хозяйственных процессов, в которых возникают такие противоречия. Отметим, что сложность новой экономической реальности предполагает подкрепление познавательных возможностей диалектического метода соответствующими ресурсами современных версий системного подхода (Клейнер, 2021), а также ресурсами ряда экономических теорий и междисциплинарными ресурсами;

- оценка соответствия связки понятий «новая экономическая реальность» тому объективно обусловленному явлению, которое за ней стоит. Некорректный выбор понятийного конструкта может подорвать доверие к результатам теоретического исследования указанного явления. Решение данной задачи предполагает проведение логического анализа применяемой связки понятий, компаративного анализа альтернативных конструктов, встречающихся в научной литературе и получивших признание (Гелбрейт, 1976). Возможно, конструкт «новая экономическая реальность» соответствует лишь стартовому этапу интересующего нас теоретического исследования;

- раскрытие содержания новой экономической реальности. Данная задача является центральной в интересующем нас теоретическом исследовании. При ее решении необходимо учитывать следующие объективные обстоятельства: устойчивость соответствующего явления, существующего на протяжении достаточно длительного периода (как минимум, около 15 лет); масштабы распространения этого явления, существование его в различных зонах мирового хозяйства, что не позволяет квалифицировать новую экономическую реальность как атрибут отдельно взятой национальной экономики или атрибут локального объединения ряда национальных экономик; системный характер этого явления, репродукция основных характеристик новой экономической реальности, что свидетельствует о невозможности ее преодоления с помощью каких-то разрозненных мер государственного регулирования и экономической политики; органичность этого явления, его адаптация к изменяющимся условиям и сменяющим друг друга инструментам регулирования общественно-хозяйственной жизни, новая экономическая реальность естественным образом встроена в систему капиталистического способа производства, выступая некоторым особым качественным состоянием этой крупной ступени в развитии общественного хозяйства (Брижак, 2014; Брижак, Чиканова, 2023); воплощение в этом явлении противоположных моментов капиталистического способа производства: инерции и обновления; трансформированных и сохранившихся в прежнем виде экономических отношений; стабилизации системы и формирования внутри нее предпосылок качественно новой системы, приходящей ей на смену и др.;

- поиск способов эффективного разрешения противоречий движения капиталистического способа производства, резко обострившихся в условиях новой экономической реальности. Решение данной задачи предполагает, прежде всего, определение путей для сближения сторон обострившихся противоречий, а также создание условий для их продуктивного взаимодействия, без чего невозможно обеспечить дальнейший их синтез.

### **Гипотеза содержания новой экономической реальности**

Теоретическое исследование вновь возникшего явления предваряет формирование соответствующей научной гипотезы, опирающейся на обобщение результатов предшествующих исследований, а также на научную интуицию, ресурсы которой дополнительно востребованы применительно к такому явлению, как новая экономическая реальность (Мэддисон, 2012). Сформулируем гипотезу содержания интересующего нас явления.

Правомерно предположить, что новая экономическая реальность представляет собой специфическое качественное состояние, которое принимает система капиталистического способа производства, проходящая через современные преобразования. По всей видимости, речь идет о второй, итоговой фазе трансформационного цикла в движении системы современного

капиталистического способа производства, следующей за исходной фазой осуществления активных преобразований технологического, организационно-экономического, социально-экономического, институционального характера (Brizhak O.V., Chikanova E.S., 2022). При этом специфическое содержание такой итоговой фазы состоит в упорядоченном, действительно системном разрешении тех сложных и предельно обострившихся проблем, которые были сформированы, накоплены и не обеспечены механизмами решения в процессе исходной фазы указанного цикла, насыщенной активными преобразованиями. Правомерно предположить, что граница, разделяющая указанные фазы трансформационного цикла есть порог меры процесса накопления проблем, порожденных преобразованиями. Движение системы капиталистического способа производства через такой порог меры ставит ее перед необходимостью разрешения всей совокупности накопленных острых проблем, каждая из которых представляет собой противоречие. То, что мы уже знаем о новой экономической реальности, позволяет предположить наличие трех ее важнейших проблем.

Во-первых, в условиях новой экономической реальности имеет место резкое обострение объективно обусловленного противоречия трансформационного цикла системы современного капиталистического способа производства, сторонами которого выступают вновь формируемая высокотехнологичная надстройка и укорененный в ходе предшествующего развития индустриальный базис указанной системы. Представляется, что существенным ориентиром поиска способа разрешения такого противоречия является императив сбалансированности указанной системы в условиях ее трансформации. Следует отметить, что поиски способа разрешения данного противоречия применительно к российской системе привели к формированию интересной и остро дискуссионной концепции неоиндустриализации.

Во-вторых, для новой экономической реальности характерно избыточное формирование задолженности перед перспективными поколениями людей. Фактически, это накопление задолженности перед будущим, не обеспеченное средствами ее погашения. Такая задолженность многообразна, о чем свидетельствуют процессы безудержного роста экологических проблем, износа инфраструктуры и основного капитала во многих сферах общественно-хозяйственной жизни и др. В частности, игнорируя давно назревшие задачи технологической модернизации, текущее поколение умножает свой долг перед грядущими поколениями, пытаясь переложить собственные обязательства во времени, то есть, адресовать их кому-то в будущем без его согласия и без формирования соответствующего фонда модернизации. Переход через определенный порог меры в таком накоплении задолженности ставит существующую систему общества перед необходимостью разрешения соответствующей проблемы. Правомерно предположить, что для указанного решения востребованы качественно новые механизмы стратегического планирования и механизмы социальной ответственности по всем результатам общественно-хозяйственной деятельности.

В-третьих, новая экономическая реальность обозначает подлинный переворот во взаимодействии двух сторон естественно протекающего обобществления - интеграции в ее глобальном масштабе и локализации национальных хозяйств. На какое-то время в таком взаимодействии на первый план выходит процесс локализации национальных хозяйств, что выражается в затруднении и даже частичном сворачивании ранее динамично развивавшихся трансграничных транзакций. Появляются новые формы хорошо известного из истории протекционизма, который преждевременно пытались списать в архив. Вместе с тем, в повестке дня появляются качественно новые задачи коренного преобразования мирохозяйственных институтов, созданных после второй мировой войны. Новая экономическая реальность нуждается в таких мирохозяйственных институтах, которые способны обеспечить последовательное разрешение совокупности конституирующих ее проблем (Нуреев, Латов, 2016).

### **Задача формирования целостной теории новой экономической реальности**

Отсутствие целостной теории оставляет хозяйственную практику без необходимой основы для формирования адекватного экономического мировоззрения и разработки эффективных

прикладных средств (Мамедов, 2009). Соответственно, наличие совокупности противоречащих друг другу частных представлений об отдельных аспектах сложного явления, квалифицируемого как новая экономическая реальность, лимитирует решение множества задач современного развития – от формирования адекватного мировоззрения и подготовки квалифицированных специалистов до стратегического планирования и прогнозирования перспективных рубежей в движении системы капиталистического способа производства. Попытка продвигаться в условиях наличия множества острых проблем без адекватного теоретического основания, с помощью проб и ошибок приведет лишь к разрастанию издержек движения системы способа производства и многочисленным повторам в решении указанных проблем (Ghemawat, 2011). Напротив, формирование целостной теории, адекватно описывающей явление новой экономической реальности, предоставит возможности построения корректной мировоззренческой картины общественно-хозяйственной жизни, последовательного и эффективного разрешения накопленных противоречий предшествующих преобразований, подготовки новой генерации специалистов, способных работать в условиях новой экономической реальности. Ключевое значение для формирования такой теории имеет разработка ее концептуальных оснований: определение ее предметной области, предложение ее метода исследования, установление ее взаимосвязей с другими направлениями развития современной экономической теории.

### **Заключение**

В данной статье исследовано существующее многообразие частных представлений о новой экономической реальности, получивших распространение в научной литературе, обоснована необходимость углубленной разработки соответствующей проблемы в целях интенсивного развития современной экономической теории. В развитие данного научного результата: сформирована гипотеза содержания новой экономической реальности как завершающей фазы особого трансформационного цикла в развитии капиталистического способа производства, характерного для условий современных интенсивных технологических и социально-экономических преобразований; высказано предположение о ключевой роли диалектического метода в исследовании комплекса проблем новой экономической реальности; поставлена научная задача формирования целостной теории новой экономической реальности и определены пути ее решения. Положения и основные выводы статьи носят дискуссионный характер, что обусловлено природой заявленной научной проблемы и уровнем ее разработки. Автор выражает надежду, что сформулированные им положения, выводы и научные гипотезы стимулируют углубленное теоретическое исследование новой экономической реальности.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арриги Дж. Долгий двадцатый век. Деньги, власть и истоки нашего времени / Арриги Дж. - М.: Территория будущего, 2006. – 469 с.
2. Бердяев Н.А. Судьба России / Н.А. Бердяев. - М.: Эксмо-пресс, Харьков: Фолио, 2000. – С.23-46.
3. Брижак О.В. Экономика деформаций: специфика российского бизнеса /О.В. Брижак // Философия хозяйства. - 2014. - № 1 (91). - С. 167-176.
4. Брижак О.В., Чиканова Е.С. Феномен задолженности перед будущими поколениями в контексте новой экономической реальности / О.В. Брижак, Е.С. Чиканова // Российский экономический журнал. – 2023. – №1. – С.97-109.
5. Бузгалин А.В. Теория социально-экономических трансформаций / А.В. Бузгалин, А.И. Колганов. – М.: УРСС, 2003. – 160 с.
6. Гелбрейт Дж. К. Экономические идеи и цели общества / Дж.К. Гелбрейт. - М.: Прогресс, 1976. –406 с.
7. Гильфердинг Р. Финансовый капитал. Новейшая фаза в развитии капитализма / Р. Гильфердинг. — М.: Книжный дом Либроком, 2011. – 216 с.
8. Ермоленко А.А. Феномен «глобализированного национализма» в контексте новой экономической реальности / А.А. Ермоленко // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия «Экономика. Социология. Менеджмент». - 2020. - Т.10. - №1. - С.130-141.
9. Ильенков Э.В. Диалектическая логика / Э.В. Ильенков. – М.: Политиздат, 1982. – 320 с.
10. Кругман П. Возвращение Великой депрессии? / П. Кругман. - М.: Эксмо, 2009. – 336 с.
11. Клейнер Г.Б. Системная экономика: шаги развития / Г.Б. Клейнер. – Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА», 2021. –С.25-28, 31-35.
12. Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. 5-е издание. - М: Политиздат, 1971. - Т.27. - С.314-429.
13. Маклюэн М.Г. Галактика Гутенберга (Происхождение типографского человека) / Перевод и научное редактирование В.И. Постникова. - М.: Прогресс, 2001. – С.56-61, 89-93, 135-139.
14. Мамедов О.Ю. Экономическая тайна финансового кризиса – 2008 / О.Ю. Мамедов // Terra economicus. - 2009. - Том 7. - № 1. – С.5-9.
15. Маркс К. Капитал. Т.1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 – е изд. - М.: Политиздат, 1969. - Т.46. - Ч.1. - С.167-182.
16. Мэддисон Э. Контуры мировой экономики в 1 – 2030 г. / Э Мэддисон. – М.: Институт Гайдара, 2012. – 584 с.
17. Нуреев Р.М. Экономическая история России (опыт институционального анализа). / Р.М. Нуреев, Ю.В. Латов. – М.: КНОРУС, 2016. – 268 с.
18. Рязанов В.Т. (Не) реальный капитализм. Политэкономия кризиса и его последствия для мирового хозяйства и России / В.Т. Рязанов. - М.: Экономика, 2016. – 695 с.
19. Сото Э., де. Загадка капитала / Э. де Сото. – М.: Олимп-Бизнес, 2004. – 272 с.
20. Шиллер Р. Иррациональный оптимизм: Как безрассудное поведение управляет рынками / Р. Шиллер. – М.: Альпина Паблишерс, 2013. – 418 с.
21. Brizhak O.V., Chikanova E.S. From previous economic order to new economic reality. В сборнике: Towards an Increased Security: Green Innovations, Intellectual Property Protection and Information Security. Conference proceedings. Сер. «Lecture Notes in Networks and Systems» Switzerland, 2022. С. 347-353.
22. Ghemawat P. World 3.0: Global Prosperity and How to Achieve It. - Harvard Business Publishing, 2011. – 268 p.
23. Stiglitz J.E. Tapping the brakes: Are less active markets safer and better for the economy? // Paper prepared for presentation at Atlanta Federal Reserve Conference, 2014, April 15.- URL: <https://www.frbatlanta.org/-/media/documents/news/conferences/2014/fmc>

# The concept of a new economic reality in theoretical research

**Elena Sergeevna Chicanova**

Associate Professor

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Krasnodar, Russian Federation

E-mail: echikanova@yandex.ru

**Annotation.** The concept of a new economic reality appeared in the scientific literature shortly after the global crisis of 2008-2009 and quickly became very popular. At the same time, its frequent use in various senses in relation to the phenomena of modern socio-economic life, which are different in nature, indicates a superficial understanding of the new economic reality, when the meaning is sacrificed to the presentation originality and sonority of the combination of terms. In connection with this circumstance, an in-depth development of the idea of a new economic reality within the framework of theoretical research is in demand, focused on the formation of a new direction in the development of economic theory and the enrichment of its cumulative knowledge.

To carry out an in-depth development of the concept of a new economic reality, the author draws on the possibilities of the dialectical method and modern versions of the system approach. The key results of this development are: justification of the need to use the idea of a new economic reality in the theoretical study of modern socio-economic life; the conclusion that this idea corresponds to some special qualitative state of the system of capitalist relations, that is, a phase in the movement of the corresponding mode of production; The conclusion is that such a state is designed to provide a solution to the complex of unresolved problems accumulated during the modern transformation of the socio-economic system, as well as to create the necessary conditions for further transformations. The article argues for the need to form a holistic theory of the new economic reality as one of the «branches» of the «tree» of modern economic theory. The author offers a number of applied recommendations for the modernization of the state socio-economic policy in relation to the new economic reality, pays special attention to the features of the new economic reality in the development space of modern Russia. Special attention is paid in the article to the prerequisites of the phenomenon of the new economic reality itself and the emergence of the first ideas about it.

**Keywords:** new economic reality; categorical construct; phase in the movement of capitalist production; unsolved problems of transformation; contradictions; socio-economic system.