

Совершенствование системы подтверждения соответствия РФ на основе бенчмаркинга систем России и США

Шастина Екатерина Михайловна

ст. преподаватель

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», Ярославль, Россия

E-mail: shastinaem@ystu.ru

Гулин Владислав Михайлович

магистрант

ФГБОУ ВО «Рыбинский государственный авиационный технический университет им. П.А. Соловьева»,

Рыбинск, Россия

E-mail: gulin.volodya2016@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена совершенствованию системы подтверждения соответствия в Российской Федерации (РФ). Актуальность работы обусловлена перестройкой взаимодействия мировых игроков, с последующим высвобождением определённой доли рынка в РФ и переориентацией многих её логистических поставок в другие страны. Применив новейший инструмент менеджмента качества как бенчмаркинг, был проведён сравнительный анализ систем подтверждения соответствия в РФ и США. На основе 6 сформированных критериев сравнения было определено, что вся система подтверждения соответствия в нашем государстве не только не ориентирует национального производителя на добровольную сертификацию своей продукции или услуги, но и не предполагает её популяризацию в национальной системе подтверждения соответствия, с целью выделения её конкурентоспособных преимуществ, повышения доверия потребителей к отечественным производителям. На примере системы подтверждения соответствия в авиастроительной отрасли была доказана целесообразность организации работ в области добровольного подтверждения соответствия, а также был сделан вывод о не ориентации системы подтверждения соответствия в РФ на интеграционные процессы в международные системы. Поэтому авторы статьи предлагают рассмотреть снижение роли государства в рыночных отношениях и увеличить вовлеченность национальных производителей в развитии всей системы подтверждения соответствия на принципах добровольности. Также предлагается национальным производителям, ориентированным на долгосрочные, эффективные и результативные рыночные отношения подтверждать соответствие собственной продукции в рамках добровольной сертификации как при выходе на новые рынки, так и при высвобождении долей рынка.

Ключевые слова: подтверждение соответствия, ПС, добровольное ПС, РФ, США, добровольная сертификация, авиастроение

JEL codes: F15, L15, L62, L98

Для цитирования: Шастина, Е.М. Совершенствование системы подтверждения соответствия РФ на основе бенчмаркинга систем России и США / Е.М. Шастина, В.М. Гулин. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2023 - №8. - С63-75. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.08.2023)

Введение

В современном мире интеграция национальных игроков в становлении и развитии мирохозяйственных связей является формой глобализации, где менее развитые игроки, в рамках отдельных объектов деятельности, должны подражать или, по крайней мере, анализировать лучшие практики [1]. С другой стороны, целесообразность интеграции национальных игроков в другие государства и мировые системы обусловлена ограниченностью собственного рынка, в отдельных случаях меньшей конкурентоспособностью. Например, величина ВВП за 2022 год в России по отношению к мировому составляет чуть более 2%, доля Евразийского экономического союза (ЕАЭС)

не превышает 2,5%, а ВВП США составляет четверть мирового [2, 3].

Поэтому авторы убеждены, что взаимодействие государств на международном уровне, способно ускорить процесс собственного развития, во благо всех заинтересованных в этом сторон. Иначе говоря, развитие сотрудничества между отдельными государствами или государственными объединениями должно привести к взаимовыгодному сотрудничеству и планомерному развитию, как увеличение объёмов экспорта и ВВП в абсолютных значениях [4]. Однако подобный процесс интеграции осложняется наличием технических барьеров в торговле (ТБТ), которые могут выступать как в качестве защитной меры внешнеэкономической деятельности, так и в качестве меры, дискриминирующей отдельные товары по критерию производства [5, 6].

Например, ЕАЭС, созданный 01.01.2015 на базе 4-х, а в последствии на базе 5-ти государств, создавался с целью устранения ТБТ посредством унификации требований к экспортируемой (импортируемой) продукции [7]. Для этого было разработано, утверждено и введено в действие 48 технических регламентов (на март 2023) которые помимо этого выполняют функцию защиты жизни и здоровья граждан Союза. К сожалению, такое объединение показало не самые лучшие итоги своей работы [8, 9]. Однако был сделан важный шаг к свободному перемещению продукции, а также выполнению работ и оказанию услуг внутри Союза. В т.ч. была проделана большая работа в области подтверждения соответствия (ПС) среди стран, входящих в Союз, поскольку при выходе на новый (внешний) рынок необходим документ, подтверждающий соответствие объекта определённым требованиям.

Сегодня ПС может быть ориентировано на достижение самых разных целей: подтверждение показателей качества, обеспечение безопасности, а также жизни и здоровья граждан, создание условий для выхода на новые рынки, т.е. внутрисоюзного свободного перемещения и осуществления международного сотрудничества и торговли. Представленное ПС в Российской Федерации в формах добровольного и обязательного ПС имеет разное предназначение. Обязательное ПС формирует безопасность объекта, в то время как добровольное ПС - конкурентоспособность продукта (не связанное с безопасностью). Соответственно, при выходе на новые рынки национальным производителям РФ имеет смысл дополнительно сертифицировать объект в рамках добровольного ПС [10].

После начала СВО многие западные организации заявили об уходе с российского рынка. По итогу 2022 года 8,5% международных организаций покинули Россию [11], что привело не только к сокращению производства по отдельным товарным группам, но и к освобождению доли рынка, которую могут занять как национальные, так и зарубежные производители. Например, с сокращением производства легковых автомобилей на 67%, некоторые дружественные страны заявили о готовности поставлять собственную продукцию [12]. С другой стороны, АвтоВАЗ также намерен расширить сферы влияния на российском рынке легковых автомобилей. Поэтому отечественной компании необходимо продемонстрировать своё конкурентное преимущество перед покинувшими рынок брендами, а также перед новыми конкурентами.

Такое доказательство конкурентных преимуществ, служит инструментом удовлетворения внутреннего спроса отечественными товарами, и как следствие, приводит к снижению чрезмерной зависимости от зарубежных поставок, особенно в периоды экономической нестабильности. В тоже время оказывается услуга государству, помогающая ему в реализации выхода политики импортозамещения, которая должна стать основой опережающего роста, вопреки тренду на открытость экономических политик государств.

Однако такая стратегическая инициатива требует инвестиций в основной капитал. Делая поправку на то, что активы Банка России заморожены, а отток капитала в 2022 году составил 13,5% ВВП, то имеет смысл расширять рынки сбыта продукции, увеличивая экспорт [13]. Например, в Китай в 2022 году увеличился экспорт продукции агропромышленного комплекса на 41,4% [14]. А в ближайшем будущем планируется переориентировать российский рынок на дружественные страны:

Азиатский регион и страны Африки. Соответственно, появляется необходимость в подтверждении соответствия конкурентоспособности российских товаров.

Выход экономики Российской Федерации на новые рынки требует от её системы подтверждения соответствия кардинальных перемен. Безусловно, это расширение значимости и популяризация добровольного подтверждения соответствия. Что позволит зарекомендовать себя как ответственного поставщика и закрепиться на новых, мировых рынках [15].

Авторы убеждены, что документальное удостоверение соответствия отечественных товаров и услуг отразится на экономических показателях государства, за счёт подтверждения высочайшего качества продукции организации. Что в обязательном порядке затронет производственно-экономическую составляющую производства, посредством смены ориентира на предупреждающие действия с последующим сокращением себестоимости единицы и высвобождением финансовых потоков, повливающих на улучшение финансово-хозяйственного состояния ключевых звеньев экономики.

Иными словами, получение сертификата соответствия благоприятно отразится на деятельности самой организации, повлияет на восприятие потребителем выхода организации (психологический фактор), увеличит возможности обращения товаров, а также откроет новые рынки сбыта. Что снижает волатильность на рынке, обеспечивая дополнительный приток капитала извне.

Методология

В последние годы добровольное подтверждение соответствия, в т.ч. сертификация, набирает обороты во всём мире. Так, авторами была сформулирована гипотеза исследования: повышение значимости национальных игроков на внутреннем рынке, а также переориентация логистических потоков на новые рынки осложняется незначительной ролью добровольного подтверждения соответствия в РФ.

Совершенствование системы подтверждения соответствия в Российской Федерации необходимо начинать с глубочайшего анализа наилучшей практики в области ПС с учётом ранее выявленных наших недостатков – чужих преимуществ. Безусловно, это Соединённые Штаты Америки (США), в которых широко развито добровольное ПС. Американцы в поисках повышения эффективности и результативности своей предпринимательской деятельности, перемещают свои организации, как в другие штаты, так и в другие государства, где рабочая сила может быть на порядок дешевле, а требования мягче, что порождает унификацию требований. И не смотря на резкое снижение импорта (в 3,7 раза) и экспорта продукции (в 2 раза) между двумя государствами за последний год, опыт США в системе подтверждения соответствия целесообразно использовать для собственного совершенствования системы ПС [16].

Была определена цель данной работы, которая звучит как: сравнение систем подтверждения соответствия продукции в России и США. Для этого были определены критерии сравнения: понятие «подтверждение соответствия»: сходства и различия, принципы подтверждения соответствия, участники работ в системах подтверждения соответствия, нормативно-методическая база подтверждения соответствия, виды и схемы подтверждения соответствия, взаимодействие систем подтверждения соответствия России и США.

Результаты. Первый критерий. Понятие «подтверждение соответствия»: сходства и различия.

Сравнительный анализ систем подтверждения соответствия начинается с определения понятия «подтверждение соответствия». В РФ ПС определяется как «документальное удостоверение соответствия продукции требованиям технических регламентов, документов по стандартизации и условиям договоров» (ФЗ №184 «О техническом регулировании» от 27.12.2002 с изменениями и дополнениями от 02.07.021). В США идентичного понятия нет, но есть схожие термины, например, общая сертификация соответствия (GCC) и сертификация соответствия (CC). Принципиальное отличие между которыми заключается в том, что в GCC импортёр удостоверяет, что его продукт

общего назначения (для детской продукции выдаётся сертификат CPC) соответствует правилам безопасности потребительских товаров. В США выдаются различные подтверждающие документы, в зависимости от назначения продукции, чего не скажешь о РФ.

Возникшее понятие сертификации необходимо отличать от подтверждения соответствия, поэтому было рассмотрено и оно. Так, в РФ «сертификация» определяется как «форма осуществляемого органом по сертификации подтверждения соответствия объектов требованиям технических регламентов, документам по стандартизации или условиям договоров». В США определение схожее, под сертификацией понимается «тестирование продукта, что такой продукт соответствует всем правилам, запретам, стандартам или правилам, применимым к продукту в соответствии с настоящей главой (Глава 15. Безопасность потребительских товаров – Кодекс) или любым другим законом, применяемым комиссией по безопасности потребительских товаров». При этом многие организации в США трактуют термин «сертификация» различно. Например, Американский Национальный Институт Стандартов (ANSI) определяет сертификацию как «сертификацию третьей стороной, относящуюся к продуктам, процессам или лицам, которая дает гарантию того, что определенные требования были продемонстрированы», что идентично законодательному определению. А вот трактовка этого определения американским обществом по испытаниям материалов закладывает в определение одну из целей организации как долгосрочное закрепление на рынке, т.е. «сертификация - удовлетворение нормативным требованиям, отраслевым стандартам и как следствие повышение доверия клиентов и конкурентоспособности объекта сертификации».

Второй критерий. Принципы подтверждения соответствия

В России выделено 7 принципов ПС согласно ст. 19 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О техническом регулировании». В то время как в США выделяют 13 принципов по оценке соответствия [17]. Проведя их анализ, можно увидеть следующие отличия. Так, принципы в США более обширны, охватывают множество этапов и ситуаций, которые могут возникнуть с заявителем при оценке соответствия, нацелены на максимальное облегчение этой процедуры. В то время как в РФ принципы преимущественно направлены на предотвращение ошибок, связанных с выбором формы подтверждения соответствия. Второе отличие заключается в недопустимости создания барьеров в торговле, которые на законодательном уровне нерегулируемы в России.

Третий критерий. Участники работ в системе подтверждения соответствия.

В РФ надзорными органами, занимающимися вопросами сертификации в настоящее время являются: Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт), занимающийся вопросами добровольной сертификации, и Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация), которая ведет все реестры по сертификатам и декларациям, а также проводит аккредитацию испытательных лабораторий (ИЛ) и органов по сертификации (ОС).

ОС может выступать любая организация, аккредитованная на право проведения работ по сертификации продукции (аккредитацию осуществляет Росаккредитация). Например, среди ОС продукции можно выделить ВНИИС, РОСТЕСТ-Москва, ЦГСЭН Москва (центральный орган в системе гигиенической сертификации). Так, на сегодняшний день насчитывается 49 ОС, занимающихся вопросами добровольного ПС, в национальной системе сертификации (НСС) [18].

В России аккредитация испытательных лабораторий также осуществляется национальным органом по аккредитации (Росаккредитация) в соответствии с критериями аккредитации по ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Сегодня в России насчитывается более 160 действующих испытательных лабораторий [19].

В отличие от РФ в США отсутствует государственный орган в системе ПС, поэтому отдельные сферы экономики регулируются ведомствами и министерствами. Например, ПС в области потребительских товаров осуществляется комиссией по безопасности потребительских товаров, где

регулирование происходит и на уровне штата, и на федеральном уровне.

Основным органом по сертификации продукции в США является Сертификационный комитет, действующий в составе Национального Института Стандартов и Технологий (NIST), который по правовому положению и компетенциям похож на Росстандарт.

В США действует три уровня органов по сертификации:

1. частные (одна из самых старых программ по сертификации датируется от 1870 г. и принадлежит Американскому бюро судоходства (ABS), занимающейся сертификацией, проектированием, строительством судов);

2. федеральные, которые распространяются:

а. на безопасность (пищевая продукция и медикаменты);

б. чтобы избежать повторного тестирования (программа Министерства обороны для изделий, материалов, используемых в военных системах);

с. для обеспечения единой основы торговли (добровольная программа Министерства сельского хозяйства США по классификации и сертификации мяса и мясopодуKтов на добровольной основе).

3. государственные распространяются на продукты, на аттракционы, жилые дома, бывает и такое, что часть полномочий делегируется федеральным ОС (например, функции по сертификации на мясную продукцию).

В области добровольной сертификации в США насчитывается 94 органа по сертификации [20]. А орган по сертификации CICS Americas Inc занимается обеспечением безопасности пищевых продуктов.

В США отсутствует единый орган по аккредитации, так же нет единой системы аккредитации испытательных лабораторий. Однако выделяют 3 уровня программ по аккредитации ИЛ:

1. частого сектора осуществляют аккредитацию ИЛ по ряду причин, например, оказывают помощь ИЛ для защиты профессиональной компетентности в случае ошибок;

2. органов местного самоуправления аккредитуют лаборатории для закупки продукции до её поступления в государственные учреждения;

3. федеральная – несут ответственность за подготовку данных испытаний, используемых для соблюдения правил, например, Национальная добровольная программа аккредитации лабораторий (NULAP): ориентирована на организации, занимающиеся медицинскими товарами.

Центральное место в системе аккредитации испытательных лабораторий в США занимают частные программы по аккредитации, созданные, как правило, либо при частных сертифицирующих органах, либо при объединении производителей. Всего в США около 100 неправительственных организаций, занимающихся аккредитацией, при этом в работах по добровольной сертификации насчитывается около 2000 испытательных лабораторий.

Четвёртый критерий. Нормативно-методическая база подтверждения соответствия.

В России вся деятельность по ПС продукции регулируется на законодательном уровне и обеспечивается целым рядом нормативных документов:

– Федеральным законом «О техническом регулировании» от 27.12.2002 N 184-ФЗ (в ред. от 02.07.2021), Федеральным законом РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 23.12.2021), Федеральным законом «О стандартизации в Российской Федерации» от 29.06.2015 N 162-ФЗ (в ред. от 30.12.2020);

– подзаконными актами, которые направлены на решение определенных социально-экономических задач и предусматривают применение для этих целей применение обязательной сертификации;

– указами Президента РФ и нормативными актами Правительства (Постановление Правительства РФ от 12.02.94 г. № 100 «Об организации работ по стандартизации, обеспечению единства измерений, сертификации продукции и услуг»);

– техническими регламентами Таможенного союза (ТР ТС).

В США же отсутствует основополагающий закон, регламентирующий подтверждение соответствия, что сказывается на отсутствии единого определения стандарта, где каждая заинтересованная организация трактует его по-разному. Однако имеются другие нормативные документы, определяющие ПС. Это публичные законы (104-113 «О продвижении и передаче национальных технологий», 92-573 «О безопасности потребительских товаров», 96-39 «О торговых соглашениях» и др. отраслевые законы), указы Президента (А-119 «Федеральное участие в разработке и использовании добровольных согласительных стандартов и процедуре оценки соответствия») и др.

В США, как и в РФ, существуют регламенты и стандарты. Прим этом такого понятия как «технический регламент» в США нет, как и в той смысловой части, которая закладывается ФЗ «О техническом регулировании». Зато используются регламенты, которые по своей содержательной части подобны нашим документам по стандартизации. Регламенты могут быть как добровольными, так и обязательными. То же самое относится и к стандартам. Бывают обязательные (устанавливают требования) и добровольные (все возможные нормативные документы, основанные на принципе добровольности).

Так, стандарты, устанавливающие требования к продукции, определяют минимальные требования к её безопасности, тем самым устанавливается граница, разделяющая продукцию на годную и дефектную. Например, в соответствии с законом «О безопасности потребительских товаров» (92-573 Consumer Product Safety Act Regulations) каждый стандарт на безопасность потребительской продукции должен обладать числовыми показателями эффективности объекта или требованиями, относящимися к маркировке объекта стандарта. Также запрещается производить продукцию, при изготовлении которой используются такие химические соединения как бутилнитрит, изопропилнитрит, фталаты и др.

Обязательные стандарты по классификации «уровень принятия» подразделяются на национальные (федеральные), на уровне отдельного штата и региональные. При этом обязательные федеральные стандарты с точки зрения юридической силы приравниваются к ведомственным нормативным актам с возможным последующим закреплением в CFR.

Добровольные стандарты формируют базис всей системы технического регулирования, в частности, ПС. Они занимают львиную долю от общей массы стандартов. Поскольку, экономика США ориентирована на рынок. Соответственно, разработчиками добровольных стандартов являются производители и др. заинтересованные лица, среди которых есть и федеральные ведомства. Их роль заключается в максимальном контроле над учётом общественных интересов.

Также в США есть и ещё одна категория стандартов – правительственные стандарты, которые во многом идентичны добровольным стандартам. Однако различия лишь в том, что правительственные стандарты используются федеральными агентствами при государственных заказах.

Стандарты, являющиеся нормативной базой ПС продукции, разрабатываются:

- организациями, аккредитованными в национальном институте стандартов и технологий (NIST), в частности ASTM, ASQS, CPSC, SAE, IEEE и др.;
- организациями, занимающимися научно-исследовательской работой;
- профессиональными объединениями;
- государственными органами (за редким исключением).

На сегодняшний день в США более 600 организаций, занимающихся разработкой стандартов, в то время как рассмотрением стандартов занимаются в основном всего 16 организаций.

Пятый критерий. Виды и схемы подтверждения соответствия. Как отмечалось ранее, ПС в РФ может осуществляться в двух формах: обязательной – для установления соответствия требованиям технических регламентов и добровольной – для установления соответствия стандартам и другим документам добровольного применения (рис. 1).

В РФ выделяют всего 15 схем сертификации: 6 схем для декларирования соответствия и 9 схем для обязательной сертификации, где по итогу выдаётся либо сертификат соответствия, либо

оформляется декларация о соответствии.

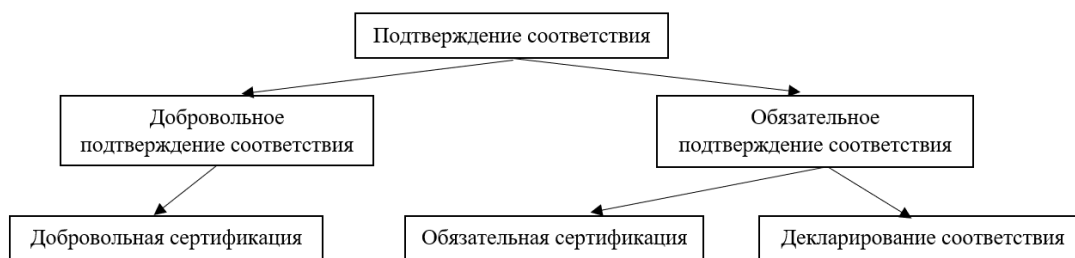


Рисунок 1 – Формы подтверждения соответствия в РФ

Источник: составлено авторами

В США ПС делится на два вида: обязательную и добровольную сертификацию. При этом схемы сертификации для каждого продукта свои. Нет общего порядка действий как в РФ. Например, институт безопасности оборудования (SEI) осуществляет сертификацию продукции по 75 программам. А в области еды и напитков можно получить около 22 различных добровольных сертификатов, из которых 16 являются международными.

В целом, программа сертификации продукции в США направлена на:

- подтверждение безопасности (обязательная сертификация): автоматические запорные устройства, подъёмные машины и механизмы, противопожарные двери и др.;
- проверку образцов продукции (обязательная/добровольная сертификация);
- подтверждение качества продукта до его поступления на рынок (добровольная сертификация).

При этом программы сертификации могут быть представлены схемами серийного производства и ограниченного производства (LPC), которые имеют свои достоинства и недостатки: срок выдачи, цена, аудиты производства и т.д.

Шестой критерий. Взаимодействие систем подтверждения соответствия России и США.

Взаимодействие систем ПС двух государств, рассмотрим на примере авиастроения и степени единообразия сертификационных правил, которые в России ниже, чем в США, что не позволяет заключать двусторонние соглашения по безопасности полётов (BASA) с ЕС и США. Это означает, что система сертификации РФ не гарантирует должный уровень безопасности для авиапромышленности. При этом авиационная промышленность занимает одну из ведущих ролей в экономике России и США. Обе сверхдержавы заинтересованы в импорте и экспорте продукции, т.е. зависимы друг от друга. Но при этом стремятся к ослаблению величины импорта относительно государства-конкурента. Если же говорить о зависимости США от РФ, то российская компания является ведущим поставщиком титана для американской компании «Boeing». В свою очередь Россия зависит от поставок ключевых компонентов для самолётов из США.

Несмотря на нелёгкие взаимоотношения с Соединёнными Штатами Америки, Россия заинтересована в подписании двухстороннего соглашения по безопасности полётов с ЕС и США, что приведёт к установлению воздушного сообщения, развитию экономики и повышению уровня гармонизации систем подтверждения соответствия на международном уровне. В тоже время наше государство не приняло участия в упрощении к организации сертификационных работ гражданских воздушных судов (ГВС), посредством признания дублирующих работ зарубежом.

В России система ПС не предполагает постановку задач по развитию конкурентоспособности отечественной авиапромышленности в США и Европу. В то время как Соединённые Штаты пересматривают процесс сертификации авиационной промышленности и разрабатывают новые правила для авиапромышленности, которые должны привести к сокращению задержки сертификации, повышению её эффективности, которая заключается в разработке новой продукции для повышения конкурентоспособности авиапромышленности США. Этому способствует и высокая

степень единообразия нормативных документов между США и ЕС при довольно-таки значительных отличиях сертификационных требований в РФ, как отсутствие требований к управлению безопасностью полётов, что затрудняет подписание соглашений BASA и увеличивает расхождение систем.

Таким образом, наблюдаемый тренд на обособленное развитие системы подтверждения соответствия авиационной продукции России формирует технические барьеры (отсутствие требований к программам технического обслуживания, обязательным проверкам, отсутствие инструктивного материала и др.), а также создаёт дополнительные правовые барьеры (снижение взаимодействия) к выходу на мировой рынок и интеграцию с ведущими авиационными государствами.

Далее рассмотрим, как происходит подтверждение соответствия одноимённой продукции в России и США на примере ГВС. При этом необходимо понимать, что рассматриваемая отрасль отличается от многих других повышенными требованиями к обеспечению качества, которое неразрывно связано с обеспечением безопасности. Поэтому соответствующие организации уходят от применения основных стандартов, в частности, стандартов «высокого» уровня к отраслевым стандартам как AS/EN/JISQ, дополненные особенностями отрасли.

В общем виде сертификация воздушных судов ничем не отличается от других отраслей. Однако углублённый анализ показывает, что выдача одобрительного документа невозможна без учёта норм лётной годности (НЛГ), в частности, эксплуатационной технологичности конструкции ВС и эксплуатационной документации, которые сертифицируются в рамках обязательного ПС.

В России ВС должно пройти процедуры обязательной сертификации, базирующихся на приказе Минтранса России от 17.06.2019 N 184 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Сертификация авиационной техники, организаций разработчиков и изготовителей. Часть 21» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.09.2019 N 55851). На сегодняшний день (с 2015 года) работами в области сертификации воздушных судов занимается Авиационный регистр (Авиарегистр). В общем виде этапы сертификации представлены следующим образом:

1. подача заявки в уполномоченный орган на получение одобрительного документа;
2. рассмотрение заявки уполномоченным органом, организация работ по сертификации;
3. проведение этапа макета изделия;
4. проведение сертификационных работ;
5. экспертиза Авиарегистром результатов сертификационных работ;
6. оформление заключения Авиарегистром;
7. выдача одобрительного документа уполномоченным органом.

В США же всё обстоит несколько иначе. Представим, что существует некая компания, которая занимается производством собственных самолётов и осуществляет перевозки пассажиров. При этом воздушное судно такой компании относится к категории normal, т.е. воздушное судно рассчитано на посадку до 19 пассажиров с максимальной взлётной массой до 19000 футов или 8618,26 кг. Тогда, чтобы пройти сертификацию необходимо получить три сертификата типа (A of C):

- сертификат типа конструкции (A) – сертификат на одобрение конструкции самолёта;
- сертификат производства (B) – сертификат, отражающий способность компании воспроизводить дизайн самолёта на основе сертификата типа конструкции (A);
- сертификат лётной годности (C) – сертификат, позволяющий эксплуатировать воздушное судно.

Итак, чтобы получить все эти 3 сертификата компания-заявитель направляет заявку в FAA (Federal Aviation Administration). После чего создаётся специальная рабочая группа по сертификации и устанавливается нормативно-методическая база (в данном случае будет использоваться кодекс США, раздел 14, подраздел C). Далее определяется программа сертификации, т.е. каким образом заявитель будет демонстрировать соответствие конструкции всем установленным требованиям. Следующий этап — это непосредственная демонстрация требований, т.е. заявитель представляет

типовую конструкцию, отчеты об испытаниях и расчеты, необходимые для подтверждения того, что воздушное судно соответствует применимым требованиям к летной годности, авиационному шуму, вентиляции топлива и выбросам выхлопных газов. В случае удовлетворения всех предписанных требований, выдаются сертификаты типа.

В целом, процедуры подтверждения соответствия схожи. Однако уровень развития системы ПС в США и её интеграция в международные системы негативно сказываются на формировании конкурентоспособных преимуществ отечественной продукции. Поэтому авторы делают вывод, что отечественные ВС помимо обязательного ПС должны проходить добровольное ПС, как минимум, на предмет авиационных эмиссий двигателей ВС с целью демонстрация конкурентоспособных преимуществ.

Обсуждение результатов.

В результате сравнительного анализа поставленная гипотеза была подтверждена. В США действительно преобладают добровольные стандарты и добровольные сертификационные программы. А вся система подтверждения соответствия в США не имеет единого определяющего документа и органа [21]. Разработка стандартов и регламентов отходит от государства к отраслевым органам и другим заинтересованным объединениям. Тем самым, подчёркивается принцип всеобщей заинтересованности в развитии рыночных отношений. Наиболее ярко это прослеживается в авиационной промышленности, где соответствующие частные организации лоббируют свои интересы, взаимодействуя с FAA.

В РФ значительно иначе. Добровольная сертификация не играет должной роли в развитии рыночных отношений. Это объясняется тем, что вся система подтверждения соответствия находится на этапе своего динамического развития, что в текущих условиях недопустимо. Имеет смысл увеличить значимость и популяризовать добровольное ПС в целях повышения доверия потребителей к товарам и услугам национальных производителей не только в условиях инновационного развития, но и в условиях переориентации логистических цепочек [22].

Согласно исследованиям В.А. Миягашева, Д.Р. Иншакова, А.В. Пономарёва, О.Г. Бойко современные российские воздушные суда не уступают зарубежным в плане воздействия на окружающую среду [23]. Более того, по сообщениям государственной корпорации Ростех, гражданский авиалайнер МС-21 с газотурбинным двигателем ПД-14 будет значительно лучше своих среднемагистральных конкурентов не только по техническому функционалу и возможностям, но и с более низким воздействием на окружающую среду в плане эмиссии ГТД и уровню шума [24]. Что позволяет говорить об обязательной необходимости проведения добровольной сертификации с целью демонстрации конкурентных преимуществ в новых экономических реалиях.

Выводы. Таким образом, долгий период капиталистических взаимоотношений в США породил развитие рыночных отношений, посредством минимизации государственного эффекта на него, с параллельным повышением заинтересованности национальных производителей. Всё это привело к популяризации принципов добровольности, как в разработке добровольных стандартов, которых подавляющее большинство в общей массе, так и при организации сертификационных работ, где добровольная сертификация позволяет показать конкурентные преимущества, в то время как обязательная сертификация выступает в качестве скрытой формы налогообложения, тем самым повышая издержки на производство продукции. Россия же отстаёт от США в вопросах добровольности, ввиду непродолжительных рыночных отношений. Поэтому авторы предлагают, во-первых, снизить роль государства в обеспечении эффективности национальной системы ПС, отдав инициативу в область деятельности остальных заинтересованных сторон (стейкхолдерский подход), в т.ч. коммерческих организаций и объединений коммерческих организаций, в вопросах разработки нормативной документации с последующей унификацией на основе международных норм и правил. Как результат это должно отразиться на расширении внутреннего рынка за счёт импорта зарубежных товаров и оказания услуг, а также – на увеличении поставок продукции национальных

производителей на зарубежных рынках.

Во-вторых, повысить роль добровольного ПС посредством популяризации добровольной сертификации выхода организации. Увеличение экспорта отечественной продукции приведёт к повышению заинтересованности производителей в повышении качества производимой продукции, а также – к раннему отсечению производителей, незаинтересованных как в производстве конкурентоспособной продукции, так и в эффективно-результативных долгосрочных рыночных отношениях, что скажется на экономической стабильности государства к новым вызовам времени.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сидоров В.А., Трубников П.В. Глобализация мирохозяйственных связей и возможности России // Теория и практика общественного развития. 2012. № 3. С. 272-275.
2. Россия выросла на 2 позиции в рейтинге стран по ВВП за 2022 год: как такое возможно? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dzen.ru/a/Y7UyBdtsdHkUVgtv>, свободный. (дата обращения: 17.03.2023).
3. Рейтинг ВВП стран мира: итоги 2022 в таблице [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mbfinance.ru/investitsii/prognozy-i-analitika/vvp-stran-mira/>, свободный. (дата обращения: 17.03.2023).
4. Сапир Е.В., Васильченко А.Д. Технические барьеры в торговле и их влияние на импорт: сущность и эффекты // Теоретическая экономика. 2020. № 9. С. 79-87.
5. Дробот Е.В., Ивко Е.С. Исследование тенденций и частоты использования нетарифных мер во внешнеэкономической деятельности на примере технических барьеров во внешней торговле // Российское предпринимательство. 2018. № 5. С. 1357-1376.
6. Еликбаев К.Н., Андропова И.В. Технические барьеры в торговле: практика ЕАЭС // Российский внешнеэкономический вестник. 2021. № 1. С. 29-43.
7. Жильцов С.С. Развитие ЕАЭС на современном этапе: итоги и новые вызовы // Геоэкономика энергетики. 2021. № 4. С. 95-105.
8. Развитие ЕАЭС 2022+: стратегические задачи и требования времени / под ред. Е.О. Карпинской, Ю.Ю. Мельниковой, А.П. Александрова, С.М. Гавриловой. М.: НП РСМД, 2023. — 78 с.
9. Ушкалова Д.И. 5 лет ЕАЭС: итоги взаимной торговли // Российский внешнеэкономический вестник. 2020. № 1. С. 76-92.
10. Карданов В.А., Стойков Д.А. Сравнение систем товарной сертификации в Европейском союзе и в Евразийском экономическом союзе // Управление. 2019. № 1. С. 66–71.
11. Только 8,5% западных компаний смогли уйти из России до конца 2022 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.forbes.ru/biznes/483977-tol-ko-8-5-zapadnyh-kompanij-smogli-ujti-iz-rossii-do-konca-2022-goda>. (дата обращения: 19.03.2023).
12. Сколько компаний покинуло российский рынок [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iz.ru/1477668/2023-03-02/nazvan-protcent-pokinuvshikh-rossiimezhdunarodnykh-kompanii>. (дата обращения: 19.03.2023).
13. Эксперты назвали четыре основных канала рекордного оттока капитала [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/09/08/2023/64d2189a9a794772654b1a2a> (дата обращения: 09.09.2023).
14. Россия в 2022 году увеличила экспорт продукции АПК в Китай на 41,4% [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/news/5917901>. (дата обращения: 19.03.2023).
15. Федосова М.Д. Проблемы и перспективы развития работ в области оценки и подтверждения соответствия // European research. 2017. № 2. С. 64-66.
16. Годовой экспорт товаров США в РФ за 2022 год стал рекордно низким за все время подсчетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/16986725>. (дата обращения: 17.03.2023).
17. United States conformity assessment principles [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://share.ansi.org/shared%20documents/news%20and%20publications/brochures/uscap%202011.pdf>. (дата обращения: 19.03.2023).
18. Реестр органов по сертификации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ncs.gostinfo.ru/registry/certificationbodies>. (дата обращения: 19.03.2023).
19. Единый реестр испытательных лабораторий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://portal.eaeunion.org/sites/odata/_layouts/15/portal.eec.registry.ui/custom/36/directoryform.aspx?viewid=20491598-b01a-4621-9b32-36a339cb8daa&listid=0e3ead06-5475-466a-a340-6f69c01b5687&itemid=222#. (дата обращения: 19.03.2023).

20. Accredited Third-Party Certification Bodies [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://anab.ansi.org/product-certification/directory>. (дата обращения: 19.03.2023).

21. Лафитский В.И. Техническое регулирование в зарубежных странах // Журнал российского права. 2006. № 9. С. 18-27.

22. Жорина Н.В., Сухова В.Г. Использование добровольных систем сертификаций для инновационного развития // Научное сообщество студентов XXI столетия. Технические науки : Сборник статей по материалам СХХI студенческой международной научно-практической конференции, Новосибирск, 12 января 2023 года. 2023. № 1 (119). С. 82-93.

23. Миягашева В.А., Иншаков Д.Р., Пономарёв А.В., Бойко О.Г. Экологические проблемы в авиации и пути их решения // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2016. №12. С. 808-810.

24. Ростех: количество выбросов МС-21 с двигателем ПД-14 будет на 20% меньше конкурентов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/15264971>. (дата обращения: 26.04.2023).

Improvement of the conformity confirmation system of the rf on the basis of benchmarking of the systems of Russia and the USA

Shastina Ekaterina Mikhailovna

senior lecturer

Yaroslavl State Technical University, Yaroslavl, Russian Federation

E-mail: shastinaem@ystu.ru

Gulin Vladislav Mikhailovich

master's student

Rybinsk State Aviation Technical University named after P.A. Solovyov, Rybinsk, Russian Federation

E-mail: gulin.volodya2016@yandex.ru

Annotation. The article is devoted to the improvement of the conformity assessment system in the Russian Federation (RF). The relevance of the work is due to the restructuring of the interaction of world players, with the subsequent release of a certain market share in the Russian Federation and the reorientation of many of its logistics supplies to other countries. Using the latest quality management tool as benchmarking, a comparative analysis of conformity assessment systems in the Russian Federation and the USA was carried out. Based on the 6 comparison criteria formed, it was determined that the entire conformity assessment system in our country not only does not orient the national manufacturer to voluntary certification of its products or services, but also does not imply its popularization in the national conformity assessment system in order to highlight its competitive advantages, increasing consumer confidence in domestic producers. On the example of the conformity assessment system in the aircraft industry, the expediency of organizing work in the field of voluntary conformity assessment was proved, and it was also concluded that the conformity assessment system in the Russian Federation is not focused on integration processes into international systems. Therefore, the authors of the article propose to consider a decrease in the role of the state in market relations and to increase the involvement of national manufacturers in the development of the entire conformity assessment system on the principles of voluntariness. It is also proposed to national manufacturers focused on long-term, as well as effective and efficient market relations, to confirm the conformity of their own products within the framework of voluntary certification, both when entering new markets and when releasing market shares.

Keywords: confirmation of conformity, PS, voluntary PS, RF, USA, voluntary certification, aircraft industry