

Теоретическая экономия: новые мысли к развитию концепции



Гордеев Валерий Александрович 

доктор экономических наук, профессор

Главный редактор журнала «Теоретическая экономика» г. Ярославль, Российская Федерация.

E-mail: vagordeev@rambler.ru

Аннотация. В этой рубрике предложен обзор материалов очередного, 2-го (110-го), номера журнала. По мнению редактора, публикации данного номера, вносят новые мысли к развитию нашей концепции теоретической экономии, которое мы осуществляем на страницах нашего издания вот уже 14-й год. Показано, в чем заключается эта новизна на примере каждой публикуемой работы. Отмечено, что она проявляется, разумеется, в разной степени в выступлениях и известных читателям, и новых авторов. Главное внимание в содержании предлагаемого номера по-прежнему уделено актуальным проблемам теоретической экономии, теоретико-экономическим аспектам исследования новой индустриализации, современным проблемам мировой экономики, творчеству молодых исследователей.

Ключевые слова: теоретическая экономия, новая индустриализация, современные проблемы мировой экономики, творчество молодых исследователей

JEL codes: A13; A14

Для цитирования: Гордеев, В.А. Теоретическая экономия: новые мысли к развитию концепции / В.А. Гордеев. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2024 - №2. - С.4-11. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 29.02.2024)

Здравствуйтесь, уважаемые читатели!

Вот и вышел в свет новый, 110-й номер нашего научного журнала. Наша рубрика, с которой мы начинаем сегодня, призвана осветить самые значимые и интересные события, исследования и достижения в области экономической науки. Мы стремимся предоставить вам объективную и независимую оценку текущих тенденций и перспектив развития экономики, а также ознакомить вас с мнением ведущих экспертов в данной области. Материалы этого номера продолжают и развивают идеи, заложенные в предыдущих выпусках, и направлены на изучение современных социально-экономических вопросов в свете концепции, разрабатываемой нашим журналом.

В этом номере мы рады представить работы не только наших постоянных авторов, но и новые имена, которые, уверены, станут для вас интересными и полезными. Вместе мы продолжим путь исследования экономических процессов, анализа актуальных проблем и поиска их решений.

Оставайтесь с нами и следите за новыми выпусками нашего журнала, где вы всегда найдете актуальные и свежие материалы по теоретической и прикладной экономике.

Прежде всего традиционно обращаем Ваше внимание на первую по порядку и главную рубрику «Актуальные проблемы теоретической экономии». Здесь помещены две работы. Во-первых, публикуется статья под названием «Генезис стимулов и мотивов в экономической деятельности: историко-теоретический контекст». Её написал Козлов Александр Вячеславович, кандидат экономических наук, заместитель генерального директора государственного научно-

производственного объединения «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по материаловедению» по экономике и производству, (г. Минск, Республика Беларусь). Человек устроен так, отмечает автор, что в основе его деятельности лежат стимулы и мотивы. Именно поэтому в последнее время набирает популярность поведенческая экономика, которая составляет альтернативу технократическому способу повышения производительности труда. По причине относительной новизны данного научного направления термины «стимул», «мотив» и их производные, несмотря на достаточно длительный период использования, не в полной мере, по мнению автора статьи, адаптированы к употреблению в экономическом смысле, что зачастую приводит к смешению их значений, является препятствием для определения объекта отношений и выстраивания различных механизмов воздействия на деятельность субъектов. Автор поставил цель – в ходе исследования проследить эволюцию в значении этих терминов, чтобы понять особенность их употребления на современном этапе. В статье проведен генезис и этимологический анализ терминологического аппарата. Установлено, что термины заимствованы из психологии, а для описания экономической деятельности стали широко использоваться только в начале 50-х годов прошлого века в период, когда возникла необходимость реформирования экономики. На современном же этапе многие экономисты разграничения между понятиями «стимулирование» и «мотивирование» уже не проводят, употребляя их в синонимичном смысле. Автор обосновал то, что стирание различия между значениями этих терминов преждевременно.

Во-вторых, в этой рубрике Вашему вниманию, уважаемый читатель, представлена статья «Собственность vs налог». Её написал Мерцалов Виктор Леонидович, кандидат философских наук, (г. Пятигорск, Российская Федерация). В литературе, посвященной исследованию феномена собственности, отмечает он, признается тот факт, что с теоретической точки зрения одновременное существование и концепции собственности, и концепции налогов невозможно. Их не удастся совместить без ущерба для какой-то из них. При этом, если налогообложение рассматривается в качестве атрибута государственности, то образуется теоретическая ситуация, в которой оказывается, что само наличие государства исключает существование в обществе института собственности. И наоборот, учреждение полноценного института собственности влекло бы за собой упразднение института государственности. Противоречие между собственностью и налогом выступает, таким образом, фундаментальной проблемой теоретической экономики. И эта проблема, по мнению автора статьи, до сих пор не нашла решения. Не объяснено даже ее происхождение. В данной статье эта проблемарассматривается с помощью методологии исследования логических структур научной теории на основании материалистического истолкования собственности как общественного отношения, не зависящего от воли людей, складывающегося стихийно и – в отличие от «волевых», как определял их К. Маркс, отношений по поводу налогов, – выступающего в качестве базисного общественного отношения. Такой подход не содержит никакой оценки, ни негативной, ни позитивной, налоговой практики, не предполагает никаких вариантов совершенствования налоговой системы, что отличает его от подавляющего большинства работ на эту тему. Он приводит к выводу о неотвратимости отмирания института налогообложения и замену его безналоговый механизм финансирования бюджета государства. Предлагается один из вариантов безналоговой модели, отвечающей этой задаче.

Затем в рубрике «Новая индустриализация ...» Вашему вниманию предлагается две работы. Во-первых, статья под названием «Перспективы использования цифровых решений и возможностей «Индустрии 4.0» в производственных процессах предприятий горной промышленности». Её прислал Балашов Алексей Михайлович, кандидат экономических наук, доцент кафедры информационных систем и цифрового образования Новосибирского государственного педагогического университета,

(г. Новосибирск, Российская Федерация). В настоящее время, отмечает он, распространение цифровых технологий задает тенденции для трансформации производства и повышения эффективности бизнес-процессов компаний. В промышленном производстве все чаще говорят о переходе к «Индустрии 4.0», что подразумевает внедрение ключевых компонентов и устройств, которые существенно модернизируют производственные процессы, делают их более прозрачными, безопасными и эффективными. Автор данной статьи рассматривает возможности цифровой трансформации горнодобывающих предприятий, показывает, что внедрение цифровых решений позволяет повысить производительность труда и может в некоторой степени нивелировать тенденцию повышения операционных расходов в горнодобывающей промышленности, а также должно способствовать возникновению инновационных подходов к организации бизнеса и расширению производственного потенциала предприятий. Цель данной статьи – рассмотреть актуальность и необходимость применения современных цифровых технологий в настоящее время, показать возможности использования достижений «Индустрии 4.0» в производственных процессах предприятий горной промышленности и проанализировать особенности цифровой трансформации производства. Использование цифровых технологий, доказываемое в статье, дает возможность сделать более оптимальным потребление ресурсов, повысить качество выполнения работ и уровень их безопасности, обеспечить экономию средств, избавить сотрудников от рутинных процедур и увеличить производительность труда. Это позволяет повысить эффективность бизнеса и получать дополнительную прибыль, несмотря на значительные дополнительные затраты на их реализацию данных инициатив. На основании проведенных исследований можно сделать вывод о том, что цифровизация горнодобывающей индустрии постепенно становится драйвером развития, затрагивает большинство технологических процессов предприятий и диктует необходимость системных изменений в них.

Во-вторых, в этой рубрике представлена работа под названием «Анализ состояния здоровья работников предприятия в условиях эпидемии Ковид-19, как фактора производительности труда. Исследование отдельного случая». Её подготовили четверо исследователей с кафедры управления предприятием ФГБОУ ВО «Ярославский технический университет», (г. Ярославль, Российская Федерация): Попова Ирина Викторовна, доктор социологических наук, доцент, профессор; Шишкина Надежда Александровна, кандидат экономических наук, доцент, доцент; Разгуляева Полина Сергеевна и Голубева Анна Романовна, студентки 3 курса. В их статье на результатах эмпирического исследования показано, что проблема повышения производительности труда применительно к Российской Федерации на протяжении нескольких десятилетий является насущной. Рассматривается один из существенных факторов влияния на производительность труда – состояние здоровья работников предприятия. Актуальность исследования определяется последствиями прошедшей пандемии Ковид-19. Необходимость исследования обусловлена тем, что люди пережили пандемию заболевания, которое отличается не только опасностью возбудителя, но и последствиями от осложнений. Приведены результаты, показывающие, с какими осложнениями столкнулись переболевшие и как это сказывается на производительности их труда. Применялась методика исследования отдельного случая. В данном исследовании объектом было выбрано предприятие ООО «ХБК «Навтэк», ранее известное как Наволокский хлопчатобумажный комбинат «Приволжская коммуна». Основной вид деятельности предприятия – производство хлопчатобумажных тканей и изделий медицинского назначения. Положение каждого конкретного предприятия зависит от места его нахождения, отрасли, численности, оснащенности и других факторов, что сказывается на трудовом поведении рабочих. Наиболее высока дифференциация уровня производительности труда по регионам, которая основана на региональных различиях в структуре экономики и технико-технологическими факторами. Были опрошены рабочие основного производства. Проведен сплошной опрос методом анкетирования. Цель

статьи – дать описание состояния здоровья работников на отдельном предприятии после пандемии Ковид-19 и ее влияния на производительность труда работающих. Научную новизну обеспечивают результаты эмпирического исследования с использованием авторского инструментария.

Завершает рубрику, статья «Использование постулатов школы обучения стратегического менеджмента в интересах развития персонала организации с учетом вызовов XXI века», которую написал Тебекин Алексей Васильевич, доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор Высшей школы культурной политики и управления в гуманитарной сфере Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, профессор кафедры промышленного менеджмента Национального исследовательского технологического университета МИСИС (г. Москва, Российская Федерация). Актуальность представленного исследования, по его мнению, заключается в том, что учитывая, что развитие экономики осуществляется по спирали в соответствии с диалектической философией Г. Гегеля, а также, что протяженность одного витка этой спирали в соответствии с большими циклами экономической активности Н. Кондратьева составляет примерно полвека (50 лет), представляет интерес рассмотреть ключевые положения школ стратегического менеджмента, сформировавшихся к 1970-м годам, в интересах их использования в современных условиях для преодоления текущего глобального экономического кризиса 2020-х годов, принявшего затяжной характер. Целью представленных исследований является рассмотрение с философских позиций постулатов школы обучения стратегического менеджмента Чарльза Линдблума, сформировавшейся в преддверии глобального мирового экономического кризиса 1970-х годов, в интересах поиска путей их использования для формирования стратегий менеджмента, направленных на эффективное преодоление глобального мирового экономического кризиса, возникшего на новом витке спирали экономического развития в 2020-е годы и развития системы обучения персонала с учетом вызовов XXI века. Научная новизна полученных результатов заключается в исследовании пяти ключевых постулатов школы обучения стратегического менеджмента сквозь призму реализации основных законов диалектики в современных условиях и формулировании предложений по развитию системы обучения персонала с учетом вызовов XXI века. Практическая значимость полученных в работе результатов заключается в возможности использования предложенных рекомендаций по реализации основных постулатов школы обучения в современных кризисных условиях для повышения эффективности стратегического развития.

В следующей рубрике, «Современные проблемы мировой экономики», Вашему вниманию в этом номере предлагается две работы.

Во-вторых, в этой рубрике публикуется статья «Интеграционные проекты «пояса соседства» России в контексте фрагментации и регионализации постсоветского пространства: часть II». Её подготовил Медведев Илья Витальевич, младший научный сотрудник Центра постсоветских исследований Института экономики РАН, (г. Москва, Российская Федерация). Развитие интеграционных проектов постсоветского пространства (ПСР) на современном этапе, отмечает автор, сталкивается со все новыми вызовами в условиях конкуренции на нем глобальных и региональных центров экономического притяжения в лице США, Евросоюза, Китая и Турции, что актуализирует исследование перспектив интеграционных проектов новых независимых государств (ННГ). Целью настоящего исследования является уточнение контуров дальнейшего развития региональной кооперации ННГ через обобщение и сравнительный анализ теоретических подходов к интеграции ПСР с выделением возможной оптимальной модели кооперации ННГ. Для достижения указанной цели работа разделена на два блока которые обусловлены задачами исследования. Первая часть, опубликованная в предыдущем номере, сфокусирована на проведении ретроспективного

анализа региональной кооперации ПСП в контексте используемых теорий и подходов к региональной интеграции. Вторая часть, представленная в данном номере, посвящена сравнительному анализу используемых подходов к региональной кооперации ННГ с целью выявить перспективные модели региональной кооперации в условиях внешнего санкционного давления. В исследовании проводится обобщение некоторых закономерностей в контексте интеграции ПСП и анализ этапов развития постсоветской интеграции в контексте российской концепции поворота на восток. Производится разграничение между фрагментацией и регионализацией постсоветского пространства. Делается вывод, что, хотя европейский опыт и продолжает использоваться в проектировании постсоветской интеграции, его применимость существенно ограничена фактором суверенитета, сильной дифференциацией участников по уровню экономического развития, стремлением стран-участниц проводить многовекторную политику. В современных условиях фрагментации и регионализации постсоветского пространства все большую актуальность обретает поиск собственной модели региональной кооперации, которая бы отвечала новым требованиям постсоветской интеграции и адаптации экономики России к внешним вызовам.

Затем в этой рубрике Вашему вниманию предлагается статья «Институциональная среда устойчивого развития и ESG-трансформации российской экономики: мега-, макро-, мезо- и микроуровни (статья 2)». Её написала Берендеева Алла Борисовна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономической теории, экономики и предпринимательства ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», (г. Иваново, Российская Федерация). Здесь представлен обзор теоретических концепций, связанных с устойчивым развитием предприятий, компаний. Концепция устойчивого развития и ESG-трансформации бизнеса рассмотрена во взаимосвязи с концепциями жизненного цикла организации, общественного договора, с теорией систем и трендом к синхронизации процессов, с теорией корпоративной (организационной) устойчивости, теорией управления рисками и концепцией приемлемого риска, концепцией социальной ответственности бизнеса / корпоративной социальной ответственности. Отмечена роль Правительства России, Банка России, госкорпорации ВЭБ.РФ, Российского союза промышленников и предпринимателей в развитии ESG-трансформации российских компаний, роль платформы ИНФРАГРИН, школы управления «Сколково». Дается характеристика рынка финансирования устойчивого развития в России и представленных на нем видов облигаций. Раскрыт отраслевой аспект устойчивого развития и ESG-повестки в документах Правительства РФ, проводимых рейтингах компаний и конкурсах менеджеров. Рассмотрено развитие методологической базы составления ESG-рейтингов и ESG-рэнкингов компаний. На основе данных рейтингового агентства Эксперт на апрель 2023 г. и январь 2024 г. сделан сравнительный анализ ESG-рейтингов и рэнкингов российских компаний в разрезе отраслей и подотраслей. Проанализированы компании, входящие в разные рейтинговые диапазоны А, В, С, рейтинги и рэнкинги E, S, G для компаний топ-10 и определена значимость каждой из составляющих. Обозначены подходы к открытости информации компаний, связанной с соблюдением международных стандартов. Отражены факторы, стимулирующие ESG-инвестирование, по данным международных исследований. Раскрыты основные направления деятельности российских компаний по реализации E, S G-аспектов. Показано влияние ESG-повестки компаний на изменение системы корпоративного управления.

Далее, в рубрике «Творчество молодых исследователей», Вашему вниманию предлагаются одна работа.

В этой рубрике публикуется статья «Оценка влияния цифровой трансформации на функционирование социальных институтов». Её прислали двое авторов из Института экономики и управления Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, (г. Симферополь,

Российская Федерация): Гусар Евгения Сергеевна, ассистент кафедры управления персоналом, и Гусар Виталий Игоревич, аспирант кафедры экономической теории. Масштабная цифровая трансформация и внедрение цифровых технологий, отмечают они, приводит к необходимости дополнения существующей институциональной среды новыми социальными институтами и изменению базовых основ функционирования институтов в соответствии с требованиями цифровой экономики. В процессе данного исследования использовались следующие методы научного познания: общенаучные (анализ, синтез, группировка), сравнительный анализ, индукция, логическое обобщение. Целью данной статьи является изучение влияния цифровой трансформации на фундаментальные основы функционирования социальных институтов, а также определение ключевых институтов развития цифровой экономики. Задачами исследования являются: провести анализ становления и сущности понятия «социальный институт»; рассмотреть и актуализировать в соответствии с цифровыми реалиями основные универсальные функции социальных институтов; дополнить социальные институты развития цифровой экономики; предложить и детально охарактеризовать основные функции институтов цифровой экономики. Научная новизна исследования – авторами проведено исследование влияния цифровой трансформации на фундаментальные основы функционирования социальных институтов и выявлено, что масштабная цифровая трансформация приводит к обновлению универсальных функций социальных институтов; дополнены ключевые социальные институты развития цифровой экономики, представлены и охарактеризованы их основные функции. Подытожив вышесказанное, сделаны следующие выводы. Влияние цифровой трансформации на фундаментальные основы развития социальных институтов, проявляется в обновлении универсальных функций социальных институтов. Авторы считают, что в условиях развития цифровой экономики, социальные институты выполняют следующие функции: функция закрепления и воспроизводства общественных отношений, регулятивная, интегративная, транслирующая, коммуникативная образовательная, а также функцию всеобщей оцифровки данных и функцию автоматизации и роботизации. Выделяют шесть групп социальных институтов развития цифровой экономики: институты нормативного регулирования; институты культуры; институты образования; институты науки; институты занятости; институты информационной безопасности. С точки зрения авторов, необходимо выделить и добавить к ключевым и важным социальным институтам развития цифровой экономики в Российской Федерации институты сотрудничества государства, бизнеса и гражданского общества, и институты развития высокотехнологических рынков. Все институты развития цифровой экономики взаимосвязаны друг с другом и только в рамках этого взаимодействия могут представлять из себя мощный фактор цифрового развития экономики страны.

Таково основное содержание материалов 2-го (110-го) номера, уважаемые читатели. Как видите, они, действительно, представляют собой новые идеи для дальнейшей разработки выдвинутой нами ещё 14 лет назад в журнале концепции теоретической экономии как нового парадигмального мейнстрима в социально-экономических исследованиях. Таким образом, считаю, материалы этого номера предстают достойным продолжением всех предыдущих ста девяти номеров нашего издания.

В заключении рубрики, хотелось бы еще раз подчеркнуть важность и актуальность темы экономики в современном мире. Мы видим, что экономические процессы оказывают влияние на все сферы жизни, и поэтому важно понимать их механизмы и закономерности.

Мы благодарим всех авторов, принявших участие в формировании данного номера, за их вклад в развитие экономической науки и интерес к нашей теме. Мы также благодарим наших читателей за поддержку и интерес к нашим материалам. Ваше мнение и обратная связь очень важны для нас, и мы стремимся улучшать качество наших публикаций и делать их еще более интересными и

познавательными.

С уважением В.А. Гордеев

Theoretical economy: new thoughts to the development of the concept

Valery A. Gordeev

Doctor of Economics, Professor

Chief editor of the journal «Theoretical Economy», Yaroslavl, Russian Federation.

E-mail: vagordeev@rambler.ru

Annotation. This section offers an overview of the materials of the next, 2nd (110th) issue of the journal. In the opinion of the editor, the publication of this issue brings new ideas to the development of our concept of theoretical economy, which we have been carrying out on the pages of our publication for 14 years. This novelty is shown on the example of each published work. It is noted that it is manifested, of course, to varying degrees in the speeches of both well-known readers and new authors. The main attention in the content of the proposed issue is still paid to topical problems of theoretical economy, theoretical and economic aspects of the study of new industrialization, modern problems of the world economy, and the work of young researchers..

Keywords: theoretical economy, new industrialization, modern problems of the world economy, creativity of young researchers