

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Кайгородцев Александр Александрович

доктор экономических наук, доцент,
Ярославский филиал Московского финансово-юридического университета,
г. Ярославль, Российская Федерация.
E-mail: kay-alex@mail.ru

Аннотация: В статье рассматриваются актуальные вопросы обеспечения финансовой безопасности как подсистемы экономической безопасности страны. Раскрыта сущность финансовой безопасности. Проведен анализ составляющих финансовой безопасности России. Он сделан на основе таких индикаторов, как сбалансированность государственного бюджета; уровень государственного внешнего и внутреннего долга; дефицит платежного баланса; уровень инвестиционной активности; уровень монетизации экономики; уровень инфляции; устойчивость национальной валюты; объем международных резервов Банка России; вывод капиталов из страны; состояние банковской системы. Даны рекомендации по обеспечению национальной финансовой безопасности.

Ключевые слова: финансовая безопасность; государственный бюджет; государственный долг; платежный баланс; инвестиции; монетизация экономики; инфляция; валютный курс; золотовалютные резервы; вывоз капитала; банковская система.

JEL: H21

SOME ASPECTS OF THE MAINTENANCE OF FINANCIAL SECURITY OF RUSSIA

Kaigorodtsev Alexandr,
doctor of economic Sciences, associate Professor of the Yaroslavl branch of the Moscow financial law University
Yaroslavl, Russian Federation

Abstract: the article deals with topical issues of financial security as a subsystem of economic security of the country. The essence of financial security is disclosed. The state of financial security of Russia on the basis of the following indicators is investigated: balance of the state budget; level of public external and domestic debt; balance of payments deficit; level of investment activity; level of monetization of the economy; level of inflation; stability of the national currency; volume of international reserves of the Bank of Russia; withdrawal of capital from the country; the state of the banking system. The recommendations on ensuring national financial security are given.

Keywords: : financial security; state budget; public debt; balance of payments; investment; monetization of the economy; inflation; exchange rate; gold and foreign exchange reserves; capital export; banking system.

В условиях турбулентности мировой экономики финансовая безопасность страны является гарантией ее социально-экономического развития.

Под финансовой безопасностью следует понимать такой уровень самодостаточности и устойчивости национальной финансовой системы, при котором государство имеет возможность адекватно реагировать на внутренние и внешние угрозы и проводить независимую экономическую политику в целях защиты жизненно важных интересов личности, общества и государства в финансовой сфере.

Финансовая безопасность является необходимым условием для устойчивого надежного функционирования финансовой системы страны, при котором имеется возможность предотвратить:

- возникновение финансового кризиса;
- деструкцию финансовых потоков;
- сбои в обеспечении основных участников экономической деятельности финансовыми

ресурсами;

– нарушение стабильности денежного обращения [1, с. 213].

Угрозы финансовой безопасности – это явления и процессы, которые:

- оказывают негативное воздействие на финансовую систему страны;
- дестабилизируют социально-экономическое положение;
- препятствуют реализации экономических интересов личности, общества и государства.

Угрозы финансовой безопасности делятся на внутренние и внешние.

Основными внутренними угрозами финансовой безопасности России являются:

- неразвитость банковской системы;
- нестабильность фондового рынка;
- неэффективность бюджетной системы;
- существенная недооценка стоимости национальной валюты, обуславливающая инфляцию издержек, чрезмерный экспорт сырья и вывод капиталов из национальной экономики;
- отрыв финансового сектора экономики от реального;
- криминализация экономических отношений, высокий уровень неформальной экономики.

К внешним угрозам финансовой безопасности России можно отнести:

- углубление интернационализации российской экономики и ее связей с мировой финансовой системой;
- зависимость от импорта многих видов товаров, в том числе стратегических;
- проникновение иностранных фирм и банков на внутренний рынок;
- портфельные инвестиции иностранных фирм с целью установления контроля над отечественными предприятиями;
- неравноправное участие страны в международных финансовых организациях;
- дискриминационные меры иностранных государств и международных организаций по отношению к России;
- высокая степень мобильности финансовых рынков на основе прогрессивных информационных технологий;
- расширение проникновения на российский рынок краткосрочного зарубежного спекулятивного капитала [2, 3, 4].

Индикаторами финансовой безопасности являются:

- сбалансированность государственного бюджета;
- уровень государственного внешнего и внутреннего долга в процентах к ВВП;
- дефицит платежного баланса;
- уровень инвестиционной активности;
- уровень монетизации экономики;
- уровень инфляции;
- устойчивость национальной валюты;
- объем международных резервов Банка России;
- вывод капиталов из страны;
- состояние банковской системы [5].

Функционирование российской экономики сопряжено с высокими рисками дестабилизации ее устойчивости, в том числе бюджетной. Эти риски обусловлены геополитической напряженностью, вызванной событиями на Украине, в результате которых произошло ужесточение экономических санкций в отношении:

- отдельных субъектов экономических отношений;
- отраслей национальной экономики;
- финансовой инфраструктуры.

Экономические санкции способны оказать существенное негативное влияние на динамику ВВП, так как являются причиной:

- ухудшения финансового состояния предприятий и отраслей, в отношении которых они применяются;

- ухудшения условий заимствования для отечественных предприятий;
- усиления оттока капитала из страны;
- ослабления обменного курса рубля;
- роста уровня инфляции;
- ухудшения потребительской уверенности;
- сокращения инвестиций в основной капитал;
- ограничения импорта прогрессивных технологий [6].

Кроме того, эффективность российской экономики находится под воздействием волатильности цен на нефть, в результате уменьшения которых сокращаются нефтяные доходы федерального бюджета.

Из таблицы 1, в которой приведены данные об исполнении федерального бюджета РФ, видно, что в течение всего рассматриваемого периода происходило увеличение бюджетного дефицита. В 2016 г. дефицит федерального бюджета увеличился по сравнению с 2012 г. в 75 раз и составил 2956,4 млрд. руб. При этом нефтегазовый дефицит бюджета увеличился на 20% и составил 7800,4 млрд. руб.

Если в 2012 г. дефицит федерального бюджета составлял 0,1% от ВВП, то в 2016 г. он увеличился до 3,4% от ВВП. За тот же период нефтегазовый дефицит уменьшился с 9,7 до 9,1% от ВВП, что объясняется главным образом падением мировых цен на энергоресурсы.

Таблица 1 – Показатели исполнения федерального бюджета в 2012-2017 годах [сост. автором по данным 7, с. 15-16; 8, с. 17]

| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2017 г. в % к 2012 г. |
|---------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------------|
| млрд. руб. | | | | | | | |
| Доходы | 12855,5 | 13019,9 | 14496,9 | 13659,2 | 13460,0 | 15088,9 | 117,4 |
| в том числе: | | | | | | | |
| нефтегазовые | 6453,2 | 6534,0 | 7433,8 | 5862,7 | 4844,0 | 5971,9 | 92,5 |
| ненефтегазовые | 6402,4 | 6485,9 | 7063,1 | 7796,6 | 8616,0 | 9117,0 | 142,4 |
| Расходы | 12895,0 | 13342,9 | 14831,6 | 15620,2 | 16416,4 | 16420,3 | 127,3 |
| Дефицит (-), профицит (+) | -39,4 | -323,0 | -334,7 | -1961,0 | -2956,4 | -1331,4 | 33,8 раза |
| Нефтегазовый дефицит | -6492,6 | -6857,0 | -7768,5 | -7823,7 | -7800,4 | -7303,3 | 112,5 |
| в % от ВВП | | | | | | | |
| Доходы | 19,2 | 18,3 | 18,3 | 16,4 | 15,6 | 16,4 | -2,8 п.п. |
| в том числе: | | | | | | | |
| нефтегазовые | 9,6 | 9,2 | 9,4 | 7,0 | 5,6 | 6,5 | -2,7 п.п. |
| ненефтегазовые | 9,6 | 9,1 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 9,9 | +0,3 п.п. |
| Расходы | 19,3 | 18,8 | 18,7 | 18,8 | 19,1 | 17,8 | -1,5 п.п. |
| Дефицит | -0,1 | -0,5 | -0,4 | -2,4 | -3,4 | -1,4 | -1,3 п.п. |

| | | | | | | | |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|-----------|
| Ненефтегазовый дефицит | -9,7 | -9,7 | -9,8 | -9,4 | -9,1 | -7,9 | +1,8 п.п. |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|-----------|

В 2017 г. дефицит федерального бюджета уменьшился по сравнению с предыдущим годом на 55% и составил 1331,4 млрд. руб. или 1,4% от ВВП. Ненефтегазовый дефицит бюджета уменьшился на 6,4% и составил 7303,3 млрд. руб. или 7,9% от ВВП.

Это объясняется началом восстановительной стадии роста российской экономики и изменением цен на энергоресурсы и обусловленного этим увеличения поступления в бюджет нефтегазовых доходов на сумму 1127,9 млрд. руб. или 23,3 %. В результате доходная часть бюджета увеличилась гораздо больше, чем расходная.

Мы считаем, что теневая экономика и коррупция, приводящие к значительным финансовым потерям, являются одной из причин несбалансированности федерального бюджета:

- размер хищений в процессе государственных закупок оценивается в 1 трлн. руб. в год;
- объем легализованных криминальных доходов оценивается в 250-300 млрд. руб. в год, при этом правоохранные органы выявляют порядка 30 млрд. руб. или 10-12%;
- по официальным данным, оборот теневого сектора российской экономики составляет 15-20% от ВВП, по оценкам экспертов он равен 40-50% ВВП; количество занятых в теневой экономике (с учетом лиц, получающих часть заработной платы «в конвертах») оценивается в 30 млн. человек или более 40% экономически активного населения страны [3, с. 24].

Для обеспечения финансовой безопасности отношение государственного долга к ВВП не должно превышать 15-20%, а доля расходов на обслуживание государственного долга в общем объеме расходов федерального бюджета не должна быть более 10 %.

Как видно из таблицы 2, в 2017 г. государственный долг РФ увеличился по сравнению с 2012 г. на 77,3 % и на 1 января 2018 г. составил 11559,7 млрд. руб., или 12,6 % от ВВП.

При этом:

- сумма государственного внутреннего долга увеличилась на 74,6 % и составила 8689,6 млрд. руб., или 9,4 % от ВВП;
- удельный вес внутреннего долга в общем объеме государственного долга уменьшился с 76,3 до 75,2 %;
- сумма государственного внешнего долга увеличилась на 86,1 % и составила 2870,1 млрд. руб., или 3,2 % от ВВП;
- доля внутреннего долга в общем объеме государственного долга РФ увеличилась с 23,7 до 24,8 %.

Следовательно, отношение государственного долга Российской Федерации к ВВП, хотя и увеличилось за период 2012-2017 гг. с 9,7 до 12,6%, однако по-прежнему не превышало порогового уровня финансовой безопасности (15%), что свидетельствует об устойчивости национальной финансовой системы РФ.

В 2017 г. расходы по обслуживанию государственного долга увеличились по сравнению с 2012 г. в 2,2 раза и составили 709,2 млрд. руб. Доля расходов по обслуживанию долга в общем объеме расходов федерального бюджета увеличилась за этот период с 2,5 до 4,3 %. Расходы по обслуживанию государственного внутреннего долга РФ за рассматриваемый период увеличились почти в 2,2 раза и составили 527,6 млрд. руб., расходы по обслуживанию внешнего долга увеличились в 2,4 раза и составили 181,6 млрд. руб.

Таким образом, доля расходов на обслуживание государственного долга в общем объеме расходов федерального бюджета также не превышает порогового уровня финансовой безопасности.

В 2017 г. в результате улучшения ценовой конъюнктуры основных товаров российского экспорта произошло укрепление текущего счета платежного баланса страны. Это способствовало тому, что

профицит счета текущих операций увеличился по сравнению с предыдущим годом на 44,3% и составил 35,2 млрд. долл. [10].

Таблица 2 – Структура и расходы на обслуживание государственного внешнего долга РФ [сост. автором по данным 7, с. 81, 85; 8, с. 89, 95; 9, с. 212]

| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2017 г. в % к 2012 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------------|
| Государственный долг – всего, млрд. руб. | 6519,9 | 7548,3 | 10299,1 | 10951,9 | 11109,8 | 11559,7 | 177,3 |
| Государственный долг, % к ВВП | 9,7 | 10,6 | 13,0 | 13,2 | 12,9 | 12,6 | +2,9 п.п. |
| Государственный внутренний долг, млрд. руб. | 4977,9 | 5722,2 | 7241,2 | 7307,6 | 8003,5 | 8689,6 | 174,6 |
| Государственный внутренний долг, % к ВВП | 7,4 | 8,1 | 9,1 | 8,8 | 9,3 | 9,4 | +2,0 п.п. |
| Государственный внешний долг, млрд. руб. | 1542,0 | 1826,1 | 3057,9 | 3644,3 | 3106,3 | 2870,1 | 186,1 |
| Государственный внешний долг, % к ВВП | 2,3 | 2,6 | 3,9 | 4,4 | 3,6 | 3,2 | +0,9 п.п. |
| Доля Государственного внутреннего долга в общем объеме, % | 76,3 | 75,8 | 70,3 | 66,7 | 72,0 | 75,2 | -1,1 |
| Доля Государственного внешнего долга в общем объеме, % | 23,7 | 24,2 | 29,7 | 32,3 | 28,0 | 24,8 | +1,1 |
| Расходы на обслуживание государственного долга РФ – всего, млрд. руб. | 320,0 | 360,3 | 415,6 | 518,7 | 621,3 | 709,2 | 221,6 |
| Доля в общем объеме расходов федерального бюджета, % | 2,5 | 2,7 | 2,8 | 3,3 | 3,8 | 4,3 | +1,8 |

В течение года объем экспорта товаров увеличился на 25,2% и составил 353,0 млрд. долл. При этом экспорт топливно-энергетической продукции увеличился на 27,2% и составил 211,4 млрд. долл., а его удельный вес в товарном экспорте увеличился с 58,2 до 59,2%. В то же время произошло

сокращение удельного веса экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью:

– экспорт высокотехнологичной продукции – машин и оборудования – увеличился на 14,9% и составил 28,1 млрд. долл., а их доля в товарном экспорте уменьшилась с 8,6 до 7,9%;

– экспорт продукции химической промышленности увеличился на 15,0% и составил 23,9 млрд. долл., а ее удельный вес в товарном экспорте уменьшился с 7,3 до 6,7%.

В 2017 году объем импорта товаров увеличился по сравнению с предыдущим годом на 24,2% и составил 238,0 млрд. долл. Динамика импорта определялась увеличением физических объемов поставок на 16,8% и ростом цен на импортируемые товары на 6,4%.

Оживление экономической конъюнктуры в России способствовало приросту объемов импорта товаров инвестиционного назначения (машин, оборудования и транспортных средств) на 28,1%, до 110,3 млрд. долл. Удельный вес данной товарной группы в структуре импорта увеличился в течение года с 47,2 до 48,6%.

Импорт металлов увеличился по сравнению с предыдущим годом на 36,9%, а их удельный вес в товарной структуре импорта увеличился с 6,3 до 6,9%.

Несмотря на увеличение объемов импорта продукции химической промышленности на 19,0% до 40,3 млрд. долл., удельный вес данной товарной группы в структуре импорта уменьшился с 18,6 до 17,7%.

Импорт продовольственных товаров и сырья для их производства увеличился на 15,1% и составил 28,8 млрд. долл. При этом удельный вес данной товарной группы в структуре импорта уменьшился с 13,7 до 12,7%.

В 2017 году дефицит баланса внешней торговли услугами увеличился в течение года на 29,3% и составил 31,1 млрд. долл.

Экспорт услуг увеличился в течение года на 14,4% и составил 57,8 млрд. долл., импорт услуг увеличился на 19,2% и составил 88,9 млрд. долл.

В 2016 г. инвестиции в основной капитал увеличились по сравнению с 2010 г. на 60% и составили 14639,8 млрд. руб. или 17% от ВВП [11] при пороговом уровне финансовой безопасности 25%.

Инвестиции в основной капитал имели следующую структуру:

1 По видам основных фондов:

- жилища – 15,4%
- здания (кроме жилых) и сооружения – 45,2%;
- машины, оборудования и транспортные средства – 30,6%;
- прочие – 8,8%.

2 По направлениям инвестиций:

- новое строительство – 57,8%;
- модернизация и реконструкция действующих основных фондов – 16,3%;
- приобретение новых основных фондов – 25,9%.

3 По источникам финансирования:

- собственные средства – 50,9%;
- привлеченные средства – 49,1%, из них:
 - а) кредиты банков – 10,4%;
 - б) займы других организаций – 6,0%;
 - в) зарубежные инвестиции – 0,8%;
 - г) бюджетные средства – 16,5%;
 - д) средства государственных внебюджетных фондов – 0,2%;
 - е) средства организаций и населения, привлеченные для финансирования долевого строительства – 3,0%;
 - ж) прочие – 12,2%.

Удельный вес долгосрочных инвестиций в общем объеме финансовых вложений составил 11,3%. Были введены в действие основные фонды стоимостью 13256,3 млрд. руб., что в 2,1 раза превышает уровень 2010 г. и на 17,7 % уровень 2015 г. Коэффициент обновления основных фондов составил 4,4%. Учитывая, что степень износа основных фондов на конец 2016 года составляла 48,1% этого недостаточно для осуществления структурной перестройки национальной экономики и обеспечения темпов экономического роста на уровне, превышающем среднемировой.

Уровень монетизации экономики рассчитывается как отношение денежной массы к валовому внутреннему продукту.

По данным Министерства финансов РФ [12], за период 2008-2016 гг. уровень монетизации российской экономики в целом имел положительную тенденцию: в 2016 г. данный показатель увеличился на 7,8 п.п. и составил 39 %. Несмотря на это, величина коэффициента монетизации экономики в России не соответствует не только нормативному (70%), но и минимальному пороговому уровню (50%) экономической безопасности, в то время как средняя величина коэффициента монетизации экономики в мире составляет 125%, в Японии – 247,8%, в Южной Корее – 134,5%, в Китае – 194,5%, в Индии – 80,4% [13, с. 148].

Низкий уровень монетизации экономики РФ в условиях ограничения внешнего финансирования обуславливает следующие макроэкономические риски:

- недофинансирование экономического развития;
- низкая ликвидность банковского сектора, которая может привести к кризису банковской системы;
- сокращение доходов населения и, как следствие, уменьшение внутреннего спроса, который является драйвером экономического роста;
- использование при расчетах бартерных схем и риски неплатежей [1, с. 219].

Кроме того, резкое сжатие в начале 1990-х годов денежной массы, явившееся следствием проводимой Банком России жесткой монетарной политики, привело:

- к долларизации российской экономики;
- к зависимости национальной экономики от внешнего финансирования, а финансового рынка – от спекулятивных операций нерезидентов;
- к финансовому кризису 1997–1998 годов.

В настоящее время экономика России распалась на два слабо взаимосвязанных анклава: рублевый, связанный с внутренним рынком, и долларовый, связанный с экспортом. Недоверие экономических агентов к национальной валюте как измерителю затрат труда, капитала, а также стоимости товаров и услуг является причиной долларизации экономики [14, с. 204].

Высокий уровень инфляции обуславливает рост неопределенности в экономике и ухудшение настроений потребителей, сдерживает потребительскую и инвестиционную активность. Для подавления инфляции Банк России периодически использует такие инструменты денежно-кредитной политики, как повышение процентных ставок и сокращение доступности банковского кредита.

Реализация жесткой денежно-кредитной политики Центрального банка способствовала стабилизации в 2016 г. инфляционных ожиданий и существенному замедлению инфляции, с годового уровня, превышающего в начале 2015 г. 15%, до 5,4% в декабре 2016 г. В 2017 году уровень инфляции в России составил 2,5% при пороговом уровне финансовой безопасности 6% [15].

Мы считаем, что стремление удержать инфляцию на низком уровне не должно быть самоцелью, так как ограничение денежной массы обуславливает уменьшение инвестиционной активности, что в свою очередь приводит к росту технологического отставания от экономически развитых стран мира, снижению конкурентоспособности национальной экономики, следствием которой является девальвация рубля, которая в свою очередь вызывает новую инфляционную волну [16].

Необходимо на основе имитационного моделирования найти оптимальное соотношение между

темпами экономического роста и уровнем инфляции и на этой основе определить допустимый уровень эмиссии для финансирования крупномасштабных инновационных проектов, способствующих диверсификации экономики и, как следствие, обеспечению не только финансовой безопасности, но и экономической безопасности России в целом.

Согласно статье 34.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ, основной целью денежно-кредитной политики Банка России является защита и обеспечение устойчивости рубля посредством поддержания ценовой стабильности.

В 2014-2016 гг. курс рубля изменялся в диапазоне от 16 до 140% за год. При этом динамика изменения курса национальной валюты была разнонаправленной – было зафиксировано не только ослабление рубля, но его укрепление: в частности, в 2015 г. и в 2016 г. происходило укрепление рубля на 30% и более. В 2017 г. курс рубля был относительно стабильным: курс доллара колебался в диапазоне, не превышающем 10%: опускался чуть ниже 56 руб. и поднимался немного выше 62 руб.

В апреле 2018 г. произошло резкое ослабление рубля: 6.04.2018 г. официальный курс Банка России составлял 57,58 рублей за доллар и 70,59 рублей за евро, 12.04.2018 – 64,06 и 79,28 рублей соответственно.

Согласно оценкам Банка России, ослабление рубля на 10% вызывает рост инфляции на 1 процентный пункт [17].

Главными факторами, определяющими волатильность рубля, являются:

– геополитика и цены на нефть. На котировки цен на нефть оказывают влияние: а) экономические санкции США и ЕС в отношении России; б) опасения инвесторов по поводу того, что глобальная «торговая война», нанеся удар по мировой экономике, негативно отразится на спросе на нефть; в) возобновление добычи и экспорта нефти с терминалов на востоке Ливии после их недавней блокировки, в результате чего на рынок возвращаются примерно 0,5 млн. баррелей нефти в сутки; г) наращивание добычи нефти участниками соглашения ОПЕК+;

– валютные интервенции Министерства финансов РФ;

– изменение Банком России ключевых ставок;

– утрата контроля со стороны Банка России над Московской биржей;

– спекуляции зарубежных инвесторов на Московской бирже;

– периоды уплаты налогов, во время которых предприятия-экспортеры в больших объемах покупают рубли;

– выпуск Министерством финансов РФ облигаций федерального займа.

Международные резервы, то есть запасы иностранной валюты и драгоценных металлов, которыми владеет государство, обеспечивают финансовую стабильность страны и демонстрируют ее финансовые возможности. Их величина должны быть достаточной для обеспечения необходимого увеличения предложения иностранной валюты.

В 2017 г., по данным Банка России, международные резервы РФ увеличились по сравнению с предыдущим годом на 14,6% и составили 432,7 млрд. долл..

В результате кумулятивного эффекта положительной переоценки (на 7,4 млрд. долл.) и рекордного пополнения авуаров Центрального банка в физической форме (на 9,0 млрд. долл.) стоимость монетарного золота увеличилась в течение года на 27,3% и составила 76,6 млрд. долл. При этом удельный вес золота в международных резервах увеличился на 1,8 п.п. и составил 17,7%.

По состоянию на 1 января 2017 г. объем международных резервов был достаточен для финансирования импорта товаров и услуг в течение 17 месяцев, на 1 января 2018 г. – в течение 16 месяцев [10].

Согласно оценкам Министерства экономического развития РФ, в 2015 году объем вывоза капитала за рубеж составил 80-115 млрд. долл. [18, с. 105].

Основными причинами вывоза капиталов являются

- падение мировых цен на сырьевые ресурсы;
- замедление темпов экономического роста;
- девальвация национальной валюты;
- опасения предпринимателей по поводу возможного ухудшения бизнес-климата и дальнейшего обесценения рубля и т.п.

Для вывода денег из страны используются различные схемы, например:

- завышение или занижение в процессе таможенного декларирования фактической стоимости импорта и экспорта;
- использование фиктивных зарубежных фирм-посредников, которым перечисляют денежные средства за поставку товаров.

Функционирование банковской системы Российской Федерации сопряжено со следующими проблемами, представляющими существенную угрозу национальной финансовой безопасности:

- экономические санкции, затронувшие более 50% активов банковского сектора в результате ограничения доступа российских банков к рынкам капиталов США и Евросоюза;
- отзыв в 2013-2017 годах лицензий у большого количества коммерческих банков, которые по результатам проверок со стороны центробанка были признаны ненадежными. Так, в 2015 г. Банк России лишил лицензий почти 100 банков;

- рост числа «проблемных» заемщиков и обусловленная этим потребность в создании дополнительных резервов на возможные потери по ссудам, приводящая к увеличению расходов банка. Так, по данным Банка России, на 01.01.2016 г. размер задолженности по предоставленным кредитам составил около 53 трлн. руб. – 65% от объема ВВП 2015 г. [19].

Главными рисками российских банков являются риск потери ликвидности из-за плохой диверсификации фондирования и риск потери доходности из-за уменьшения объема кредитования вследствие уменьшения спроса на кредитные продукты и ухудшения качества заемщиков [20].

По данным Банка России, на начало 2015 г. объем краткосрочных депозитов составлял 86,1 %, а на начало 2016 г. – 94,1% [21], в то время как, согласно критерию финансовой безопасности, удельный вес краткосрочных кредитов и депозитов не должен превышать 30% их общего объема [13, с. 162]. В банковском секторе имеет место опасная тенденция, так как в условиях отсутствия долгосрочных депозитов без дополнительной денежной эмиссии получение хозяйствующими субъектами долгосрочных кредитов для финансирования проектов инновационного развития производства значительно уменьшается.

Существенной внешней угрозой для российской банковской системы и экономики в целом является возможное отключение страны от глобальной информационно-коммуникационной системы платежей и расчетов SWIFT, в которую входят 10000 организаций из 210 государств мира, поскольку это приведет к затруднениям при проведении международных расчетов [22].

В связи с этим Россия и Китай создают альтернативные платежные системы. Так, в октябре 2017 г. КНР запустила платежную систему РVP для осуществления транзакций в юанях и рублях, которая может, в частности, использоваться для расчетов между странами при поставках в Китай российской нефти, объем которых составляет около 60 млн. тонн в год [23].

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы и рекомендации:

1. В условиях ужесточения экономических санкций против России необходимо:
 - ускорить диверсификацию национальной экономики, восстановление сбалансированной структуры промышленности, включая машиностроение;
 - направлять денежные резервы на модернизацию производства и развитие внутреннего рынка;
 - прекратить покупку ценных бумаг предприятий и банков стран, объявивших финансовый бойкот России [13, с. 225].

2. Главным фактором снижения инфляции является не уменьшение количества денег в

обращении, а повышение эффективности общественного производства на основе широкого использования достижений научно-технического прогресса. Для финансирования проектов технологической модернизации национальной экономики необходимо:

- увеличить уровень монетизации экономики до порогового уровня финансовой безопасности (50% от ВВП);

- снижение ключевой ставки Банка России до уровня, позволяющего обеспечить предприятиям реального сектора экономики возможность получения кредитов по процентным ставкам, меньшим, чем среднеотраслевой уровень рентабельности.

3. В целях преодоления распада экономики на рублевый и долларовый анклавы и превращения рубля в основную единицу измерения результатов и затрат, необходимо реализовать следующий комплекс мероприятий:

- продажа экспортных товаров за рубли;
- осуществление постепенной ревальвации рубля в соответствии с паритетом покупательной способности национальной валюты;
- переход к системе расчетов на базе платежной корзины, состоящей из группы металлов, имеющих достаточно высокие и стабильные цены и т.п. [14, с. 204].

4. Для уменьшения волатильности национальной валюты необходимо:

- уменьшение объемов экспорта сырья, которое позволит снизить давление валютного рынка на курс рубля. Для достижения этой цели необходимо существенно повысить объем переработки первичного минерального сырья, а не вводить ограничения на его экспорт, которые могут привести к дисбалансу между спросом на валюту и ее предложением;

- ужесточение контроля Банка России над валютными спекуляциями на Московской бирже.

5. В целях повышения эффективности и надежности функционирования российской банковской системы, необходимо реализовать следующий комплекс мероприятий:

- рост капитализации банковской системы;
- улучшение конкурентной среды в банковском секторе;
- расширение ассортимента и повышение качества банковских услуг;
- оптимизация системы банковского регулирования и надзора.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Косов М.Е. Финансовая система и безопасность экономики России в условиях санкций // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 6. – С. 211-222.
2. Асалиева С.А. Финансовая безопасность России в условиях трансформируемой экономики. Дисс... канд. эконом. наук. – М., 2005. – 214 с.
3. Каранина Е.В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности). – Киров: ФГБОУ ВО «ВятГУ», 2015. – 239 с.
4. Зиязова Р.Н., Лестюк М.И. Экономическая безопасность Российской Федерации и основные пути ее повышения [Электронный ресурс]. – URL: http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/55986/1/Зиязова_Экономическая%20безопасность.pdf (дата обращения 12.04.2018).
5. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/294430 (дата обращения 25.03.2018).
6. Основные направления бюджетной политики на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов [Электронный ресурс]. – URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/07/main/ONBP_2015-2017.pdf (дата обращения 25.03.2018).

7. Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2016 год [Электронный ресурс]. – URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2017/09/main/isp_fed_bud_29092017.pdf (дата обращения 30.03.2018).

8. Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2017 год (предварительные итоги) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/budget/federal_budget/budgeti/2018/ (дата обращения 07.07.2018).

9. Аналитическая записка о ходе исполнения федерального бюджета за январь – декабрь 2015 года. [Электронный ресурс]. – URL: <http://picxxx.info/pml.php?action=GETCONTENT&md5=d8b3168ba7c539b6010b5c3ab84e0c50> (дата обращения 28.03.2018).

10. Платежный баланс, международная инвестиционная позиция и внешний долг Российской Федерации, 2017 год. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=719824#027282037094641653> (дата обращения 14.07.2018).

11. Инвестиции в России. 2017: статистический сборник. – М.: Росстат, 2017. – 188 с.

12. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: <http://www.minfin.ru> (дата обращения 14.07.2018).

13. Кротов М.И., Мунтиян В.И. Экономическая безопасность России: Системный подход / М.И. Кротов, В.И. Мунтиян. – СПб.: Изд-во НПК «РОСТ», 2016. – 336 с.

14. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

15. Митяков С.Н. К вопросу об организации мониторинга экономической безопасности России // Стратегия экономической безопасности России: новые ориентиры развития: Сборник научных трудов I научно-практической конференции «Сенчаговские чтения» ученых, специалистов, преподавателей вузов, аспирантов (г. Москва, 14 марта 2017 г.). – М.: Институт экономики РАН, 2017– С. 57-65.

16. Глазьев С. Если руководство Банка России переместить в Японию, ее экономика рухнет [Электронный ресурс]. – URL: <https://izborsk-club.ru/15032> (дата обращения 10.04.2018).

17. Катенева Ю. Волатильность рубля: Что будет с ценами на продукты, электронику, лекарства (2018) [Электронный ресурс]. – URL: https://tsargrad.tv/articles/volatilnost-rublja-chto-budet-s-cenami-na-produkty-jelektroniku-lekarstva_124826 (дата обращения 16.07.2018).

18. Корженевская Е.И. Показатели экономической безопасности России // Вестник Екатеринбургского института. – 2017. – № 2. – С. 104-110.

19. Зуенко М.Ю. Банковская система России: современное состояние и проблемы // Молодой ученый. – 2016. – № 9. – С. 558-565.

20. Адмаев В. Банковский сектор в 2016 году. Прогноз [Электронный ресурс]. – URL: <https://moluch.ru/archive/113/29123/> (дата обращения 16.07.2018).

21. Статистический бюллетень Банка России. – 2016. – № 3 (274). – 308 с.

22. Лесных Ю.Г. Риски и угрозы экономической безопасности России со стороны мирового финансового рынка в новых геэкономических условиях // Вестник КубГАУ. – 2015. – № 112 (08). – [Электронный ресурс]. – URL: <http://ej.kubagro.ru/2015/08/pdf/06.pdf> (дата обращения 26.03.2018).

23. Красный свет «зеленому». Юань и рубль объединились против доллара [Электронный ресурс]. – URL: <https://news.mail.ru/economics/32969356/?frommail=1> (дата обращения 27.03.2018).