

# ВЕРИФИКАЦИЯ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Шкиотов Сергей Владимирович

кандидат экономических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет»,  
кафедра «Экономики и управления»  
г. Ярославль, Российская Федерация.  
E-mail: shkiotov@yandex.ru

Маркин Максим Игоревич

старший преподаватель  
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет»,  
кафедра «Экономики и управления»  
г. Ярославль, Российская Федерация.  
E-mail: markinmi@ystu.ru

338.1

## ВЕРИФИКАЦИЯ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

**Аннотация:** Актуальность тематики исследования обусловлена тем, что зачастую те или иные рейтинги конкурентоспособности не всегда точно отражают реальные экономические процессы. Так, на фоне успехов российской экономики в рейтинге Всемирного Банка можно наблюдать негативный тренд, характеризующий динамику малого и среднего бизнеса в стране. Целью данного исследования является верификация следующей гипотезы – между микроуровнем конкурентоспособности российской экономики и количеством создаваемых малых и средних предприятий должна существовать прямая зависимость. С помощью корреляционного анализа было установлено, что улучшение позиций России в рейтинге Всемирного Банка «Ведение бизнеса» сопровождается увеличением создаваемых малых и средних предприятий с временным лагом.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, Мировой Банк, «Ведение бизнеса», малые и средние предприятия, верификация, корреляционный анализ.

## THE RUSSIAN ECONOMY MICROECONOMIC ASSESSMENT OF COMPETITIVENESS VERIFICATION

**Abstract:** The relevance of the research subject is due to the fact that often some of the competitiveness ratings do not always accurately reflect real economic processes. For example, amid the success of the Russian economy in the World Bank's ranking can be observed a negative trend in the dynamics of small and medium-sized businesses in the country. The purpose of this study is to verify the following hypothesis: there must be a direct relationship between the micro-level competitiveness of the Russian economy and the number of small and medium-sized enterprises being created. With the help of correlation analysis it was found that the improvement of Russia's position in the Doing Business ranking of the World Bank is accompanied by an increase in the creation of small and medium-sized enterprises with a temporary lag.

**Keywords:** competitiveness, World Bank, «Doing Business», small and medium-sized enterprises, verification, correlation analysis.

### *Введение*

Проект «Ведение бизнеса» («Doing Business»), реализация которого началась в 2002 году

Всемирным Банком (ВБ), посвящен деятельности национальных малых и средних предприятий (МСП) и оценке нормативных актов, регулирующих их деятельность на протяжении всего жизненного цикла [1].

В рамках этого проекта осуществляется сбор и анализ количественных данных для сопоставления условий регулирования предпринимательской деятельности между странами (в том числе и в динамике), что создает стимулы для более эффективного регулирования МСП, обеспечивает измеримые ориентиры для проведения реформ и фактически является policy making фактором. Так, президент России В. Путин в своих майских указах 2012 года поручил правительству принять меры, направленные на повышение позиции России в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й позиции, рассчитанной в 2011 году, до 50-й в 2015 году и до 20-й в 2018 году [2].

Первый доклад «Ведение бизнеса», опубликованный в 2003 году, охватывал 5 индикаторов по 133 странам. Последний доклад охватывает 11 групп показателей по 190 странам (см. рис.1). В результате расчета среднеарифметического по этим показателям (каждый имеет равный вес), выстраивается итоговый рейтинг стран мира по уровню благоприятных условий для ведения бизнеса. Соответственно, чем выше позиция страны в этом рейтинге, тем благоприятнее предпринимательская среда для открытия и функционирования предприятия.

При этом, начиная с 2015 года рейтинг «Ведение бизнеса», базируется на показателе удаленности от передового рубежа (ПР). Показатель «удаленности от передового рубежа» определяет «точку отсчета» и дистанцию до лучшей регуляторной практики – показывая разрыв между каждой экономикой и лучшим результатом по каждому индикатору [3].

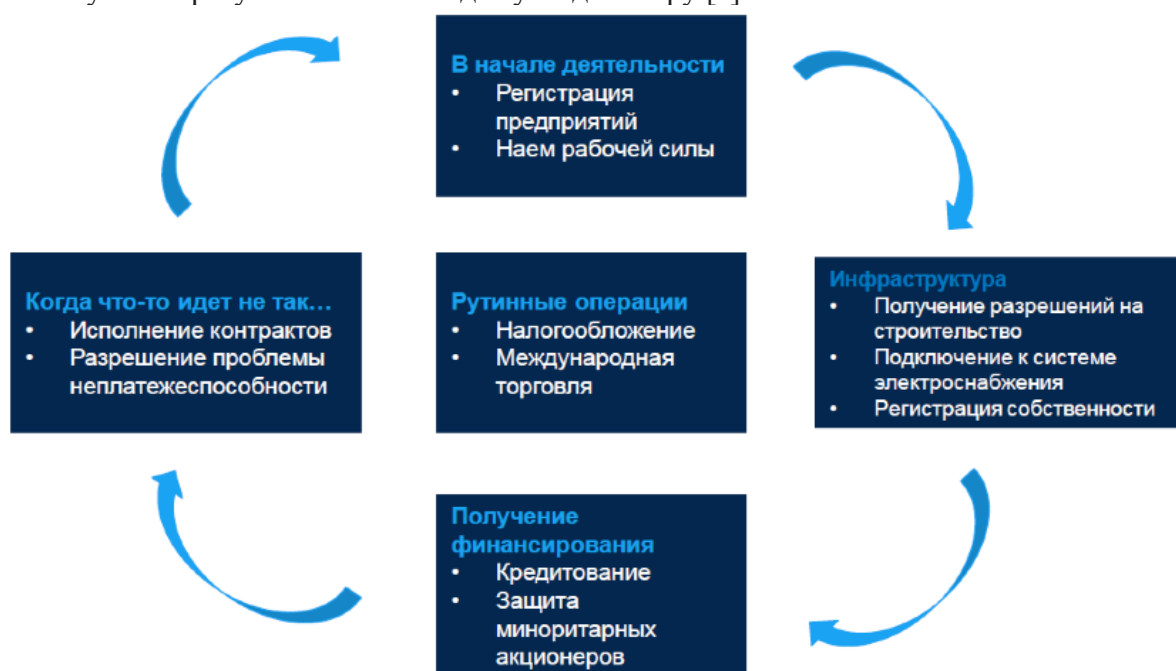


Рисунок 1. Индикаторы, формирующие рейтинг «Ведение бизнеса»<sup>1</sup> [3]

При расчете данного рейтинга не учитываются такие переменные, как макроэкономическая политика, качество инфраструктуры, квалификация рабочей силы, колебания валютных курсов, мнения инвесторов, безопасность и уровень коррупции. Таким образом, условия организации и ведения бизнеса рассматриваются без учёта политических аспектов, исключительно на уровне законодательных положений и нормативов. Если вспомнить Портеровский «ромб конкурентоспособности», в котором главная задача государства заключается в создании локальной конкурентной среды, «выталкивающей»

<sup>1</sup> Показатель «регулирование рынка труда» в рейтинг не входит

национальные компании на глобальный рынок [4], то становится понятным, что рейтинг ВБ, по сути, является микроэкономической оценкой конкурентоспособности национальной экономики.

Проблема заключается в том, что зачастую те или иные рейтинги не всегда точно отражают реальные экономические процессы [5], создавая ложные ожидания у субъектов экономики.

Целью данного исследования является верификация следующей гипотезы – между микроуровнем конкурентоспособности российской экономики и количеством создаваемых МСП должна существовать прямая зависимость, поскольку чем выше уровень конкурентоспособности экономики, тем большее количество предприятий должно создаваться и наоборот.

В качестве объекта исследования выбрана российская экономика в долгосрочном временном интервале (8 лет). Информационная база исследования: данные рейтинга «Ведение бизнеса» (ВБ), а также статистические данные о количестве созданных МСП в России Федеральной службы государственной статистики (Росстат). Для проверки выдвинутой гипотезы используется корреляционный анализ.

Коэффициент корреляции Пирсона принимает значение в интервале от  $-1$  до  $+1$ . Отрицательные значения свидетельствуют о наличии обратной связи между показателями, положительные – о прямой связи. При значении коэффициента корреляции равном  $0$ , связь между показателями отсутствует. Для классификации связи по значению линейного коэффициента корреляции используется шкала Чеддока (см. табл. 1).

Таблица 1 – Шкала Чеддока для оценки корреляции [16]

Значение	0 : 0,1	0,11 : 0,3	0,31 : 0,5	0,51 : 0,7	0,71 : 0,9	0,91 : 0,99	0,991 : 1
Характеристика связи	отсутствует	слабая	умеренная	заметная	тесная	сильная	функциональная

Вывод о наличии или отсутствии корреляционной связи между исследуемыми показателями можно сделать лишь после проверки значимости коэффициента корреляции. Это связано с тем, что надежность коэффициента корреляции зависит от объема выборки, – не исключена ситуация, когда величина коэффициента корреляции будет целиком связана со случайными изменениями в выборке. При проведении данного исследования для проверки значимости коэффициента корреляции был установлен уровень значимости в 10%.

### *Основная часть*

Вначале рассмотрим, как изменялся микроуровень конкурентоспособности российской экономики, по версии Всемирного Банка (ВБ) в докладе «Doing Business», за последние 8 лет (таблица 2-4).

Таблица 2 – Конкурентоспособность России по оценке Всемирного Банка, 2009-11 гг. [6-8]

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Легкость ведения бизнеса	118	120	123
В общем и целом-ПР		54,93	54,32
Создание предприятий – Рейтинг			
Создание предприятий-ПР	82,04	82,2	82,1
Получение разрешений на строительство – Рейтинг			
Получение разрешений на строительство-ПР	23,99	26,26	25,9
Подключение к системе электроснабжения - Рейтинг			

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Подключение к системе электроснабжения-ПР		17,01	16,36
Регистрация собственности – Рейтинг			
Регистрация собственности – ПР	77,52	79,12	79,11
Получение кредитов – Рейтинг			
Получение кредитов – ПР	56,25	62,5	62,5
Защита миноритарных инвесторов - Рейтинг			
Защита миноритарных инвесторов – ПР	46,67	46,67	46,67
Налогообложение – Рейтинг			
Налогообложение - Индекс процедур после подачи отчетности и уплаты налогов (0-100)			
Налогообложение – ПР	65,95	72,55	73,46
Международная торговля – Рейтинг			
Международная торговля – ПР	38,28	42,14	38,78
Обеспечение исполнения контрактов - Рейтинг			
Обеспечение исполнения контрактов – ПР	76,03	76,03	76,03
Разрешение неплатежеспособности – Рейтинг			
Разрешение неплатежеспособности – ПР	44,77	44,77	42,34

Таблица 3 – Конкурентоспособность России по оценке Всемирного Банка, 2012-14 гг. [9-11]

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Легкость ведения бизнеса	123	120	92
В общем и целом-ПР	54,32	56,66	66
Создание предприятий – Рейтинг			
Создание предприятий-ПР	82,1	82,15	89,16
Получение разрешений на строительство – Рейтинг			
Получение разрешений на строительство-ПР	25,9	26,85	51,86
Подключение к системе электроснабжения - Рейтинг			
Подключение к системе электроснабжения-ПР	16,36	25,71	77,43
Регистрация собственности - Рейтинг			
Регистрация собственности - ПР	79,11	81,72	87,99
Получение кредитов - Рейтинг			
Получение кредитов - ПР	62,5	62,5	58,75
Защита миноритарных инвесторов - Рейтинг			
Защита миноритарных инвесторов - ПР	46,67	46,67	46,67
Налогообложение - Рейтинг			
Налогообложение - Индекс процедур после подачи отчетности и уплаты налогов (0-100)			
Налогообложение – ПР	73,46	75,39	80,28
Международная торговля – Рейтинг			
Международная торговля – ПР	38,78	45,43	53,03

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Обеспечение исполнения контрактов - Рейтинг			
Обеспечение исполнения контрактов – ПР	76,03	75,43	75,25
Разрешение неплатежеспособности – Рейтинг			
Разрешение неплатежеспособности – ПР	42,34	44,7	59,21

Таблица 4 – Конкурентоспособность России, по оценке Всемирного Банка, 2015-16 г. [12-13]

Показатель	2015 г.	2016 г.
Легкость ведения бизнеса	62	36
В общем и целом-ПР	71,25	73,2
Создание предприятий – Рейтинг		37
Создание предприятий-ПР	92,17	92,35
Получение разрешений на строительство – Рейтинг		117
Получение разрешений на строительство-ПР	63,92	64,67
Подключение к системе электроснабжения - Рейтинг		26
Подключение к системе электроснабжения-ПР	77,89	84,22
Регистрация собственности - Рейтинг		8
Регистрация собственности - ПР	90,12	90,51
Получение кредитов - Рейтинг		42
Получение кредитов - ПР	55	65
Защита миноритарных инвесторов - Рейтинг		51
Защита миноритарных инвесторов - ПР	60	60
Налогообложение - Рейтинг		40
Налогообложение - Индекс процедур после подачи отчетности и уплаты налогов (0-100)		87,6
Налогообложение – ПР	80,63	83,09
Международная торговля – Рейтинг		138
Международная торговля – ПР	57,96	57,96
Обеспечение исполнения контрактов - Рейтинг		8
Обеспечение исполнения контрактов – ПР	75,78	75,78
Разрешение неплатежеспособности – Рейтинг		49
Разрешение неплатежеспособности – ПР	59,06	58,39

Анализ данных, приведенных в таблицах 2-4, позволяет сделать следующие выводы:

- рейтинг конкурентоспособности российской экономики в докладе ВБ за последние 8 лет кардинальным образом улучшился (см. рис.2);
- по степени благоприятности условий для ведения предпринимательской деятельности Россия занимает место между Болгарией и Венгрией;
- в целом, Россия улучшила условия ведения бизнеса по пяти из 10 показателей, рассматриваемых в исследовании, при этом эксперты отмечают, что только 12 из 189 стран провели больше четырёх реформ, а в России за год было проведено пять реформ, делающих ведение бизнеса в стране более комфортным. Тем не менее, впереди России в рейтинге по-прежнему находится большинство экономически развитых стран мира [14].

Ключевые показатели Российской Федерации таковы. По показателю простоты регистрации бизнеса страна занимает 41 место в мире; простоты регистрации прав собственности — 8 место; по обеспечению исполнения контрактов — 5 место; возможности кредитования — 42 место; по уровню защиты инвесторов — 66 место; по уровню налогообложения — 47 место; по уровню ведения международной торговли — 170 место; по показателю простоты ликвидации предприятий — 51 место; возможности подключения к системе электроснабжения — 29 место; по показателю простоты получения разрешений на строительство — 119 место [14].

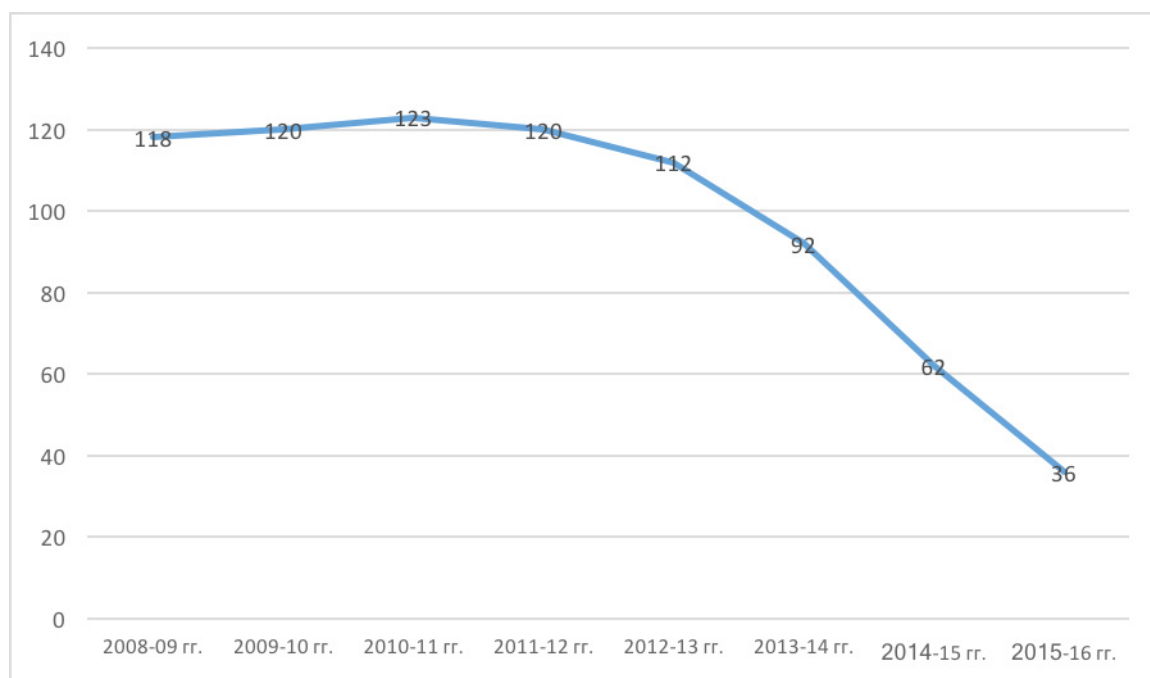


Рисунок 2. Динамика микроуровня конкурентоспособности российской экономики, по оценке ВБ, 2008-16 гг.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что конкурентоспособность российской экономики в исследованиях ВБ в последние 8 лет показывала положительную динамику. Проблема заключается в том, что подобная динамика вступает в явное противоречие с негативным трендом, характеризующим состояние малого и среднего бизнеса в нашей стране (см. табл.5).

Таблица 5 – Количество малых и средних предприятий, созданных в России в 2009-2016 гг. [15]

Годы	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Малые	227560	219582	230919	238042	234465	235484	242602	172840
Средние	18012	18882	17703	15826	15372	15326	15492	16308
Всего	245572	238464	248622	253868	249837	250810	258094	189148

Это явное противоречие (см. рис.3) и актуализирует проверку заявленной гипотезы в рамках данной работы.

Итак, проведем визуальный анализ данных, построив диаграмму рассеивания, с использованием статистического пакета RStudio (диаграмма 1), что позволит определить коэффициент корреляции между двумя исследуемыми переменными без учета временного лага.

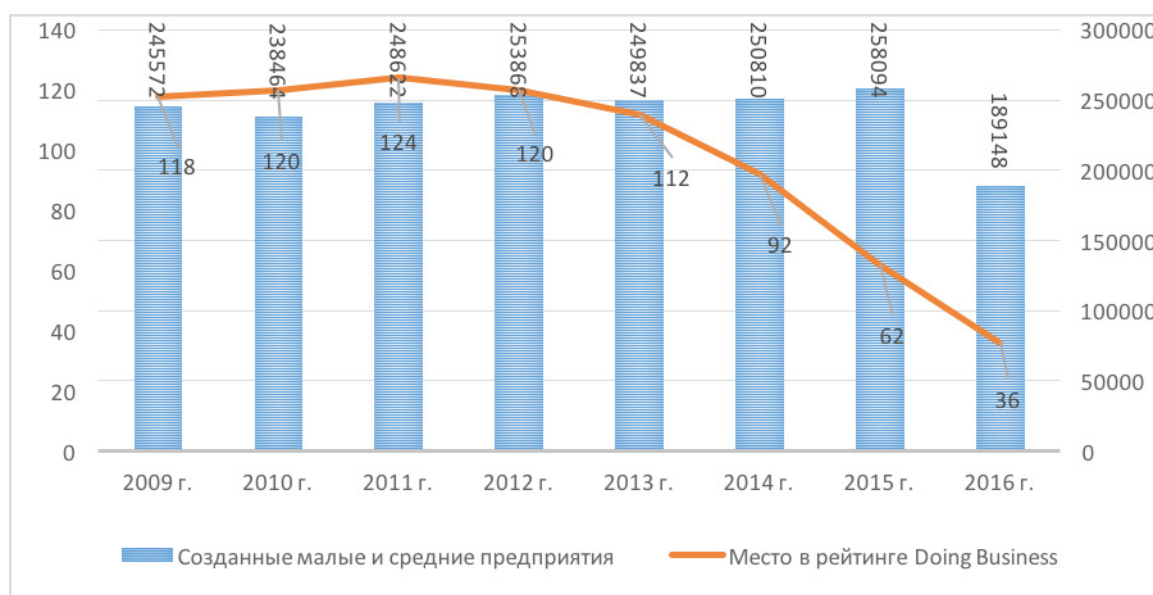


Рисунок 3. Динамика созданных в России МСП и места в рейтинге конкурентоспособности ВБ, 2009-2016 гг.

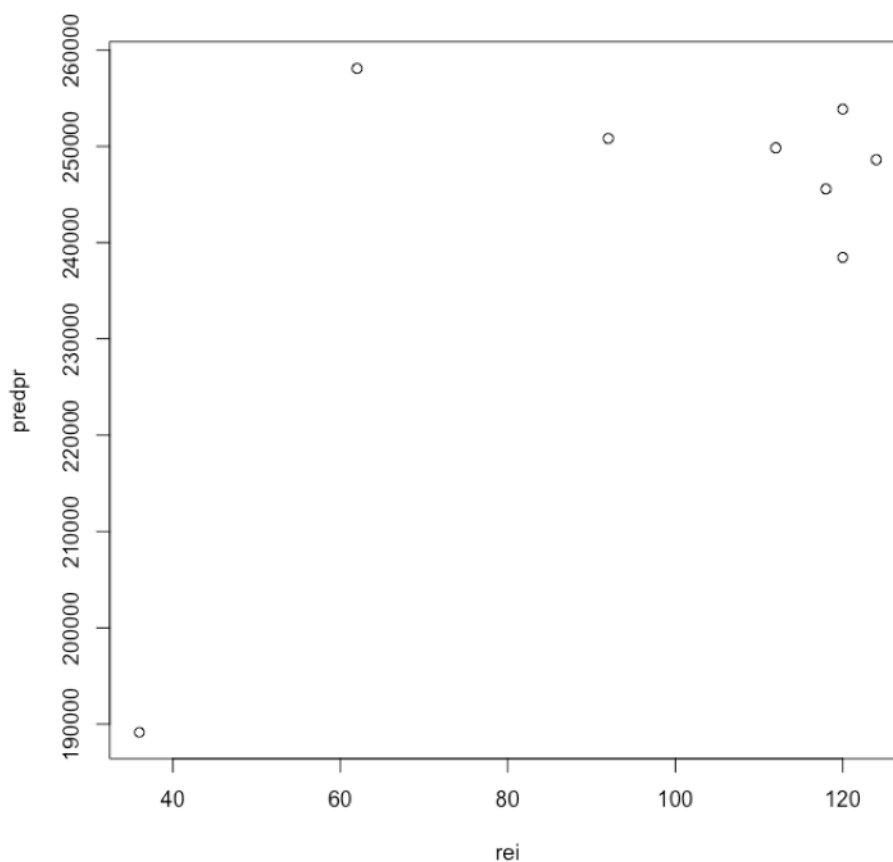


Диаграмма 1. Диаграмма рассеивания между исследуемыми переменными без лага (predpr – количество созданных МСП; rei – рейтинг экономики в исследовании ВБ)

Коэффициент корреляции Пирсона без временного лага:

data: rei and predpr

$t = 2.0052$ ,  $df = 6$ ,  $p\text{-value} = 0.09177$

alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0

95 percent confidence interval:

-0.1286718 0.9251528

sample estimates:

cor

0.6334357

Данные показывают, что присутствует прямая статистическая связь между исследуемыми переменными (и фактическая обратная), а коэффициент корреляции значим на 10% уровне значимости.

Понимая возможность запаздывания реальных экономических процессов от динамики рейтинга, проведем верификацию гипотезы с временным лагом в 1 год (см. диагр.2).

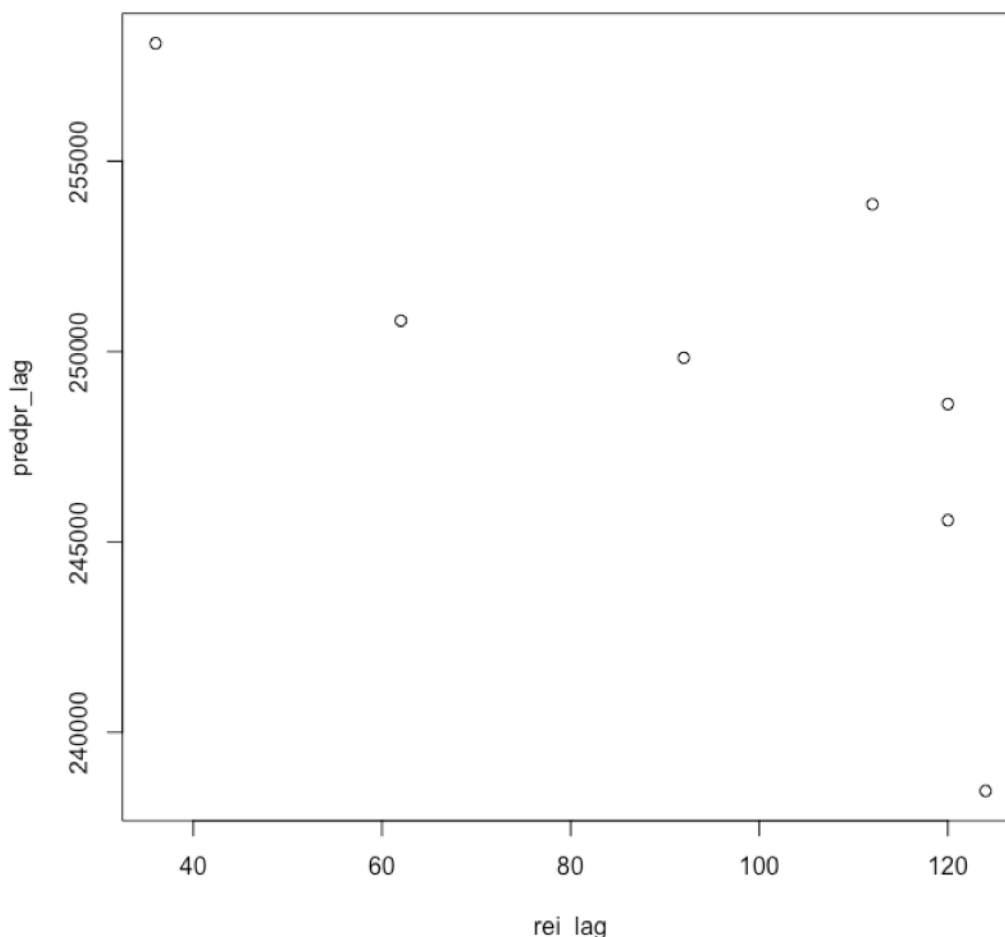


Диаграмма 2. Диаграмма рассеивания между исследуемыми переменными с лагом (predpr – количество созданных МСП; rei – рейтинг экономики в исследовании ВБ)

Коэффициент корреляции Пирсона с временным лагом:

data: rei\_lag and predpr\_lag

$t = -2.3259$ ,  $df = 5$ ,  $p\text{-value} = 0.06755$



alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0

95 percent confidence interval:

-0.95532862 0.07035728

sample estimates:

cor

-0.7208962

Данные показывают, что присутствует обратная статистическая связь между исследуемыми переменными (и прямая фактическая), а коэффициент корреляции значим на 10% уровне значимости.

Это означает, что повышение рейтинга России в исследовании ВБ сопровождается увеличением числа МСП, т.е. заявленная гипотеза подтверждается с временным лагом в 1 год.

### *Заключение*

Разнообразные рейтинги конкурентоспособности давно перестали быть сферой исключительно академического интереса, превратившись в мощный policy making фактор, определяющий социально-экономическую повестку правительств стран. Проблема этих рейтингов заключается в том, что конкретные особенности сбора данных, методика расчета индикаторов, недостаточность или недостоверность части данных, изменения в методологии исследований приводят к тому, что результаты рейтингов зачастую противоречат хозяйственной практике, слабо отражают реальные экономические процессы.

В данной работе с помощью корреляционного анализа была успешно верифицирована следующая гипотеза: между микроуровнем конкурентоспособности российской экономики и количеством создаваемых МСП существует прямая зависимость с учетом временного лага в 1 год (улучшение позиций России в рейтинге ВБ «Ведение бизнеса» сопровождается увеличением создаваемых МСП).

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. О проекте «Ведение бизнеса». [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://russian.doingbusiness.org/About-Us>
2. Россия вошла в топ-40 в рейтинге Doing Business Всемирного банка. РИА Новости. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/economy/20161025/1479983200.html>
3. Ведение бизнеса. изменения в методологии в 2015 и 2016 гг. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: [http://asi.ru/upload/iblock/1ff/Presentation%20Methodology%20Workshop%20DB2015-2016\\_Russia\\_GENERAL\\_27Jan2015\\_FINAL%20ru.pdf](http://asi.ru/upload/iblock/1ff/Presentation%20Methodology%20Workshop%20DB2015-2016_Russia_GENERAL_27Jan2015_FINAL%20ru.pdf)
4. Шкиотов С.В. Парадоксы конкурентоспособности национальной экономики. Монография / С.В. Шкиотов. – М.: Экон-информ, 2014. – 113 с.
5. Шкиотов С.В., Маркин М.И., Майорова М.А. Конкурентоспособность российской экономики: верификация теории национальной конкурентоспособности // Наукоедение. 2016. №6. Том 8. <http://naukovedenie.ru/PDF/86EVN616.pdf>
6. Doing Business 2009. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2009>
7. Doing Business 2010. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2010>
8. Doing Business 2011. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2011>
9. Doing Business 2012. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2012>
10. Doing Business 2013. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/>

reports/global-reports/doing-business-2013

11. Doing Business 2014. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2014>

12. Doing Business 2015. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2015>

13. Doing Business 2016. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2016>

14. Исследование Всемирного Банка: ведение бизнеса в 2016 году [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2015/10/28/7261>

15. Росстат. [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

16. Жданов В.Ю., Афанасьева О.А. Модель Жданова: диагностики риска банкротства предприятий авиационно-промышленного комплекса // Корпоративные финансы. 2011. №4