

НАУЧНЫЙ СЕМИНАР В ЯРОСЛАВЛЕ

Переломова Ирина Геннадьевна

кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова»
г. Ярославль, Российская Федерация.
E-mail: perelomova@gmail.com

УДК 330

НАУЧНЫЙ СЕМИНАР В ЯРОСЛАВЛЕ

Аннотация: В представленном автором обзоре приведены выступления участников научного семинара, на котором дана оценка содержания и научной новизны монографии В.М. Мелиховского и А.В. Сухопаровой об общественном труде и предпринимательстве как важных факторах производства. Высказаны рекомендации по дальнейшему изучению данной темы

Ключевые слова: общественный труд, предпринимательство, факторы производства, непосредственно общественный продукт, рынок труда, вознаграждение за труд, рабочие места.

SCIENTIFIC SEMINAR IN YAROSLAVL

Abstract: Performances of participants of a scientific seminar at which an assessment of contents and scientific novelty of the monograph of V.M. Melikhovsky and A.V. Sukhoparova about social activities and business as important factors of production is given are given in the review submitted by the author. Recommendations about further studying of this subject are stated.

Keywords: social activities, business, production factors, directly public product, labor market, remuneration for work, jobs.

На межрегиональной научной конференции, проведенной 30 сентября 2016 года в Ярославском государственном университете имени П.Г. Демидова и посвященной 100-летию со дня рождения профессора А.И. Кащенко, было принято решение возобновить деятельность научного семинара преподавателей экономической теории вузов г. Ярославля. Объясняется это возрастанием потребности в научном общении специалистов, работающих по близкой научной тематике. Такой проблемой стала теория факторов производства во взаимосвязи с теорией непосредственно общественного труда и продукта. Первое заседание такого семинара состоялось, и на нем присутствовали представители ведущих вузов Ярославля. Обсуждалась монография профессора В.М. Мелиховского и доцента А.В. Сухопаровой «Общественный труд и предпринимательство как факторы производства», которая вышла в свет в марте 2016 года. В дальнейшем предполагается регулярно, примерно 2-3 раза в год, проводить заседания семинара, на которых обсуждать актуальные научные публикации участников. Намечается приглашать заинтересованных специалистов: политологов, историков, бизнесменов, ученых из других городов.

Ниже приводятся выступления участников семинара.

Выступление проф. В.М. Мелиховского.

Монография В.М. Мелиховского и А.В. Сухопаровой «Общественный труд и предпринимательство как факторы производства» есть часть задуманного проекта издания четырех книг. Методология проекта базируется на переходе от общего к частному. Две первые (одна издана в 2013 году, вторая в соавторстве – в 2015 году) посвящены анализу более общих вопросов теории факторов производства, их взаимосвязи. Третья (издана в марте 2016 года) посвящена оценке двух факторов – труда и предпринимательства. Четвертая монография, изданная в сентябре 2016 (автор

В.М. Мелиховский), исследует эволюцию взглядов экономистов России на проблему общественного труда за последние 60-80 лет.

Другая особенность монографии состоит в том, что большое внимание уделено рассмотрению концепции непосредственно общественного труда и продукта, которая изучалась профессором А.И. Кащенко, его учениками и последователями с начала 60-х годов прошлого столетия. В первой книге, изданной мною в 2013 году дана общая оценка эволюции научной школы профессора А.И. Кащенко. Это позволило третью монографию посвятить исследованию основных вопросов темы, причем мы отошли от сложившейся традиции – анализа лишь непосредственно общественного продукта, а сконцентрировались на факторах его производства. Это предопределило еще одну особенность монографии: для анализа выделялись вопросы, вытекающие из свойств факторов, – труд, рабочая сила, рынок труда, доходы, законы их регулирования, а также институциональное обеспечение.

Наконец, важной особенностью является выбор источниковедческой базы исследования. Таковой стали идеи учебников и учебных пособий по политэкономии (экономической теории), изданные с 1954 года по настоящее время, а также произведения ученых региональных вузов – Ярославля, Костромы, Иваново, Твери, Владимира. Это помогло выяснить участие региональных научных школ в развитии теории, в приращении научных знаний. В связи с этим обоснованы новые подходы к оценке экономических явлений.

По нашему мнению, нашим вкладом в исследование являются следующие составляющие:

- на основании теории смешанной экономики, учитывая соотношения «субъективное-объективное» к оценке общественно необходимых затрат труда, определение степени зрелости этого соотношения на разных этапах развития, и применительно к общественному труду наряду с традиционной «стоимостной» впервые предложена новая категория «не стоимостное регулирование» с выделением в каждой объективных и субъективных свойств и границ, например, политические решения в области зарплаты, прибыли, санкции (с. 13-15);

- на основе гегелевской концепции «содержание – форма» рассмотрен авторский перечень признаков категории «общественный труд как фактор производства» с включением таких свойств, как оценка четырех уровней абстрагирования при восхождении от содержания к форме и соответственно первичных категорий – необходимый и прибавочный труд, промежуточных категорий (внутренняя форма) – фонд жизненных средств, фонд индивидуального распределения по труду, внешней формы – фонда заработной платы, как учет прав собственности на рабочую силу и прав собственности на вещественные факторы производства при перераспределении дохода и степени его дифференциации (с. 25),

- авторское обоснование необходимости восстановления марксовых показателей «нормы необходимого и прибавочного труда» как экспертного способа оценки его эффективности и выделение их уровней в зависимости от перераспределения дохода, в том числе нормы необходимого труда, нормы фонда жизненных средств, нормы заработной платы (с. 22-23),

- раскрытие противоречивого смысла новых тенденций в формировании общественных издержек производства; с одной стороны, усиливается тенденция к унификации технологии производства и качеству рабочей силы, а, с другой, – происходит дальнейшая специализация производства и формирование «цепочек стоимости», когда растет доля промежуточных товаров и услуг и их многократное перемещение через таможенные границы, с третьей – возрастает роль нерыночных измерителей затрат труда не в денежной, а во временной оценке (с. 8-9),

- обоснование рыночного характера сделки между собственниками факторов, когда работник продает свою рабочую силу, а собственник – конкретное рабочее место с его рыночными признаками, спросом и предложением; тем самым рабочее место выступает как объект рыночных отношений и соответственно должно оцениваться как политэкономическая категория (с. 31-32),

- на основании институциональной теории прав собственности дается авторская оценка места и роли пенсионной системы в развитии рынка труда, дается обоснование необходимости признания

прав частной собственности на весь пенсионный доход, обеспечения защиты этих прав и преодоления нерыночных методов регулирования пенсионных доходов (с. 33-37),

- предложена авторская оценка тенденции движения трудового дохода от распределения по труду в рамках государственного социализма к доходу как фактора производства в смешанной экономике; соответственно обоснован процесс переориентации исследований от закона распределения по труду к системе законов распределения дохода как фактора производства (с. 45-46),

- обосновано уточнение оценки ведущей закономерности соотношения производительности труда и заработной платы, предложен перечень сравнимых показателей, в том числе прирост валовой выручки как целого и прирост заработной платы персонала как части этого целого, темпы прироста общего дохода работника и прироста эффективности его труда в общественном секторе (с. 47-48).

Конечно, эти выводы являются дискуссионными, но в них заложен и большой теоретический и практический смысл. Например, имеется потребность в совершенствовании прав собственности на трудовой доход, на пенсионный доход.

Выступление доцента А.В. Сухопаровой.

На мою долю приходятся главы 7-я, 8-я и 9-я. Они продолжают исследование возможностей развития малого и среднего бизнеса в Ярославской области. В монографии, изданной в 2015 году, рассматривались рынки медицинских и образовательных услуг. В книге же, изданной в 2016 году, – рынки автосервиса, культурно-развлекательных и оздоровительных услуг, возможности участия бизнеса в утилизации отходов производства. Использование этих материалов в семинарах по повышению квалификации представителей малого и среднего бизнеса Ярославской области показывает востребованность такого подхода. Одновременно участники высказывают разные предложения, и одно из первых касается взаимоотношений бизнеса и власти. Видимо, нужны специальные исследования этой проблемы.

Выступление проф. В.И. Певтнева.

Монография В.М. Мелиховского – достойное и плодотворное продолжение научной школы А.И. Кашенко. Автором предложен конструктивный (но местами и спорный) поворот от сложившейся традиции: от анализа непосредственно общественного продукта к факторам его производства.

Тема «Общественный труд и факторы производства» в истории экономической мысли – давняя, но, вне сомнения, вечно обновляемая, ставящая перед исследователями загадки и вынуждающая искать на них нестандартные ответы. Проф. В.М. Мелиховский, не порывая с марксизмом, избирает оригинальный исследовательский маршрут: собственность на рабочую силу; особенности рынка труда (человеческих ресурсов); трудовой доход и его присвоение и последующее распределение. Такой маневр в теории и методологии способствует обнаружению новых свойств фактора «труд» в контексте глобализации, непривычных комбинаций геоэкономики и геополитики.

Отмечаем следующие новаторские тезисы и формулировки.

1. Общественные свойства времени и, соответственно, различный вклад прошлого, текущего (живого) и будущего труда в процессе создания общественного продукта по фазам жизненного цикла общественного воспроизводства.

2. В экономических отношениях «работодатель – лицо наемного труда»: первый предлагает второму конкретное рабочее место с режимом труда и его оплаты в обмен на аренду человеческого капитала (вторая часть фразы принадлежит рецензенту). Очень глубокая догадка, наблюдение, вывод В.М. Мелиховского! Ведь экономико-правовой статус работника – второй (после собственности) критерий различения экономических систем, по мнению Р. Барра.

3. Новация политико-экономического плана: вся пенсия (а не только добровольные пенсионные отчисления!) заработана, является собственностью пенсионера, что должно повлечь за собой институциональные перемены в отношениях между государством и пенсионерами.

Информация к размышлению. Мною обнаружена брошюра (расширенный доклад) молодого Леона Вальраса (1834-1910), подготовленная после выступления на Конгрессе экономистов в Лозанне

(1860). [1]. Леон Вальрас уточняет каждый элемент известной формулы Ж.-Б. Сея: 1) земля (ресурс не потребляемый); 2) труд (персональные способности человека; используется впервые слово «человеческий капитал») и 3) капитал (чаще всего искусственного происхождения, с неизбежностью амортизации и страхования от рисков). По каждому фактору производства Леон Вальрас обозначает особенности формирования дохода и его присвоения обществом через налоги, излагает свои прогнозы (гипотезы) относительно динамики стоимости и дохода при увеличении и / или сокращении национального богатства (благосостояния).

Новые подходы к оценке труда, дохода и уровня благосостояния имеются в контексте фундаментального труда Т. Пикетти «Капитал в XXI веке» [2].

Выступление профессора В.П. Слепцовой.

Своим мнением поделилась д.э.н., проф. кафедры экономики и управления ЯФ ЛГУ им. А.С. Пушкина Слепцова В.П. Она считает, что представленная на обсуждение монография «Общественный труд и предпринимательство как факторы производства» посвящена важной проблеме – развитию теории факторов производства. Проведенное авторами исследование актуально, имеет теоретическую и практическую значимость, определяет направления дальнейших исследований по рассматриваемым в монографии проблемам. Среди большого количества публикаций по проблемам факторов производства данную монографию отличает:

- компактное изложение достаточно объемного материала, имеющегося в экономической литературе по рассматриваемым в ней проблемам и служащего авторам основой для анализа эволюции представлений о факторах производства;

- анализ целого ряда вопросов, относящихся к теории факторов производства, исследование которых недооценивалось в последние годы, в том числе соотношение исторического и логического, содержания и формы экономических процессов, изменения функций государства при регулировании институциональных отношений;

- оригинальность суждений (авторский подход) к изложению ряда проблем, особенно в сфере трудовых отношений. Нужно отметить авторские оценки затрат труда, свойства времени, скорости изменений экономических процессов, оценки рабочих мест, закономерностей развития трудового дохода;

- определение направлений дальнейших исследований по вопросам, которые авторами были лишь обозначены. Это – система экономических законов распределения, оценка времени в зависимости от затрат прошлого и живого труда, механизм взаимодействия пенсионной системы и рынка труда.

Исследование проведено двумя авторами. Первые шесть глав посвящены характеристике общественного труда как фактора производства и написаны В.М. Мелиховским. В этой части монографии наиболее интересным представляется изложение ряда проблем. В числе их оценка рабочих мест как политэкономической категории. Автор предлагает оценивать их со стороны интересов работников и работодателей, указывать качество предлагаемых на рынке труда рабочих мест и ряд показателей для оценки эффективности совершенствования системы рабочих мест (с. 30-32). Значительная информация по оценке рабочих мест содержится в паспорте каждого рабочего места. Однако эта оценка идет на микроуровне. Автор же выводит анализ вопросов, связанных с оценкой рабочих мест, на макроуровень, конкретизирует ряд положений по теории рабочих мест и расширяет диапазон их практической значимости. Речь идет об использовании результатов этих исследований при определении инвестиционной привлекательности, конкурентоспособности страны и регионов, а также решении проблем сокращения и преодоления бедности населения.

Интересные суждения высказаны автором о времени, о недооцененных его свойствах, в том числе о таком свойстве, как скорость. Проблема скорости изменений важна для анализа изменчивости экономических систем, но до сих пор исторически основное внимание уделялось выявлению закономерностей статических состояний экономической системы. Элементы системы изменяются с разной скоростью и, взаимодействуя друг с другом, могут нарушить устойчивое состояние системы,

вызвать сильные колебания экономических показателей (так называемое турбулентное состояние). Такие исследования идут сейчас в рамках новой науки «эконофизики».

Рассматривая категории необходимого и прибавочного труда и продукта, исследованию которых в последние годы не уделялось должного внимания, автор монографии использует различные уровни абстрагирования категорий, связанных с созданием и распределением новой стоимости, и излагает собственную позицию применительно к разным моделям общества. Такой подход позволяет придать системе взаимосвязей категорий, отражающих распределение новой стоимости, большую четкость и точность.

По проблемам теории рынка труда автор изложил реальную ситуацию в экономических исследованиях и справедливо отметил недооценку проблем трудовых отношений в ходе реформирования экономической системы в России. Причина этого, на наш взгляд, не в сохранении идей об исключительной роли государства в формировании рынка труда. В первые годы реформ государство исторически могло оказать больше влияния на его формирование в силу слабости рыночного механизма. В дальнейшем роль государства должна была уменьшаться, т.к. соотношение государственного и рыночного регулирования не остается неизменным в разные периоды развития страны. На деле государство ушло из всех сфер экономики, т.к. концепция «минимального государства» получила признание без учета специфики сферы труда, в которой решаются социальные проблемы. В системе социально-трудовых отношений значительную долю занимают отношения нерыночного характера, соответственно доля государственного регулирования этой сферы должна быть выше.

Кроме этого, современный подход к оценке роли государства идет на основе анализа содержания функций государства в данной сфере. Деятельность государства в первые годы реформ в сфере труда была направлена на поддержку предприятий, ставших уже частными. Но, не овладев системой корпоративного управления, собственники не могли выплачивать своевременно заработную плату. Задержки в ее выплате, низкий уровень и другие особенности российского рынка труда до сих пор остаются реальностью и не имеют однозначного решения. В результате при значительном спаде производства в России удалось избежать массовой безработицы, и эта деятельность государства не могла не отразиться на функционировании рынка труда.

Концепция «эффективного государства», выработанная мировым сообществом на рубеже XX и XXI веков, определила характер взаимосвязей двух механизмов координации, регулирования социально-экономических процессов. Они должны работать, дополняя друг друга, но с учетом специфики стран, регионов, сфер регулирования.

Важное место в монографии отведено изложению эволюции представлений по вопросам распределительных отношений: распределения по труду, закономерностей развития трудового дохода, характеристике новой системы экономических законов распределения. Автор называет новые законы распределения: общий закон распределения дохода между владельцами факторов производства и закон распределения трудового дохода собственника рабочей силы как одного из системы законов распределения дохода владельцев факторов производства. Здесь фактически высказана идея о трансформации закона распределения по труду в закон распределения трудового дохода собственника рабочей силы.

Что касается закона воспроизводства рабочей силы, то автор отмечает его социальную значимость, но воздерживается от определения его места в системе законов распределения. Считаю, что практика формирования доходов и прежде всего трудового дохода, пока ориентировалась своеобразно, допуская для одних социальных групп недопустимо низкие доходы, для других – чрезмерно высокие, без всяких ограничений. Особенно это трудно объяснить, если речь идет о действии общего закона распределения, регулирующего единый фонд жизненных средств между владельцами факторов производства.

Проблемы функционирования экономических законов в сфере распределения автором только обозначены и ждут дальнейших исследований. К таким же проблемам относится оценка времени

в зависимости от затрат прошлого и живого труда. Как известно, оценка затрат живого труда во временных измерителях осуществлялась путем нормирования труда. Но если в дореформенный период эта работа в практической деятельности предприятий осуществлялась регулярно, то при переходе к рыночной системе хозяйствующие субъекты, получив самостоятельность в решении вопросов нормирования, свели эту работу до минимума. Хотя автор и не конкретизирует в связи с этим возросшие задачи и проблемы, но он ставит вопрос шире, предлагая вести исследования в направлении комплексной оценки и живого, и прошлого труда.

По поводу второй части монографии, где автор А.В. Сухопарова, следует отметить, что там рассматриваются проблемы, связанные с другим фактором производства – предпринимательством, можно отметить наличие интересного практического материала. Для соблюдения единого подхода к анализу обоих факторов производства следовало бы также дать обзор литературы, раскрывающей эволюцию взглядов на проблемы предпринимательского труда и дохода.

Кроме этого, изложение практического материала можно было бы акцентировать не только на возможностях и проблемах малого и среднего бизнеса, а и на анализе формирования и распределения доходов. Такой подход позволил бы автору приоткрыть проблемы, относящиеся к предпринимательской деятельности как фактору производства, помог бы не только решать практические вопросы, но и обогатить имеющиеся в экономической литературе теоретические положения о данном факторе производства.

Выступление доцента Переломовой И.Г.

Монография В.М. Мелиховского и А.В. Сухопаровой «Общественный труд и предпринимательство как факторы производства» является продолжением научных изысканий на тему «Факторы производства». Ранее написанные монографии В.М. Мелиховским («Актуальные вопросы развития теории факторов производства». - Ярославль, 2013), и в соавторстве (В.М. Мелиховский, А.В. Сухопарова «Методология, теория и практика развития взаимосвязей факторов производства») также были посвящены различным аспектам теории факторов производства: развитию теории факторов производства и их институциональному регулированию; методологии и теории моделирования взаимосвязей факторов производства, стратегическому прогнозированию изменений в экономике через теорию и практику развития факторов производства.

Особенность данной монографии заключается в исследовании таких экономических категорий как непосредственно общественный продукт, норма необходимого и прибавочного труда, общественно-необходимые затраты труда. Все эти понятия рассмотрены через призму теории факторов производства, с оценкой факторных доходов и выявлением основных направлений государственного регулирования данных категорий в трудовой сфере.

Следует отметить, что большинство вопросов оценивается в историческом ключе. Например, указывается место и роль непосредственно общественного продукта в экономико-теоретических исследованиях. В первой главе перечислены фамилии ученых-экономистов, которые внесли вклад в изучение непосредственно общественного продукта. Названы представители Ярославского научного сообщества, коллеги из Костромы и других городов РФ, также представители экономической науки из Белоруссии и Казахстана. Подчеркивая вклад ученых, занимавшихся проблемой непосредственно общественного продукта, авторы отмечают, что в настоящее время подход к непосредственно общественному продукту с сугубо теоретической позиции недостаточен. Необходимо смещение интереса с категории непосредственно общественного продукта и изучения его свойств в плоскость экономических отношений, возникающих в процессе производства и участию в этом производстве различных факторов производства (с. 6-9).

Особое внимание в первой главе уделяется общественно-необходимым затратам труда (ОНЗТ), вкладу в изучение этого вопроса профессора А.И. Кащенко и профессора М.А. Терентьева. Рассматривается точка зрения и других советских ученых экономистов на ОНЗТ. По моему мнению, соотношение объективного и субъективного при оценке ОНЗТ заслуживает особого внимания.

Авторы отмечают, что в концепции НОП эта проблема не ставилась. Пользуясь авторскими формулировками, отметим, что «Объективное» – это средне-общественная цена, а «Субъективное» индивидуальная цена. Объективная общественная цена – это результат взаимодействия субъективных цен и выбора средней цены. Соотношение субъективное-объективное различается в разные периоды функционирования экономической системы. И в настоящее время доминирует субъективное. По моему мнению, это новый взгляд на измерение ОНЗТ, перевод теоретико-методологического подхода в практическую плоскость (с. 13-14).

Во второй главе «Общественный труд как фактор производства: оценка эволюции исследования содержания и формы» авторы рассматривают историю взглядов на категорию «общественный труд». Интересно, что в данном случае приводятся, как правило, учебные пособия. Они как раз и показывают, что в науке на тот момент устоялось. Затрагивается период с 1954 по 1994 год, то есть на протяжении сорока лет. Авторская точка зрения на категорию «непосредственно общественного труда» в настоящее время заключается в необходимости государственного регулирования, а именно, планомерного и нормативного развития трудовой сферы. Приведены методы оценки необходимого и прибавочного труда и продукта (с. 21-22). Предложен авторский вариант рассмотрения проблемы на разных методических уровнях (сущностном, промежуточном (уровень распределения и перераспределения) и итоговом), но, по признанию самих авторов, этот вариант не бесспорный.

Интересна мысль авторов о том, что прежние оценки необходимого и прибавочного продукта строились без учета Системы национальных счетов. В монографии поставлена дискуссионная проблема: как соединить методы измерения, существующие в национальной экономике на макроуровне, с измерением таких абстрактных категорий как «норма необходимого и прибавочного продукта». При исследовании развития социально-экономических отношений на рынке труда центральное место занимают методы оценки, как авторские, так и изученные авторами в процессе рассмотрения данной проблемы (с. 31-33):

- оценка рынка труда и его роли в регулировании заработной платы;
- оценка эффективности совершенствования рабочих мест;
- оценка уровня технического оснащения труда.

Особая роль на рынке труда отводится пенсионной системе и пенсионным ресурсам. Предлагается скоординировать экономические связи пенсионной сферы и рынка труда через решение целого комплекса следующих вопросов:

- признание частной собственности на пенсионные накопления за работниками;
- предоставление права выбора вариантов пенсионного накопления;
- предоставление правовой возможности частичного использования пенсионных накоплений на нужды работника;
- усовершенствование экономического механизма страхования пенсионных накоплений и т.д. (с. 36-37).

Это новый подход к институциональному регулированию рынка труда и его неотъемлемой части – пенсионной системы.

Изучая закономерности развития трудового дохода, авторы используют такой методологический прием, как переход от формального (идеального) к реальному. В рамках этого методологического подхода рассматривается распределение трудового дохода, закон распределения по труду, общие закономерности распределения доходов. Изучение отношений распределения на рынке труда является в настоящее время актуальной темой в условиях трудовой миграции, проблемы «утечки умов», развития статусной и монопольной ренты как эксклюзивного вознаграждения за трудовую деятельность в сфере искусства, спорта, и в других областях (с. 39-40).

Особое место в монографии, на мой взгляд, занимает пятая глава «Модель организации регионального опорного университета и кадры специалистов». Основываясь на теоретических вопросах, рассмотренных авторами в предыдущих главах, предлагается организационная структура

регионального опорного вуза (с. 54-55). В отличие от привычной вузовской структуры вместо факультетов предложено организовать институты, а кафедра, как структурное подразделение, включает в себя исследовательскую лабораторию, бизнес-структуру, различные филиалы. Это вызвано необходимостью иметь кадровое обеспечение полного цикла обучения. На с. 56 на схеме рассмотрены функции и организационные связи кафедры в региональном опорном вузе. Согласно авторскому варианту, кафедра взаимодействует с разного рода внутривузовскими структурными подразделениями, а также с внешними субъектами с целью проведения комплексной подготовки на всех уровнях образования.

Заключительные главы монографии (с. 7-9) посвящены особенностями ведения бизнеса на разных рынках и имеют в большей степени прикладной характер. Они являются достаточно актуальными для привлечения в эти сферы частного капитала.

Таким образом, в монографии проведен глубокий анализ экономических категорий: непосредственного общественного продукта, общественно-необходимых затрат труда, непосредственно общественного труда, необходимого и прибавочного продукта, необходимого и прибавочного труда и др. Авторы приводят эволюцию взглядов на экономические категории, рассматриваемые процессы и явления. Высказывается собственная позиция. Идеи, представленные в монографии, требуют дальнейшего развития через теорию «Факторов производства». Дано много авторских подходов, в которых известные положения трактуются по-новому. В главах с первой по шестую речь идет о труде как факторе производства, в седьмой – девятой – о предпринимательстве. Более глубокая теоретическая проработка проведена в первой части монографии, вторая часть посвящена практическим аспектам. Особый интерес заслуживает авторский взгляд на проблемы образования, рассмотренные через призму институционального подхода. Предлагается собственный вариант структуры опорного вуза (глава 5, с. 54, 56, 59), в которую добавлены новые структурные элементы, а также обозначены функции и организационные связи кафедры в региональном опорном вузе.

Выступление доцента Чистякова А.Е.

В монографии «Общественный труд и предпринимательство как факторы производства» проанализированы важные вопросы стимулирования труда. В связи с этим рассмотрим расходы на оплату труда как фактор эффективности компаний и оценим проблемы региональной дифференциации оплаты труда и его производительности.

Даная проблема имеет не только общероссийскую, но и ярко выраженную региональную специфику. Проследим взаимосвязь данной проблемы на примере дочерних подразделений холдинга МРСК и генерирующих компаний. Так, например, компания МОЭСК (Московская объединенная электросетевая компания) имеет производительность труда (выручка/ количество сотрудников) в три раза выше, чем например в МРСК центра (сетевой комплекс, окружающий Москву), МРСК Волги, МРСК Сибири и др. Высокие показатели производительности также имеют Ленэнерго, Тюменьэнерго. Соответственно это сказывается на уровне оплаты труда: примерно в 2,5 раза выше, чем в других сетевых компаниях. Складывается ситуация, когда предприятия регионов с высоким подушевым валовым региональным продуктом могут и платят своим сотрудникам заработные платы больше, чем на анаогичных фирмах в других регионах... Однако ключевым фактором является именно невозможность большинства региональных предприятий платить зарплату на уровне Московского региона.

Причины здесь разные. Одной из ключевых причин является аккумуляция средств Московским регионом, а, например, Тюменская область имеет высокие показатели благодаря нефтегазовым ресурсам. Однако надо признать, что многие предприятия Москвы имеют высокую производительность именно в силу технико-экономических преимуществ. Кроме сетевого комплекса, высокую производительность имеет Мосэнерго по сравнению с региональными ТГК-2, ТГК-4: в 4 раза. Причиной является то, что в Мосэнерго входят крупные ТЭЦ, где количество персонала на единицу

установленной мощности значительно меньше, чем в меньших по размерам ТЭЦ Ярославля и других относительно небольших городов. В крупных городах, где имеется концентрация потребителей, строительство таких крупных ТЭЦ целесообразно.

С точки зрения формирования региональных доходов, компании можно разделить на тех, кто приносит доходы в регион, и тех, кто в силу мультипликативного эффекта их перераспределяет. Например, машиностроительное предприятие продает продукцию за пределы региона, его сотрудники, получив зарплату, идут тратить в местную розничную сеть. В этом плане торговый центр в Москве не очень отличается от торгового центра в Ярославле. Их доходы являются производными и не являются причинами региональной дифференциации.

Также здесь можно затронуть такой аспект, как влияние фактора оплаты труда на эффективность компаний. В отчетах компаний электроэнергетики по итогам последних 7 лет финансовый результат, как правило, положительный. Особенно это касается валовой прибыли. Чистая прибыль, как правило, значительно меньше, либо имеется убыток. Однако наличие валовой прибыли у многих компаний обусловлено низкой оплатой труда. Если смоделировать ситуацию, когда уровень оплаты труда в компаниях МРСК будет на уровне МОЭСК, то тогда те компании, у которых имелась валовая прибыль, будут получать значительный убыток. Например, МРСК Центра в настоящий момент имеет рентабельность продаж по валовой прибыли около 16%, а МРСК «Волги» – 7%. В случае установления расходов на оплату труда на уровне МОЭСК данный показатель будет составлять 10% у МРСК Центра и -25% МРСК «Волги». (Рассчитано по данным годовых отчетов за 2015 год). То есть, показатели искажают реальную картину деятельности компаний даже в краткосрочной перспективе. В отношении генерирующих компаний установление расходов на оплату труда не приводит к такому изменению показателей, так как доля расходов на оплату труда меньше, чем в сетевых компаниях. Они оказываются менее чувствительны к изменению расходов на оплату труда и, соответственно, больше возможностей для повышения оплаты труда.

Таким образом, региональная дифференциация доходов населения выступает как актуальная проблема, которая требует своего исследования в рамках теории общественного труда.

Выступление профессора В.А. Гордеева

Хочу отметить благородную инициативу В.М. Мелиховского по организации данного семинара, принятие на себя функции его модератора и первой добровольной жертвы критической оценки своего труда со стороны коллег-земляков. Когда-то, более полвека назад, советский поэт-песенник Н. Доризо философски-диалектически заметил:

В жизни каждого гениального поэта

Бывает минута, когда он чувствует себя бездарным.

В жизни бездарного поэта

Такой минуту никогда не бывает.

Наверное, это замечание справедливо к любому творческому человеку любой направленности его творчества. Возможно, эта гениальная неуспокоенность по поводу уже открытого, сказанного и написанного привела сегодня Заслуженного работника высшей школы РФ Виктора Михайловича Мелиховского под стрелы товарищеской критики.

Виктор Михайлович – член редколлегии, активный автор и рецензент редактируемого мною электронного журнала «Теоретическая экономика», самого читаемого из многих тысяч периодических научно-экономических изданий на планете, а в РФ превосходящего абсолютное большинство экономических журналов по импакт-фактору. И это не за красивые наши глаза. А потому, что мы выдвинули концепцию теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима для современных экономических исследований. Мне уже приходилось неоднократно показывать, что наша теоретическая экономика – это логическое продолжение и развитие теории непосредственно общественного продукта и производства А.И. Кащенко.

Считаю, что и сегодняшние и похвалы, и критические замечания в адрес авторов обсуждаемой

монографии следует соотносить с тем, насколько им удалось на своей стезе следовать в русле теоретической экономики. Присоединяясь к высказанному сегодня коллегами, отмечу, что авторов-«именинников» есть за что похвалить: здесь и обращение к присущему теоретической экономике полиметодологическому подходу, и развитие ряда присущих марксистских категорий с их акцентом на эндотерические, сущностно-содержательные аспекты изучаемого.

В то же время нельзя не видеть, считаю, и некоторую недосказанность, порой и противоречивость написанного. Ну, вот как оценить, например, такую фразу Виктора Михайловича на с. 6, когда он размышляет о степени актуальности сегодня теории А.И. Кашенко: «Думаю, что потеряла свою актуальность нерыночная направленность исследования». Да ведь, глядя на нашу сегодняшнюю «рыночность», не только плакать, а вешаться хочется! Главный редактор журнала «Экономист» С.С. Губанов называет такую «рыночность» недоразвитым капитализмом, а почетный профессор МГУ А.В. Бузгалин приводит аж целых 13 аргументов для доказательства того, что сегодняшняя российская «рыночность» не заслуживает права называться никаким капитализмом, что это феодализм с его крепостным правом. Мой же анализ рынка труда в ярославском регионе убедил, что перед нами рабовладение в период перед восстанием Спартака.

На с. 10 Виктор Михайлович утверждает, что «...в условиях развитой рыночной системы преобладает потребительская версия оценки общественно необходимых затрат труда.» (Выделено мною – В.Г.). А разве не резонно Дж.К. Гэлбрейт утверждал, что в современной экономике вовсе никакой не рынок, а государство и корпорации определяют её динамику? (Выделено мною – В.Г.). Ученые нашего технического университета утверждают, что достижения их наук позволяют современной экономике, например, вовсе без углеводородов обходиться, да вот не рынок, а жесткий административный диктат транснациональных корпораций заставляет продолжать возиться с анахронизмом, повторяю, вопреки рынку и потребительским версиям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Théorie critique de l'impôt ... par Léon Walras. Paris. 1861. 120 p.
2. Пикетти Т. Капитал в XXI веке. - М.: Ad Маргинем Пресс, 2016. - 592 с