

МОНОГРАФИИ О РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В РОССИИ В 20 ВЕКЕ

Мелиховский Виктор Михайлович

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры информационных и сетевых технологий,
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова
г. Ярославль, Российская Федерация.
E-mail: melikhovsky@mail.ru

Чистяков Александр Евгеньевич

кандидат экономических наук, профессор, профессор кафедры информационных и сетевых технологий,
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова
г. Ярославль, Российская Федерация.
E-mail: alex-ch7@mail.ru

УДК 330.1

МОНОГРАФИИ О РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В РОССИИ В 20 ВЕКЕ

Аннотация: Статья посвящена материалам очередного научного семинара политэкономов Ярославля. На семинаре обсуждены монографии последних лет доктора экономических наук, профессора Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского В.И. Певтиева (кафедра экономической теории и менеджмента). В них рассмотрены особенности реформирования экономики России в разные исторические периоды 20 века. В этих книгах выявлены новые признаки современных реформаторских действий власти. Особое внимание обращено на изменения в сфере институциональных отношений.

Ключевые слова: институционализм, денежная и аграрная реформы, бюрократия, коррупция, экономическая политика.

MONOGRAPHS ON THE DEVELOPMENT OF ECONOMIC THOUGHT IN THE 20TH CENTURY

Abstract: Article is devoted to materials of another scientific seminar of political house-keepers of Yaroslavl. Monographs of the last years of the Doctor of Economics, professor of the Yaroslavl state pedagogical university of K. D. Ushinsky of V. I. Peftiyev (department of the economic theory and management) are discussed at a seminar. In them features of reforming of economy of Russia during the different historical periods of the 20th century are considered. In these books new signs of modern reformatory actions of the power are revealed. Special attention is paid on changes in the sphere of the institutional relations.

Keywords: institutionalism, monetary and agrarian reforms, bureaucracy, corruption, economic polic.

Очередное – второе – заседание межвузовского научного семинара политэкономов состоялось в Ярославле. Оно было посвящено рассмотрению проблем, изученных профессором Ярославского педагогического университета В.И. Певтиевым. Он в 2015 году издал две книги. Первая – «Реформы, экономическая мысль и общество в России рубежа 19-20 веков: институциональные аспекты». Вторая – «Реформы, экономическая мысль и общество в России второй половины 20 века: институциональные аспекты». Их, как видно, объединяет общая проблема: становление и развитие институциональных отношений в экономике России за большой промежуток времени - почти 100 лет. Ранее он издал ряд книг по этой проблеме, но в данных изданиях не только обобщаются уже исследованные вопросы,

но и выдвигаются новые проблемы, особенно в связи с современными реформами. Автором в качестве одной из ведущих высказана идея том, что сегодня нужно не только вспоминать историю, но и пытаться переосмыслить предыдущие оценки и подходы, которые сложились ранее и не подтверждены жизнью. Дается оценка деятельности ряда научных школ, в том числе школы А.И. Кашенко, научной экономической школы в МГУ, ЛГУ и других вузов СССР.

Со вступительным словом к участникам обратился автор – профессор В.И. Пешков. Он отметил, что кризис 2008-2009 годов и последующие события – повод и основание для ретроспективного взгляда на экономические реформы в России с рубежа XIX-XX вв. и до потрясений 90-х годов XX века. Этой тематике посвящены авторские монографии, сборники статей и очерки с 2011 года.

Каждая реформа в России сочетает в себе общее, особенное и уникальное и представляет собой головоломку, нестандартную задачу, с вариантами ответов. В итоге исследований обширного массива литературы наметились контуры матрицы (модели), которую можно проектировать на каждую значимую реформу. Выделяются шесть шагов анализа:

1. Быстро или, напротив, медленно реформировать отсталую экономику, причем важно оценить уровень отсталости и ее оценку как спутника развития.

2. Что считать главной задачей реформирования, причем особенно сложно предусмотреть варианты приоритетов.

3. Сегментация общества по отношению к реформам. Выявление и поддержка сторонников реформ, нейтрализация их противников, оценка лагеря «попутчиков».

4. Стратегия и «дорожная карта» реформ. С чего начинать экономические реформы?

5. Состав и функции команды реформаторов. Кто на «виду» и кто в «тени»?

6. Манера реформирования. Интриги и поддержка реформ [1].

В двух монографиях 2015 года представлен экспресс-анализ реформ С.Ю. Витте (денежная), П.А. Столыпина (аграрная), а также начинаний Н.С. Хрущева, М.С. Горбачева, Б.Н. Ельцина. Дается обширный критический анализ проведенных мероприятий и их результатов. Экономические реформы в России показаны в контексте эволюции экономической мысли (опережения и/или запаздывания) и реакции общества на вводимые «сверху» перемены (*pro et contra*).

Реформы второй половины XX века, при всей своей несхожести, – это крупномасштабные вехи единого процесса модернизации экономики и общества в России. Вместе с тем оценены и попятные движения (нелинейность, контрреформы, несистемность и незавершенность преобразований), которые омрачают российскую историю на протяжении веков [2, с.171-172].

После выхода из системного кризиса 2014-2015 годов Россия обязана до конца десятилетия обозначить вехи структурных и институциональных реформ нового поколения. Соответственно возникает мировой феномен «новая экономическая реальность» и ее лики:

а) Глобальная и многовекторная трансформация с чередованием и переплетением созидания и разрушения в развитых и развивающихся странах (ОЭСР, БРИКС, обособившиеся лидеры Юго-Восточной Азии, Африки и Латино-Карибской Америки).

б) Ползучая мобильная хаотизация мирохозяйственных связей вопреки усилиям ВТО, МВФ и др. МЭО.

в) Подспудное вызревание в недрах растущего хаоса элементов новой конфигурации альянсов, союзов, зон свободной торговли.

г) Начало IV-й промышленной революции, когда, с одной стороны, подтверждается роль знаний, человеческого капитала в экономике и происходит завуалированный отказ от многих положений концепции постиндустриализации, – с другой.

д) Длительная и в чем-то застойная вялость мировой экономики в условиях тотальной неопределенности и повышенных рисков и как следствие – низкие темпы роста ВВП как «норма».

е) Внешние шоки для экономики России. Эти шоки неодинаковы по происхождению и несопоставимы по наносимому ущербу. К угрозе первого порядка относим низкие цены на сырую

нефть и сопряженно - на природный газ. Ответственность за обвал российского рубля к доллару и евро солидарно должны взять на себя и низкие цены на нефть (объективный фактор, прослеживается корреляция между ценами на нефть и обменным курсом валют), и монетарная политика Банка России (субъективный фактор, промедления с пресечением спекулятивных операций 14-15 декабря 2014 г.).

ж) Антироссийские санкции по кредитам, технологиям, инновациям нанесли существенный урон экономике России. Но они не привели к экономическим катаклизмам. Хозяйствующие субъекты и макроэкономика России к ним адаптировались, а продуктовое эмбарго России заставило экспортеров из Евросоюза искать другие рынки. Санкции как инструмент глобальной конкуренции теряют свою эффективность, но они сохраняются политиками для поддержания «холодной войны» в усеченном варианте.

з) Новая реальность и обновление институционализма. Кризисы начала XXI века подтвердили действенность одних институтов (инструментов регулирования) и неадекватность реалиям других. Большая приватизация в контексте санкций и сжатия сбережений, видимо, пройдет в режиме ручного управления и с неоднозначными результатами. Государственные корпорации со статусом институтов развития требуют избавления от непрофильных активов, суверенизации дочерних структур и обновления руководства. Возрастает значение упреждающих индикаторов (Росстата и рейтинговых агентств) для локализации точек роста, идентификации прохождения «дна» и мониторинга регионов-новаторов по инвестициям (первая двадцатка). Не проявили себя должным образом особые экономические зоны (ОЭЗ) и отдельные технопарки, но оправдывают свое существование территории опережающего развития (ТОР), агломерации и кластеры.

и) Индикативное планирование в условиях глобализации – анахронизм, но его отдельные процедуры и контрольные цифры приемлемы для корпораций (особый случай: ТНК), а для национальной экономики – для пятилеток (апробация Китая). Общегосударственные приоритеты (с вариантами) должны разрабатываться по временным циклам: текущие акции, среднесрочные меры и на длительную перспективу. Возрастает значение отраслевых министерств и регионов в поисках точек и зон развития для несырьевой стратегии. Идет тонкая настройка хозяйственного механизма в рамках консолидации государственно-частного партнерства.

Автор полагает, что выдвинутые им проблемы могут быть основой для дальнейшего изучения.

Рецензент профессор В.М. Мелиховский (ЯрГУ им. П.Г. Демидова) высоко оценил исследование В.И. Пефтиева. Он отметил следующие основные особенности исследования.

1. Работы охватывают огромный научный массив. Он отметил, что в научный оборот вовлечены уточненные статистические данные о развитии экономики России, использованы малоизвестные научные публикации, в том числе оппозиционных авторов. Показательна оценка научной значимости публикаций в журналах «Вопросы экономики» за 80-90 гг. 20 века в журнале «Экономические науки» за 1958-1966 гг.

2. Чтобы проанализировать такой большой массив информации, автор вводит определенные теоретические и фактологические ограничения, в том числе:

- исследование ведется от персонифицированных точек – С.Ю. Витте, П.А. Столыпин, И.В. Сталин, Н.С. Хрущев. М.С. Горбачев;

- оценки концентрируются вокруг специально выделенных автором исследовательских точек – событий истории (реформ, научных дискуссий, смен правящих элит),

- основное внимание отведено вопросам институционализма, причем логика исследования предполагает не столько оценку самой теории, сколько анализ действий, решений власти и оформление их в соответствующие законы, указы, постановления. Тем самым дается оценка реального институционально-государственного блока отношений.

3. Исследование ведется не только в историческом аспекте, но и выделяются проблемы, которые актуальны сейчас. Можно выделить следующие авторские оценки:

- модели экономических реформ;

- об оценке роли государства, доверии к нему у населения;
- о национальном самоопределении и о его экономических аспектах, о нации как экономической категории;
- о бюрократии как главной опасности в развитии системы.

Конечно, в работах имеются и недостатки. Рецензент считает, что в них нет главного вывода о монополизме марксистской идеологии в СССР как главном препятствии в развитии экономической теории. Появление и развитие современного неомарксизма рассмотрено тоже скромно и недостаточно аргументированно.

Главное же в том, что объективные итоги деятельности власти за последние 20 лет рассмотрены разрозненно, хотя уже сейчас можно дать их теоретическую оценку. По мнению рецензента, объективные итоги в эпоху с 2000 г. по настоящее время по теоретическому обобщению институциональной системы власти и управления экономикой таковы:

а) в противовес советской практики неразделенной системы власти с опорой на общественную(государственную) собственность, создана модель власти на базе разделения функций ветвей власти – законодательной, исполнительной, судебной – и формирование ее на новой, неизвестной ранее в России основе – государственно-частном партнерстве, опирающемся на союз государственной и частной собственности;

б) на базе отрицания культа личности в управлении экономикой построена модель формирования и преобразования правящей элиты с сохранением авторитаризма как ведущего признака институционализма в РФ;

в) создана и усовершенствована модель управления экономикой с упором на развитие сырьевых отраслей и военной экономики с ориентацией на экспорт вооружений;

г) в условиях рецессий разработана и опробована модель управления на основе использования развития общественных работ (Сочинская олимпиада, Крымский мост, снос 5-этажек в Москве и других городах) как локомотивов вывода народного хозяйства из кризиса и застоя;

д) в социальной политике фактический отказ от уравнительного распределения и переход к адресной социальной помощи;

е) в условиях ограничения доступа к мировым кредитным ресурсам начало разработки новой накопительной пенсионной системы как инструмента привлечения «длинных» денег за счет населения;

ж) в целях преодоления процессов ограничений в естественном приросте населения РФ формирование системы миграционной политики для привлечения дополнительной дешевой рабочей силы из стран СНГ и других стран-соседей;

з) в области внешней политики использование военной «силы» для участия в регулировании мировых цен на рынках сырьевых ресурсов (Сирия);

и) начало участия в глобализации, развитие международных региональных интеграционных процессов.

Профессор Сапир Е.В. (ЯрГУ имени П.Г. Демидова) поделилась информацией о недавно проведенном социологическом обследовании преподавателей политэкономии вузов России. Сейчас изучают институциональные проблемы в РФ примерно 36 процентов обследованных политэкономов, кейнсианское – 14 процентов, марксистское – 10 процентов, неоклассическое – 9,7 процента, эволюционное – 3,9 процента. Выходит, что автор монографий находится на передовых рубежах исследования, и потому поднятые им вопросы нуждаются во внимательном изучении аспирантами и преподавателями, которые работают над своими исследованиями.

Профессор Гордеев В.А. (ЯГТУ) в своем выступлении, отметил, что исследуемые В.И. Певтиевым проблемы представляют интерес для осмысления их в русле выдвинутой научной школой ЯГТУ концепции теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима. В рамках этой концепции предполагается полиметодологический подход с приоритетом сущностно-

содержательно рассмотрены категории на основе творческого развития классической политической экономии. А используемый В.И. Певтиевым институциональный подход раскрывает лишь форму проявления сущности изучаемых категорий. Поэтому, отметил В.А. Гордеев, рецензируемые работы нуждаются в дальнейшем развитии. Особую важность, по мнению выступающего, представляет проблема кризисного движения системы. С позиции теоретической экономики, сегодня не просто кризис, катастрофа всей человеческой цивилизации и экономики, которая требует других, более эффективных лекарств для лечения. Поэтому, отметил выступивший, автор монографий верно сосредоточил свое внимание именно на кризисных точках истории России в 20 веке. Институциональное оформление этих кризисных событий, хоть и очень актуально, но недостаточно и требует дальнейшего развития в полиметодологическом плане.

Ведущий семинар профессор Мелиховский В.М. (ЯРГУ) добавил, что оценка роли кризисов в экономике весьма актуальная, особенно ее методологический аспект. Человек биологически смертен. Понимание этого оказывает существенное влияние на оценку жизненных процессов. Всегда сталкиваются две тенденции. Первая – жизнь конечна и потому для каждого человека смерть – это кризис, причем, как говорят, со смертью человека «умирает мир», «его мир» – добавляем мы. А вторая тенденция – жизнь продолжается, она бесконечна, и кризис является лишь одной из ступеней развития. В политической экономии такие подходы к оценке сочетания «конечного и бесконечного» имеют место, причем расхождения касаются характеристики места и роли кризисных явлений в динамике развития общества. Одни преувеличивают роль и значение кризисов как ведущих инструментов изменений, другие – недооценивают их влияние. Думаю, что автор монографий профессор Певтиев В.И. избежал этих крайностей и занял оптимальную позицию.

В своем выступлении рецензент доцент Чистяков А.Е. (ЯРГУ имени П.Г. Демидова) отметил, что в процессе реформирования большую роль играет пространственная основа модернизации и регионального развития. Рецензент сделал акцент на дифференциацию российских регионов, увядание сельских поселений и отставание инфраструктуры. Развитие крупных агломераций зачастую может идти в ущерб развитию других территорий. В своем выступлении Чистяков А.Е. привел данные собственного исследования о занижении оплаты труда компаний электроэнергетики в российских регионах. Подобные занижения приводят к росту рентабельности. Если смоделировать ситуацию, когда уровень оплаты труда региональных компаний (МРСК Центра, МРСК Центра и Приволжья, ТГК-2) будет на уровне МОЭС, Мосэнерго (Москва и Московская область) и Тюменьэнерго, ТГК-10 (Тюменская область), то в этом случае рентабельность компаний либо уходит в минус, либо находится на нулевом уровне. При этом можно отметить тот факт, что зачастую компании Москвы и Тюмени действительно имеют более высокую производительность, чем региональные компании. Т.е. успех отдельных регионов обусловлен не только перераспределением финансовых потоков, но и более высокой производительностью. Региональная дифференциация происходит из дифференциации сегментов российской экономики.

А.Е. Чистяков не согласен с доводом о том, что Россия – слабое звено в группе БРИКС. Россия имеет в этой группе самый высокий показатель душевого ВВП по ППС в этой группе. Соответственно можно сделать вывод, что по мере приближения других стран БРИКС к России темпы роста у них будут падать. В подтверждение этого довода можно отметить, что в 2015 году ВВП Бразилии по ППС (второе значение после России по душевому показателю ВВП) незначительно сократился.

Итогом обсуждения является одобрение в целом исследования профессора Певтиева В.И. и рекомендации по направлению его дальнейшей исследовательской работы. Участники семинара предложили использовать материалы монографий в диссертационных исследованиях аспирантов и преподавателей – политэкономов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Пефтиев В.И. Экономическая теория в России. Самоидентификация и шансы на востребованность. Ярославль: изд. ЯГПУ, 2014.
2. Пефтиев В.И. Реформы, экономическая мысль и общество в России второй половины XX века: институциональные аспекты. Ярославль: изд. ЯГПУ, 2015