

ТЕОРИЯ А.И. КАЩЕНКО – ПРЕДТЕЧА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Гордеев Валерий Александрович

доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», кафедра «Экономика и управление»,
действительный член Академии философии хозяйства, зарубежный полный член Академии Metaepistemia Universum,
г. Ярославль, Российская Федерация.
E-mail: vagordeev@rambler.ru

УДК 330.8

ТЕОРИЯ А.И. КАЩЕНКО – ПРЕДТЕЧА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Аннотация: Моя статья продолжает цикл наших публикаций, посвященных 100-летию Заслуженного деятеля науки РСФСР А.И. Кащенко, моего научного руководителя по кандидатской. А.И. Кащенко – основатель ярославской научной школы непосредственно общественного производства и продукта. В данной статье я пытаюсь обосновать, что выдвинутая нами концепция теоретической экономики выступает логическим продолжением и развитием теории А.И. Кащенко. Прежде всего это выражается в приоритете классической политэкономической методологии при анализе сущностно-содержательной, эндотерической стороны рассматриваемых категорий. В этом плане теория А.И. Кащенко, на наш взгляд, не утрачивает сегодня своей актуальности.

Ключевые слова: теория непосредственно общественного производства и продукта А.И. Кащенко, концепция теоретической экономики, классическая политэкономическая методология, эндотерический анализ.

A.I. KASHCHENKO'S THEORY – THE FORERUNNER OF THEORETICAL ECONOMY

Abstract: My article continues a cycle of our publications devoted to the 100 anniversary of the Honored worker of science of RSFSR A.I. Kashchenko, my research supervisor on candidate. A.I. Kashchenko is the founder of the Yaroslavl school of sciences of directly social production and a product. In this article I try to prove that the concept of theoretical economy which is put forward by us acts as logical continuation and development of the theory of A. I. Kashchenko. First of all it is expressed in a priority of classical political economic methodology in the analysis of the intrinsic and substantial, endoterichesky party of the considered categories. In this plan A.I. Kashchenko's theory, in our opinion, doesn't lose the relevance today.

Keywords: A.I. Kashchenko's theory of directly social production and product, concept of theoretical economy, classical political economic methodology, endoterichesky analysis.

24 года назад ушел из земной физической жизни научный руководитель по моей ещё кандидатской диссертации, мой Учитель Александр Иванович Кащенко, которому мы в этом году отмечаем столетие, чему на страницах нашего журнала посвятили свои статьи члены редколлегии В.И. Корняков [см.: 1] и В.М. Мелиховский [см.: 2], активный наш автор В.И. Пефтиев [см.: 3], состоялась в сентябре научная конференция в Ярославле.

Александр Иванович ушел из жизни, казалось бы, символично в тот момент, когда его теория непосредственно общественного продукта как первичной экономической клеточки перестала быть востребованной в силу коренной ломки политико-идеологических устоев в нашей стране, да и ликвидации самой страны в прежнем формате СССР. Именно тогда, в начале 1990-х годов новыми образовательными стандартами вменено нам в обязанность преподавать mainstream неоклассики. А с учетом корректировки научного паспорта специальности 08.00.01 – не только преподавать, но и в значительной степени использовать его как методологическую основу для теоретических исследований в экономической науке.

Однако сегодня мы видим, что духовное наследие А.И. Кащенко не только не уходит в

ретроспективу, а, наоборот, становится все актуальнее и в теоретическом, и в практическом плане. Символично, например, что ещё накануне 20-летия смерти А.И. Кашенко Мировой политэкономический конгресс, состоявшийся в Москве, убедительно подтвердил правомерность выводов не только отечественных, но и ведущих ученых Китайской Народной Республики, Соединенных Штатов Америки и многих-многих других стран о позавчерашности в научном плане упомянутого mainstream неоклассики, либерально-рыночной модели, об их неадекватности в отражении современных социально-экономических реалий.

Наука и практика сейчас находятся в поиске выхода (если он ещё возможен) из постигшего человечество, прежде всего «развитые страны» и Российскую Федерацию, тупика, спасения человечества и его хозяйства от сегодняшнего самоубийственного безумия постмодерна, «вырыва» (по выражению президента Академии философии хозяйства Ю.М. Осипова) в запостмодерновое состояние, в достойное человечества завтра, отвечающее его объективным потребностям. Ну и как в этой ситуации может оставаться в ретроспективе духовное наследие А.И. Кашенко?! Пусть без ссылки на него, но, к изумлению либералов-неоклассиков, в политических декларациях и даже в принимаемых директивных документах зазвучала, хоть и в усеченном виде, например, идея А.И. Кашенко о планомерности. Сформулирована президентом РФ и задача новой индустриализации в РФ, подобной по масштабам проведенной в СССР при И.В. Сталине, где упомянутая планомерность проходила практическую апробацию. Как представитель технического университета считаю важным заметить, что, по данным естественных наук, уже к 2020 году человечество получит возможность централизованного планирования экономики в мировом масштабе с увеличением продукта при тех же ресурсах впятеро! Объективная экономическая закономерность не может не пробивать себе дорогу, а ведь именно на вскрытие таких закономерностей и была направлена исследовательская мысль А.И. Кашенко.

Несколько лет назад в своей обобщающей книге-труде его сподвижник В.М. Мелиховский справедливо заметил [см.: 4, с. 251-252], что теоретическая экономическая модель, примененная в концепции непосредственно общественного продукта А.И. Кашенко, неправомерно трактуется с узко идеологических позиций. А затем В.М. Мелиховским справедливо отмечено [см.: 5], что, в том числе, и на преодоление такого узкого понимания идей А.И. Кашенко направлена исследовательская деятельность научных школ его учеников, развивающих сегодня те или иные аспекты методологического наследия Учителя.

Так, доктор экономических наук, заведующая кафедрой мировой экономики и статистики ЯрГУ им. П.Г. Демидова и член редколлегии нашего журнала, профессор Елена Владимировна Сапир, опираясь на методологическое наследие Учителя, сумела выйти при этом на новые сегодняшние проблемы. В ряде своих статей (лично и в соавторстве) и в монографии «Геоэкономическое измерение локальных систем» (Ярославль, 2004) она стала рассматривать сетевые модели как элементы современного национального и мирового хозяйства. В таком подходе наблюдается не только использование теоретического моделирования, пример которого показал А.И. Кашенко, но и обоснование возможных новых приемов нерыночного регулирования общественного труда.

А в научной школе доктора экономических наук, профессора ЯрГУ им. П.Г. Демидова Виктора Михайловича Мелиховского основное внимание было в последние два десятилетия сосредоточено на развитии методологии теоретического экономического моделирования и исследовании вместе со своими аспирантами современной теории факторов производства.

Но особенно принципиально важным считаю отметить, что исследовательская деятельность научной школы кафедры экономической теории, возглавлявшейся мною с 2000 по 2014 годы, а затем кафедры экономики и управления ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», где руковожу научно-методическим семинаром, и рупора нашей научной школы – электронного журнала «Теоретическая экономика», самого читаемого сейчас из периодических

научно-экономических изданий, – может служить таким примером отстаивания и развития методологического наследия А.И. Кащенко. Выражается это в разработке теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима [см. об этом подробнее: 6-8], предтечей к которой мы и рассматриваем теорию А.И. Кащенко [см. подробнее: 9].

Сегодняшняя социально-экономическая ситуация в РФ: спад производства ВВП и промышленной продукции, снижение среднего дохода и заработной платы россиян, высокий темп инфляции, западные санкции, осложнение геополитической обстановки – с новой силой заставляют снова обратиться к теории А.И. Кащенко, актуализировать в её свете проблему «перестроения России», «вырыва к развитию», которую ещё несколько лет назад выдвинули и предложили свои пути её решения Центр общественных наук при МГУ им. М.В. Ломоносова и Академия философии хозяйства.

Мне довелось тогда показать [см.: 10, с.10-15; 11, с. 81-86], что оптимальным путем такого «перестроения» и «вырыва» может стать новая индустриализация, задача осуществления которой поставлена В.В. Путиным, но только при определенных условиях в соответствии с теорией А.И. Кащенко и её продолжения – теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима. Эти условия были определены нами при анализе опыта советской индустриализации 1930-х годов и возможностей его использования для осуществления новой индустриализации в РФ [см.: 12]. Такие условия предполагают коренное изменение макроэкономической политики, отношений собственности, перенацеливание экономических интересов всех слоев населения на осуществление новой индустриализации, мобилизационный и обгоняющий путь развития. К сожалению, данные условия не учитываются и не реализуются правительством, что, на наш взгляд, находится в соответствии с сегодняшними экономическими интересами олигархов и чиновников, которым и без индустриализации хорошо, но вовсе не соответствует объективным экономическим интересам абсолютного большинства населения.

Нетрудно видеть, что правительство строит свою макроэкономическую политику не основе неоклассики, признанной на международных политэкономических конгрессах последних лет в Москве даже не вчерашним, а позавчерашним днем для науки. Но такая, антинаучная по своей сути, методологическая позиция правительства была подтверждена его экономическим блоком и самим премьером и на очередном гайдаровском форуме в январе 2016 года, и затем на отчете премьера в Госдуме в апреле, в ряде комментариев по поводу нынешнего Санкт-Петербургского экономического форума, где они показали, что не видят путей выхода, кроме, по существу, лишь приватизации оставшегося в руках государства и пассивного ожидания будущего повышения нефтяных цен. И, конечно, ни о какой новой индустриализации они не вспоминали. Считаю, что, в отличие от такой позиции правительства, подлинный выход есть на иных методологических основаниях, в русле разрабатываемой нами теоретической экономики, выступающей логическим продолжением теории А.И. Кащенко.

В день рождения М.В. Ломоносова 19 ноября 2014 года в университете №1 страны, носящем его имя, на конференции, посвященной 210-летию отечественного вузовского экономического образования, мы заявили о теоретической экономике как новом парадигмальном мейнстриме, рупором которого вот уже шесть лет выступает наш электронный журнал «Теоретическая экономика». Это заявление прозвучало в выступлении профессора из столицы Казахстана У.Ж. Алиева, члена редколлегии нашего журнала [см.: 13], а также В.А. Гордеева и С.В. Шкиотова, главного редактора и его первого заместителя [см.: 14]. Критически оценивая политэкономический и неоклассический парадигмальные мейнстримы, положения других направлений экономической мысли, мы выдвинули в качестве третьего, нового мейнстрима – теоретическую экономию. Опираясь на полиметодологический подход кафедры экономической теории Ивановского государственного университета (в первую очередь членов редколлегии нашего журнала Б.Д. Бабаева, Е.Е. Николаевой), базируясь на

работах членов редколлегии «Теоретической экономики» У.Ж. Алиева из Астаны и П.С. Лемещенко из Минска, и, конечно же, исходя из базисных идей А.И. Кащенко, мы представили теоретическую экономию как новое научное направление, которое и критикует все существовавшие и существующие как недостаточно адекватно отражающие экономические реалии, и в то же время вбирает их в себя, располагая в определенном иерархическом порядке. При этом классическая политэкономия, разумеется, в её развитии, каковой и выступает концепция А.И. Кащенко, играет базовую роль эндотерического, сущностно-содержательного исследования изучаемых категорий. А неоклассике, институционализму и другим течениям отводится, при некотором упрощении, место и роль прежде всего в рассмотрении исследуемого в аспекте формы проявления его сущности [см.: 15, с. 60-73; 16, с. 23-25; 8, с. 26-32].

Нельзя не отметить, что в работах заведующего кафедрой политэкономии МГУ А.А. Пороховского и его выступлениях на указанной конференции 2014 года подчеркивалось: «Научные центры кафедры организуют исследования таким образом, чтобы все части общей экономической теории – политическая экономия, экономикс, институциональная и новая институциональная теории, эволюционная теория, поведенческая теория – не остались без внимания. Не игра в дефиниции, не манипулирование формулами, не безграничное абстрагирование, а системный анализ реальных процессов позволяет достичь научного результата, который полезен и необходим ученым, студентам, бизнесу, обществу» [17, с. 54]. Выходит, что мы не столько опровергатели, сколько действующие в общем русле научного поиска наших коллег, в том числе и из первого отечественного университета. Правда, к приведенным словам А.А. Пороховского считаем необходимым внести уточнение с позиции теоретической экономики: классическая политэкономия – это не просто одно из многих равных по значимости направлений, а приоритетная концепция в плане приложимости к эндотерическому исследованию экономических категорий, в отличие, например, от неоклассики.

На это уточнение считаем важным обратить внимание потому, что к этому нас понуждает сама ситуация сегодняшней катастрофичности мирового и российского хозяйства, возникшей, в том числе из-за того, что вершители макроэкономической и мировой экономической политики чересчур переувлеклись абсолютизацией мейнстрима неоклассики. Не случайно в монографии под редакцией того же А.А. Пороховского «Долговая проблема как феномен XXI века», резонно констатируется, что в последние годы в мировом хозяйстве наблюдается усиление макроэкономического неравновесия во многих странах, небывалое обострение долговой проблемы [см.: 18, с. 4-19].

А в рамках концепции философии хозяйства, разрабатываемой Ю.М. Осиповым и его сподвижниками, активно исследуется апокалиптика как реальность и как учение [см.: 19, с. 9-11], кризис мира и мир кризиса [см.: 20, с. 167-178]. Всё активнее и исследования сотрудников Института Экономики РАН обращаются к вопросу о возможности выхода человечества и его экономики из апокалипсиса сегодняшней катастрофы к новому состоянию построения жизни социума и его хозяйства [см, например: 21]. А значит, и усилия экономистов-теоретиков должны сейчас неизмеримо интенсифицироваться в распутывании методологических основ экономической политики, в которых запутался социум.

С одной стороны, В.В. Путин резонно провозгласил новую индустриализацию как насущную задачу, на которую надо мобилизовать все слои общества, а с другой стороны, нельзя не видеть и того, что такая всеобщая мобилизация неосуществима в обществе небывалого и всё растущего материального расслоения. А последнее не может не расти, когда экономический блок правительства питается исключительно либерализмом-неоклассикой.

А ведь неоиндустриализация и переход к обгоняющему развитию, действительно, императивны и безальтернативны сегодня для России. Но для их обеспечения следует отказаться от неоклассической мифологии и через модернизационный «вырыв», через всеобщий порыв на обгоняющую новую индустриализацию, через экономическое стимулирование и жесткий дирижизм переделывать само

общество. Здесь нужно не просто прогрессивное налогообложение, от которого и то шарахается наше правительство, а и административное принуждение к всеобщему участию в небывало масштабном общем деле в соответствии с идеями А.И. Кащенко.

Итак, с позиции теоретической экономии, продолжающей концепцию А.И. Кащенко, нужны прежде всего смена курса макроэкономической политики, участие всех: и олигархов, и чиновников, и рядовых работников – в общем супер-масштабном деле по спасению Родины выведением её через новую индустриализацию на самые передовые позиции по научно-техническому прогрессу и справедливому устроению жизни общества в нашей стране и на всей нашей планете.

Конечно, сегодняшнее состояние теоретической экономии как научного направления – это лишь начало пути. Надо, научно осмысливать пути прорыва социума и его хозяйства из нынешней катастрофы в запостмодерновое состояние. А это требует и новых, прорывных методологических подходов к исследовательской работе, которые предоставляет теоретическая экономия. Примером в этом нам служит и будет служить исследовательский подвиг А. И. Кащенко.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Корняков В.И. Об уроках и школе А.И. Кащенко / В.И. Корняков // Теоретическая экономика. – 2016. – № 2. – С. 35-41. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.theoretical economy.info>.
2. Мелиховский В.М. Развитие теории непосредственно общественного продукта / В.М. Мелиховский // Теоретическая экономика. – 2016. – № 3. – С. 37-41. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.theoretical economy.info>.
3. Пейтнев В.И. А.И. Кащенко: концепции не сгорают... (до пепла) / В.И. Пейтнев // Теоретическая экономика. – 2016. – № 4. – С. 45-48. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.theoretical economy.info>.
4. Мелиховский В.М. Избранные научные труды. – Ярославль, 2006. – 288с.
5. Мелиховский В.М. Научная школа профессора Кащенко А.И.: двадцать лет спустя (1993–2013) // Информационное издание Ярославского госуниверситета «Демидовский университет». – 2013. – № 1 (77). – С.12-13.
6. Гордеев В.А. Теоретическая экономика как научное направление: проблемы развития в современных условиях (обзор материалов международной конференции в Ярославле) / В.А. Гордеев // Теоретическая экономика. – 2012. – № 3. – С. 47-55. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.theoretical economy.info>.
7. Гордеев В.А. Теоретическая экономия – новый парадигмальный мейнстрим / В.А. Гордеев // Теоретическая экономика. – 2015. – № 1. – С. 4-17. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.theoreticaleconomy.info>.
8. Гордеев В.А. Теоретическая экономика как журнал и научное направление / В.А. Гордеев // Теоретическая экономика. – 2012. – №4. – С.26-32. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.theoreticaleconomy.info>.
9. Гордеев В.А. Концепция непосредственно общественного продукта А.И. Кащенко и теоретическая экономия / В.А. Гордеев // Теоретическая экономика. – 2013. – № 5. – С. 63-71. [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.theoretical economy.info> свободный.
10. Гордеев В.А. Перестроение как путь к запостмодерну / В.А. Гордеев // Перестроение России / Под ред. Ю.М. Осипова, М.М. Гузева, Е.С. Зотовой: В 2 т. Т. 2. – М.; Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2010. – 413 с.
11. Гордеев В.А. Может ли «новая индустриализация» стать «вырывом к развитию»? / В.А. Гордеев / Постреформизм и развитие: монография / под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. – М.; Ирпень:

- Издательство Национального университета государственной налоговой службы Украины, 2013. – 458 с.
12. Гордеев В.А., Гордеев А.А. Индустриализация в СССР: актуальные и неактуальные для РФ аспекты: Монография / В.А. Гордеев, А.А. Гордеев. – Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 2014. – 231с.
13. Алиев У.Ж. Какой мейнстрим может (должен) быть первоосновой развития экономической системы России и Казахстана? / Международная научная конференция «Экономическая система современной России: пути и цели развития» 19 ноября 2014 года. Тезисы участников конференции. Составители: К.А. Хубиев, Г.И. Брялина, Ж.Ф. Куриленко. – Москва, 2014.
14. Гордеев В.А., Шкиотов С.В. Парадоксы конкурентоспособности российской экономики: контраст видения классической политической экономии и неоклассики / Международная научная конференция «Экономическая система современной России: пути и цели развития» 19 ноября 2014 года. Тезисы участников конференции. Составители: К.А. Хубиев, Г.И. Брялина, Ж.Ф. Куриленко. – Москва, 2014.
15. Объект, предмет, метод экономической науки и реальность: монография / под ред. В.В. Кашицына. – Новороссийск: ГМУ им. адм. Ф.Ф. Ушакова, 2014. – 194 с.
16. Гордеев В.А. Классическая политэкономия как методология сущностно-содержательного изучения категорий в русле теоретической экономии / Современные проблемы глобальной экономики: от торжества идей либерализма к новой «старой» экономической науке: материалы Международной научной конференции / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М.: Финансовый университет, 2014. – 456 с.
17. Пороховский А.А. Цивилизационное значение политической экономии // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2014. – № 4.
18. Долговая проблема как феномен XXI века: монография / под ред. Пороховского А.А. – М.: МАКС-Пресс, 2014. – 288с.
19. Осипов Ю.М. Апокалиптика как реальность и как учение // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. – 2014. – №5.
20. Осипов Ю.М. Кризис мира и мир кризиса // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. – 2014. – №5.
21. Бондаренко В.М. Безкризисное развитие: миф или реальность? – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: ЛЕНАНД, 2014. – 304с