Концепции В. М. Бондаренко – жить!

Гордеев Валерий Александрович
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», г. Ярославль, Российская Федерация
E-mail: vagordeev@rambler.ru

Некролог по Валентине Михайловне – гимн жизни её научной концепции

Трагически оборвалась жизнь члена редколлегии нашего журнала Валентины Михайловны Бондаренко. Невероятный шок от этой вести. Сердечное соболезнование родным и близким покойной.

Она начала работу в Институте экономики РАН в 1988 году. В 1991 году В.М. Бондаренко защитила диссертацию по политической экономии. Ученая также была членом Российской академии естественных наук и Международной академии исследований будущего. В.М. Бондаренко была постоянной участницей научного совета по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации, конкурентоспособности и устойчивому развитию при президиуме РАН.

Мы встретились и познакомились с Валентиной Михайловной в 2014 году в стенах экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова на международных научных конференциях, проводимых президентом академии философии хозяйства Ю.М. Осиповым, где она тоже выступала с докладами.

Валентина Бондаренко (Фото: inecon.org)

Ведущий научный сотрудник Центра институтов социально-экономического развития института экономики Российской академии наук (РАН) Валентина Бондаренко.

Так, слушая её доклады и участвуя в их обсуждении, я начал постигать суть концепции Валентины Михайловны по анализу тенденций социально-экономического развития «взглядом из будущего». А она из моих докладов, будучи политэкономом, освоила суть нашей нарождающейся концепции теоретической экономии, где приоритет в исследовании сущностно-содержательной стороны рассматриваемых категорий отдается как раз марксистской политэкономии в её творческом развитии применительно к сегодняшним реалиям. Изучила наши публикации в журнале «Теоретическая экономика» по данной теме. Особенно мои статьи и работы У.Ж. Алиева, П.С. Лемещенко, А.И. Субетто [см.: 1-7]. Тем более, что эти авторы тоже активно участвовали в конференциях Ю.М. Осипова, тоже

© Завьялов Ф.Н., 2023

выступали с докладами политэкономической направленности и задавали тон в горячих дискуссиях.

Поэтому, считаю, логично и естественно Валентина Михайловна дала согласие войти в состав редколлегии журнала «Теоретическая экономика», который выдвинул концепцию теоретической экономии, позиционирующей себя как новый парадигмальный мейнстрим в социально-экономических исследованиях. И началась жизнь В.М. Бондаренко в нашем журнале, позволяющая обратить некролог по этому замечательному человеку, ученому в гимн сегодняшней и будущей жизни её научной концепции.

В.М. Бондаренко в журнале «Теоретическая экономика»

Для неё сразу стали естественны некоторые странности нашего журнального бытия. Что, например, у журнала нет никаких штатных сотрудников, что вся работа по рецензированию и обсуждению материалов для публикации выполняется членами редколлегии на общественных началах. Что мы не отказываем в публикациях даже авторам самых некачественных статей, просто помогаем им советами по доведению подготовленных ими материалов до нужной кондиции, если, конечно, автор не сходит трусливо с дистанции, а соглашается на совместную нелегкую работу. При этом у нас принято и никаких неправомерных поблажек не допускать. И Валентина Михайловна всегда была образцом принципиальности, требовательности к авторам по вопросам научного качества их произведений.

Патриотом журнала она сразу же стала даже в мелочах. Конечно, упомянутая работа по рецензированию-обсуждению представляемых авторами статей – это не только не мелочь, а самое главное дело в редакционной подготовке материалов к публикации. А вот некоторые выдумки чиновников, касающиеся количественного измерения научно-духовной ценности производимого фундаментальной наукой… Тут Валентина Михайловна быстро узнала о моем далеко не всегда положительном отношении к таким выдумкам, отвлекающим ученого от главного. Но понимала, что для повышения официального статуса журнала необходимо, как гласит народная пословица, «с волками жить – по-волчьи выть». И хотя знала, что я при моей железячке в сердце после гигантского инфаркта и так работаю на журнал бесплатно по 21 часу в сутки без выходных и отпусков, направляя на это и возможности моей старческой бессоницы, но была порой настойчива до неумолимости. Например, по вопросу введения его в классификатор DOI – такое введение было полностью её заслугой. Сам я ни за что не пошел бы на трату времени с такой формальной целью, но Валентина Михайловна нашла чем убедить: что с авторов этой формальной статусности издания требуют принимающие у них отчеты о научных публикациях. Ну раз это в конечном счете требуется авторам, то пришлось согласиться, пойти на жертвы вопреки главному.

Но самое основное, думаю, что характеризует Валентину Михайловну в нашем журнале – это её публикации в нем [см.: 8-14].

Ещё в № 2 (26) за 2015 год журнала «Теоретическая экономика» появилась работа Валентины Михайловны «Мировоззренческий взгляд на проблемы развития России и мира». В статье обосновывается, что только с позиций мировоззренческого подхода можно понять причины кризисной ситуации в России и в мире. Эта позиция, показала автор, подтверждается многолетним поиском, результатом которого стала новая методология познания, которая позволила выявить объективные закономерности в развитии человеческого сообщества и увидеть путь его дальнейшей эволюции.

«Главное условие перехода к бескризисному развитию, утверждает и доказывает Валентина Михайловна, - это получение и освоение знаний об объективных причинах возникновения глобального системного кризиса, нахождение пути выхода на бескризисный путь развития и понимание последствий каждого принимаемого решения. Время развития методом проб и ошибок ушло безвозвратно» [8, с. 12].

Суть нового методологического инструментария, предложенного В.М. Бондаренко [см.: 8, с. 16-17], его научная новизна заключается в том, что основу составляет выявленная объективная целевая

заданность в развитии человеческого сообщества. Для этого ей потребовалось определить не просто цель развития человеческой системы, а конечную цель, которая не может стать подцелью цели более высокого порядка в рамках земного существования человека. То есть определить объективный смысл развития человеческой системы, подчеркивает Валентина Михайловна, – это значит понять, что каждый конкретный человек, каждый индивид живет не для того, чтобы обеспечить рост ВВП или создать как можно больше оружия для собственного уничтожения. Человек должен и может жить только для того, чтобы максимально развить и реализовать свой духовный и интеллектуальный потенциал с одновременным ростом уровня сознания и физического совершенства.

Иными словами, объективно заданная цель заключается в том, что каждый конкретный человек в своем развитии должен и может достигнуть своего собственного совершенства или Высшего Разума, по В.М. Бондаренко. В противном случае развитие может получить совершенно иной, противоположный вариант: тупиковая ветвь, развитие вспять, чтобы все начать заново, или катастрофический финал - апокалипсис.

Вторая составляющая нового методологического инструментария - целостность, системность, междисциплинарность - исходит из того, что мир един, что законы природы и общества едины, что мир является целостной системой и может быть познан только при объединении всех наук и духовных знаний в единое системное, целостное междисциплинарное, вернее, трансдисциплинарное знание. Поэтому потребовалось их системное объединение через выявление целевой функции развития системы в целом и любой ее части в любом разрезе (цивилизационном, формационном, национальном, конфессиональном, территориальном, естественнонаучном, социально-экономическом, социотехническом, социокультурном, политическом, организационном и т.п.), а также независимо от того, какая модель развития (неолиберальная, кейнсианская, тоталитарная или их смесь) преобладает. Только через это знание, замечает Валентина Михайловна, можно понять, что финансовый, экономический, социальный, управленческий, организационный, научно-технологический и в целом системный кризис в мире и все существующие негативные явления – это звенья одной цепи. Отсюда и решение должно быть целостное, системное и единое для всего мира, но при учете максимального разнообразия интересов всех живущих на планете.

С позиции системного представления о состоянии развития человеческого сообщества и о выбранных средствах достижения цели и механизме ее реализации таким универсальным показателем, по мнению В.М. Бондаренко, может быть время [8, с. 21]. Сегодня знание человеческое, нарастая лавинообразно, мгновенно устаревает. Знание, построенное на эмпирическом анализе и обобщении прошлого и настоящего, опаздывает во времени. В момент получения выводов картина мира уже совершенно другая и не отражает реальной действительности.

Таким образом, третье положение новой методологии познания В.М. Бондаренко заключается в том, что определен единственно возможный показатель, с помощью которого измеряются и сопоставляются все процессы и явления, – время. Применяя его, как показано Валентиной Михайловной, можно измерять и сопоставлять между собой в других показателях неизмеряемое, или несопоставимое, а самое главное, во времени сопоставлять с целевым идеалом абсолютно все стороны жизни человека и общества, определять, на какой ступени человеческого прогресса по отношению к цели они находятся.

Единственная возможность, чтобы знание не устаревало, – оно должно идти на опережение реально происходящих социально-экономических и политических процессов. Этого можно достигнуть, показывает В.М. Бондаренко, только тогда, когда знание будет получено на основе кибернетического, системного и междисциплинарного подходов к рассмотрению реальной действительности, исходя не из эмпирического анализа и субъективных оценок и построенных на их базе теорий по схеме «из прошлого в настоящее и будущее», а из теоретического подхода «из будущего в настоящее и прошлое». Мы априори должны знать, какие социально-экономические и политические структуры и технологический уклад адекватны этой цели, каков механизм ее

реализации. При условии нахождения адекватности социально-экономических, политических структур, технологического уклада и механизма реализации цели, чем ближе мы будем к ней, тем процессы будут протекать быстрее. Отсюда время между возникновением материальной и духовной потребности каждого конкретного человека и общества в целом и ее удовлетворением становится единственным критерием эффективности достижения конечной цели.

Таким образом, четвертое положение нового методологического инструментария В.М. Бондаренко заключается в том, что найден единый критерий эффективности развития человеческой системы – время между необходимостью прийти к реализации единой цели развития и той реальностью, где находится в каждый момент времени общество в любом разрезе и каждый конкретный человек по отношению к этой цели. Если время между возникновением потребности конкретного человека и ее удовлетворением имеет тенденцию к непрерывному эволюционному сокращению и всемерно стремится к нулю, то человеческая система по отношению к цели развивается устойчиво и эффективно. Это дает нам совершенно новое понимания развития человеческой системы. Использование этого критерия позволяет управлять временем между возникновением потребности конкретного человека и ее удовлетворением. Управлять временем – это значит управлять развитием таким образом, чтобы обеспечить эволюционное, без возвратов вспять непрерывное сокращение и всемерное приближение к критериальному значению, равному нулю. Только в этом случае, человеческая система по отношению к цели начнет развиваться устойчиво и эффективно в интересах каждого конкретного человека.

Краткие фундаментальные выводы, полученные при использовании новой методологии познания В.М. Бондаренко

Новый методологический инструментарий В.М. Бондаренко, как мы видим, позволил:

– выйти за пределы всей человеческой системы и увидеть ее как единое целое «прошлое-настоящее-будущее» по отношению к объективно заданной цели развития – удовлетворить высшую потребность человека стать совершенным в духовном, интеллектуальном и физических планах с одновременным достижением высокого уровня сознания;

– не полагаться на эмпирические данные и субъективные суждения о прошлом и настоящем;

– понять во времени и в пространстве объективную картину развития человеческой системы в зависимости от положительной (устойчивой) или отрицательной (неустойчивой) направленности на реализацию единой цели.

Это позволило в свою очередь увидеть, отмечает Валентина Михайловна, что на всем многовековом пути развития человеческого сообщества существуют лишь две парадигмы развития человеческой системы.

Первая парадигма - между производством и потреблением существует непосредственная короткая во времени и пространстве связь. Начиналась она с того, что все производилось на том уровне ручного труда, которым овладевало человечество, все им же и потреблялось. Следовательно, время между возникновением потребности конкретного человека и ее удовлетворением было минимальным. Это – доиндустриальный тип производства для себя и по заказу для конкретного потребителя на уровне домохозяйств (ремесленники).

Вторая парадигма – между производством и потреблением связь опосредована. Эта парадигма развития возникла с появлением простейших технологий, с разделением труда, с появлением рынка, класса посредников и всеобщего эквивалента обмена результатами этого труда – денег. С постепенной территориальной экспансией и развитием внешней торговли происходит трансформация непосредственной взаимосвязи производства и потребления в опосредованную. Формируется вторая парадигма развития. Ее развитие во времени и в пространстве ускоряется с переходом на индустриальный тип развития. Такими были основные вехи. Формируется массовое индустриальное производство конвейерного типа с развитием внутренней и внешней торговли и территориальной экспансией до глобального уровня и массовое потребление. Этот тип производства ориентирован на удовлетворение спроса абстрактного конечного потребителя через стихийную, архаичную,

рыночную, опосредованную удлинением времени и пространства, форму связи. В этих условиях неопределенность потребления привела к возникновению, а затем и к глобальному нарастанию диспропорции во времени производства и времени обращения товаров и денег, к их полной десинхронизации. Время обращения многократно превышает время их производства. Произошел колоссальный отрыв динамики движения материально-вещественных факторов производства, несмотря на многократное возрастание их объема, от их денежной формы как реальной, так и виртуальной (особенно последней). Развитие по отношению к цели происходит стихийно, эволюция сменяет инволюцию. Циклы и кризисы, и все негативные явления в развитии человеческого сообщества - продукт этой парадигмы развития. Ведь недаром начало первого цикла Кондратьева (по Глазьеву) дотируется 1830 годом, началом расцвета индустриальной эпохи. Возрастание кризисов - это результат необозримого времени между возникновением потребности человека и ее реальным удовлетворением.

Монетарные способы борьбы с финансовым кризисом, резонно отмечает В.М. Бондаренко, только усиливают этот отрыв в движении реального продукта и денег, и способствуют еще большему возрастанию диспропорции во времени производства и времени обращения товаров и денег. Финансовый кризис по цепочке все ускоряющимися темпами перерастает в экономический, политический и, в конечном счете, в системный. Это доминирующая сегодня модель развития.

Сущность второй парадигмы развития, таким образом, заключается в массовом, конвейерном способе производства, ориентированном на максимизацию прибыли, а не на удовлетворение потребностей конкретного человека и его всестороннее развитие и совершенствование. И базовым отношением между людьми является опосредованная, десинхронизированная во времени и в пространстве взаимосвязь различных технологий производства товаров и нематериальных ценностей и их потребления абстрактным потребителем, а не конкретным человеком. Все кризисы этой парадигмы развития происходили на пике нарастания диспропорции во времени и в пространстве между возникновением потребности конкретного человека и ее удовлетворением.

Сегодняшний системный кризис, показывает В.М. Бондаренко, – это вершина данной парадигмы развития, ее агония и неизбежный закат. То есть, модель человеческих отношений, основанная на опосредованной связи между производством и потреблением, уже полностью себя исчерпала.

Существующая модель развития – это опосредованные отношения между людьми, которые не соответствуют наступившей эре космических скоростей, эре использования цифровых, инфо-, когно-, нано- и других технологий. Благодаря появлению этих высоких технологий происходит чрезвычайно быстрое изменение экономической и иной реальности, несовместимой с таким типом производства и потребления, особенно с опосредованным типом взаимосвязи с конкретным человеком, с невозможностью согласовать с ним интересы.

Таковы основные положения первой из опубликованных в нашем журнале статей В.М. Бондаренко. А последующие развивали разрабатываемую ею концепцию.

Сейчас мы начинаем отмечать 15-летний юбилей нашего журнала и с благодарностью констатируем, что последние две трети его существования были связаны с активной работой в нем Валентины Михайловны Бондаренко. Нетрудно видеть, что научные идеи Валентины Михайловны органически вписались в нашу общую работу по созданию и развитию выдвинутой нами концепции теоретической экономии, обогатили её важными аспектами и направлениями. Можно с уверенностью сказать, что научные взгляды В.М. Бондаренко и за пределами её земной жизни приобретают всё больше актуальности, продолжают активно жить.

Светлая память Валентине Михайловне, замечательному человеку и ученому!

Будем неустанно осмысливать-обсуждать её научные идеи в русле разработки и развития теоретической экономии как нового парадигмального мейнстрима в социально-экономических исследованиях!

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. https://rcsi.science/press-center/news/perechen-nauchnykh-zhurnalov/utverzhdena-rossiyskaya-chast-edinogo-gosudarstvennogo-perechnya-nauchnykh-izdaniy-belogo-spiska/ Дата обращения 30.10.2025

2. Гордеев, В.А. Теоретическая экономия – новый парадигмальный мейнстрим [Текст] / В.А. Гордеев // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2015. — № 1. — С. 4-17.

3. Алиев У.Ж. Что такое и почему именно теоретическая экономика? [Текст] / У.Ж. Алиев // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2011. — № 1. — С. 10-16.

4. Лемещенко П.С. Теоретическая экономика: истоки, предмет, методология [Текст] / П.С. Лемещенко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2011. — № 1. — С. 17-34.

5. Водомеров Н.К. Путь к подлинному знанию – критическое отношение к «моделям» так называемого mainstream и признание марксистской политэкономии в качестве основы экономических исследований [Текст] / Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2012. — № 6. — С. 60-73.

6. Субетто, А.И. Онтологическая ложь бытия капиталократии и её развенчание в XXI веке (что происходит с человечеством и Россией в начале XXI века) [Текст] / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2015. — № 3. — С. 15-24.

7. Гордеев, В.А. Концепция непосредственно общественного продукта А.И. Кащенко и теоретическая экономия [Текст] / В.А. Гордеев // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2013. — № 5. — С. 63-71.

8. Бондаренко, В.М. Мировоззренческий взгляд на проблемы развития России и мира [Текст] / В.М. Бондаренко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2015. — № 2. — С. 8-24.

9. Бондаренко, В.М. Новый взгляд на проблему кризисов, прогнозов и экономический рост [Текст] / В.М. Бондаренко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2016. — № 6. — С. 21-36.

10. Бондаренко, В.М. Возможные модели развития цифровой экономики: видение из будущего [Текст] / В.М. Бондаренко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. — № 5. — С. 39-49.

11. Бондаренко, В.М. Новая научная парадигма как основа решения проблем социально-экономического развития России и глобального мира [Текст] / В.М. Бондаренко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. — № 6. — С. 12-18.

12. Бондаренко, В.М. Развитие России в постпандемический период [Текст] / В.М. Бондаренко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. — № 4. — С. 13-26.

13. Бондаренко, В.М. Будущее сквозь призму новых знаний о закономерностях развития человека, общества и природы [Текст] / В.М. Бондаренко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. — № 8. — С. 13-22.

14. Бондаренко, В.М. Научно-технический суверенитет России: условия и пути достижения [Текст] / В.М. Бондаренко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2022. — № 10. — С. 78-91.