

# Теоретическая экономия: к новым идеям по развитию нашей концепции



**Гордеев Валерий Александрович** 

доктор экономических наук, профессор

Главный редактор журнала «Теоретическая экономика» г. Ярославль, Российская Федерация

E-mail: [vagordeev@rambler.ru](mailto:vagordeev@rambler.ru)

**Аннотация.** В этой рубрике дается обзор материалов, представленных в 7-м (127-м) номере нашего журнала. По мнению редактора, публикации данного номера предлагают новые идеи по развитию выдвинутой нами концепции теоретической экономии. То есть продолжают то дело, которое мы осуществляем на страницах нашего сетевого издания вот уже на протяжении полутора десятилетий. Показано в этой рубрике, в чем же эти идеи и это развитие заключаются на примере каждой представленной в данном номере работы. Редактором отмечено, что оно проявляется, хотя и в неодинаковой степени, как в выступлениях и известных читателям, так и новых авторов. Главное внимание в содержании предлагаемого номера традиционно уделено, во-первых, актуальным проблемам теоретической экономии. С этой целью дана редакторская аннотация статье доктора экономических наук, профессора Л.А. Карасевой из Тверского государственного университета о проблемах возрождения смыслов современной экономической науки. Во-вторых, обращено внимание на теоретико-экономические аспекты исследования новой индустриализации. В-третьих, внимание уделено современным проблемам мировой экономики, которые исследуются в работах авторов из Москвы, Казахстана и США. И, конечно, в-четвертых, особое внимание уделено творчеству молодых ученых. Методология данного редакторского исследования основана, естественно, на выдвинутой нами концепции теоретической экономии. Научная новизна работы заключается в выявлении вклада публикуемых в данном номере статей в развитие этой концепции.

**Ключевые слова:** теоретическая экономия, новая индустриализация, современные проблемы мировой экономики, творчество молодых ученых, новый парадигмальный мейнстрим в социально-экономических исследованиях, развитие нашей концепции нового мейнстрима

**JEL codes:** A13; A14

**Для цитирования:** Гордеев, В.А. Теоретическая экономия: начинаем очередной год развития концепции / В.А. Гордеев. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2025 - №7. - С.4-11. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.07.2025)

Предлагаем Вашему вниманию очередной, 7-й (127-й), номер нашего журнала. Содержимое этого номера, на наш взгляд, предлагает новые идеи к развитию нашей концепции теоретической экономии, которое мы осуществляем на страницах нашего издания вот уже полтора десятилетия. Тем самым материалы этого номера, считаем, являются логическим продолжением предыдущих в исследовании современных социально-экономических проблем с позиции разрабатываемой в журнале концепции. Думаем, что такой подход характеризует публикуемые и в этом номере работы. Причем не только хорошо известных Вам, уважаемый читатель, но и новых авторов.

Прежде всего традиционно обращаем Ваше внимание на первую по порядку и главную рубрику «Актуальные проблемы теоретической экономии». Здесь помещена статья «Контуры «новой реальности» и проблемы возрождения смыслов современной экономической науки». Её представила Карасёва Людмила Аршавировна, доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», (г. Тверь, Российская Федерация), член редколлегии нашего журнала. Данный материал был ею подготовлен по итогам выступления на открытии

IV Международной научно-практической конференции «Социально-экономическая

траектория развития России: категорический императив бытия во времени и пространстве», состоявшейся 28 – 29 ноября 2024 года в Тверском государственном университете. Перед участниками названной конференции стояла цель задать определенные рамки обсуждения на её Пленарном заседании, заявляя тему, внутренне предполагающую некую попытку ответа на принципиальный вопрос: каково соотношение экономической теории и практики, а, следовательно, каков характер связи их потенциалов. Актуализация данной проблемы обусловлена тем, что в последнее время теорию все чаще обвиняют в разрыве с практикой. При этом, с одной стороны, нет необходимого социального заказа на глубокие социально-экономические теории, исследующие природу системных проблем, возникающих в хозяйственной практике. А, с другой, – сложившаяся традиция узко специализированного, линейного подхода к их исследованию: экономического, управленческого, правового и др. Например, в экономической теории существует множество подходов и школ, каждая из которых предлагает свои идеи о том, как функционирует экономика. Так, классическая школа акцентирует внимание на свободном рынке и минимальном вмешательстве государства, кейнсианство подчеркивает роль государственного регулирования для стабилизации экономики, а неоклассика фокусируется на рациональности и равновесии. Но «новая реальность» сложна, ибо она связана с глубокими трансформационными процессами. В этих условиях, справедливо, считаю, доказывает автор статьи, проблема сохранения и развития методологии политической экономии чрезвычайно актуальна и требует пристального внимания экономического сообщества для понимания социально-экономической природы происходящих трансформаций в целях повышения эффективности современной экономической науки для практики. В данной статье представлена попытка взгляда на обозначенную проблему с позиции смыслов экономической науки, конечной цели (ценности) или характеристики ее полезности для практики, сохраняя несколько тезисное изложение ключевых положений, оправданное, на наш взгляд, многоаспектностью предлагаемого материала. Думаю, что работа Л.А. Карасевой представляет новые и важные идеи к развитию нашей концепции теоретической экономии.

Далее в рубрике «Новая индустриализация ...» Вашему вниманию предлагается три работы. Во-первых, статья под названием «Статистические свидетельства о российской урбанизации в перспективе «современного» экономического роста». Её подготовил Диденко Дмитрий Валерьевич, доктор экономических наук, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского центра экономической и социальной истории, профессор кафедры социальной и экономической истории России Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, (г. Москва, Россия). С экономической точки зрения урбанизация рассматривается в первую очередь как переток рабочей силы из сельского хозяйства в отрасли городского производства. Цель статьи – описать ключевые процессы урбанизации в России с позиций теоретической парадигмы «современного» режима экономического роста, разработанной С. Кузнецом и модифицированной О. Гэлором. Статья опирается на результаты исследований процессов урбанизации на материале России XIX-XX вв., с использованием реконструированных исторических данных и с применением количественных методов исследования. Автор обращается к межстрановым сопоставлениям, привлекая количественные свидетельства из соответствующих наборов данных. В указанной перспективе урбанизация изучается как непосредственный источник экономического роста, поскольку города являются центрами производства, торговли и инноваций, обеспечивают агломерационные экономические эффекты. Правительства разных уровней могут способствовать урбанизации, инвестируя в инфраструктуру, а также предоставляя стимулы для размещения предприятий в городах. Так, для догоняющего развития России важное значение имело государственное стимулирование и прямое участие в строительстве железных дорог. На начальном этапе «современного» роста наблюдалось усиление дифференциации заработных плат за счет расширения надбавок за квалификацию и увеличения доли занятых в городской экономике. Также имела тенденцию возрастать и внутристрановая пространственная дифференциация.

Но на протяжении большей части XX в. оба неравенства ослабевали. Таким образом, процессы технологической и институциональной модернизации экономики в направлении ее индустриального развития и соответствующего изменения ее структуры получают язык описания исторических свидетельств и их концептуальную интерпретацию, соответствующие современному уровню научного знания.

Во-вторых, в этой рубрике публикуется статья «Влияние неопределенности на производительность организаций». Ее прислали трое авторов из Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (г. Санкт-Петербург, Российская Федерация): Елкина Ольга Сергеевна, доктор экономических наук, профессор, и двое кандидатов экономических наук, доцентов: Елкин Станислав Евгеньевич и Реутова Ирина Михайловна. В данном исследовании анализируется влияние неопределенности на совокупную факторную производительность (TFP) предприятий. Опираясь на работы Абея А, Бернанке Б., Бейкера С., Блума Н. и Дэвиса С., авторы подтверждают, что неопределенность снижает инвестиционную активность, задерживает принятие решений и негативно влияет на производительность компаний. В качестве ключевого показателя неопределенности используется индекс BVD, объединяющий медийный контент, изменения в налоговом законодательстве и дисперсию макроэкономических прогнозов. Эмпирический анализ показывает, что шоки неопределенности сокращают совокупную факторную производительность за счет снижения инвестиций, перераспределения ресурсов и задержек в найме. При этом компании с высоким уровнем денежных резервов или невозвратных инвестиций, демонстрируют меньшую чувствительность к неопределенности, поскольку внутренние финансовые резервы смягчают ее негативный эффект. Однако даже в этом случае остаточное негативное влияние остается значительным. Для проверки устойчивости результатов применяются альтернативные меры неопределенности (JLN, NHVLT, BEX), что позволяет исключить смещение, связанное с деловым циклом. Основной вклад исследования заключается в доказательстве статистически и экономически значимого воздействия неопределенности на TFP, а также в выявлении финансовой гибкости как фактора, частично нивелирующего этот эффект. Результаты имеют значение для корпоративных стратегий и экономической политики, направленной на снижение влияния неопределенности на деятельность организаций.

В-третьих, в этой рубрике помещена статья «Роль методов оценки качества жизни населения как инструмента государственного регулирования», которую написали трое авторов: Попова Ирина Викторовна, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры управления предприятием ФГБОУ ВО «Ярославский технический университет», (г. Ярославль, Российская Федерация); Абрамова Марина Борисовна, кандидат химических наук, доцент, доцент той же кафедры того же университета, и Зорин Алексей Викторович, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов и кредита ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия», (г. Кострома, Российская Федерация). Качество жизни населения, отмечают они, является важнейшим приоритетом оценки эффективности социально-экономической политики государства. Как экономическая категория оно представляет собой комплексную характеристику, отражающую не только уровень материального благополучия, но и степень развития экономической сферы. Существующие сегодня методы, хотя имеют большую, научную ценность в теоретическом и практическом направлении в области оценки качества жизни населения, однако во многих методиках недостаточно обоснованы подходы к формированию структурных элементов качества жизни населения, системы индикаторов для проведения его оценки. Качество жизни формируется под воздействием множества факторов, которые можно разделить на экономические, социальные и институциональные. В исследовании качества жизни населения следует выделить дихотомию объективных и субъективных методик его оценки. Исследование качества жизни должно включать в себя изучение как объективных условий и процессов жизнедеятельности, так и субъективного

мнения людей. Понятие «качество жизни», в российском научном дискурсе является крайне полисемичным по смысловой интерпретации, его содержательное наполнение носит дискуссионный характер, так же, как и способы операционализации через систему показателей и критериев. Целью исследования было подчеркнуть релевантность субъективистского подхода с акцентом на субъектность индивида в ситуации нестабильности экономики и влиянии на нее внешних факторов. Эмпирической базой служат данные проводившегося стандартизированного социологического опроса на основе программы и авторского инструментария. Отправной точкой исследования стали количественные показатели качества жизни населения Ярославской области. Основной гипотезой было предположение о том, что современные статистические показатели экономической конъюнктуры, демонстрирующие улучшение качества жизни населения региона, на самом деле не отражают реалии, что создает сложности в вопросах государственного регулирования.

Далее, в этой рубрике помещена статья «Использование междисциплинарного подхода в изучении экономических дисциплин». Её написали двое исследователей из Ярославля: Ковальчук Марина Александровна, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», и Губина Галина Геннадьевна, кандидат педагогических наук, преподаватель ГПОУ ЯО СПО «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий». Статья посвящена доказательству эффективности применения междисциплинарного подхода в изучении экономических дисциплин в вузе. Актуальность исследования обусловлена необходимостью глубокой и расширенной интеграции дисциплин из разных областей науки. Качественное междисциплинарное обучение способствует интегрированию студентами концепций, теорий, методов и средств обучения, углубляет понимание сложных тем, развивает способности обучающихся, готовит их к решению проблем, созданию продуктов способами, которые выходят за рамки отдельной дисциплинарной перспективы. Цель статьи – исследование эффективности применения междисциплинарного подхода в изучении экономических дисциплин. Методологическое исследование включает в себя изучение научной литературы и эмпирических данных, сравнение, анализ, использование интерактивных форм работы: метод кейсов, групповые и исследовательские проекты при интегрировании экономики с другими дисциплинами. Авторы раскрывают сущность и преимущества использования междисциплинарного подхода в изучении экономических дисциплин, методы работы, практическое использование междисциплинарного подхода. Результаты исследования могут быть применены в профессиональном образовании при изучении экономических дисциплин. Перспективы дальнейшего исследования включают в себя интеграцию экономических дисциплин с новыми дисциплинами на всех этапах обучения в вузе, расширение междисциплинарных программ, внедрение новых средств обучения.

В следующей рубрике, «Современные проблемы мировой экономики», Вашему вниманию в этом номере предлагается шесть работ. Во-первых, статья «Эволюция моделей сетевого производства европейского автомобилестроения в конце XX – начале XXI вв.». Её подготовил Васильченко Александр Дмитриевич, младший научный сотрудник Института Европы РАН, (г. Москва, Российская Федерация). В работе представлены результаты исследования моделей европейских производственных сетей в секторе автомобилестроения в период конца XX – начала XXI вв. Под моделью в работе понимается устойчивая конфигурация взаимоотношений фирм-лидеров и поставщиков производственных сетей, характеризующаяся специфической технологией производства автомобилей, уникальной организационно-сетевой структурой, а также устоявшейся пространственной конфигурацией производственных мощностей, центров управления и компетенций. Методология исследования базировалась на качественно-количественном анализе расположения предприятий, потоков готовой и промежуточной продукции, прямых иностранных инвестиций, а также инновационной активности фирм. В результате исследования были выявлены три уникальные модели сетевой архитектуры: традиционная («ядро-периферия»), консолидирующая («кластерно-сетевая») и трансформационная («эко-сетевая»). Первая модель относится к концу XX

в.; для нее характерны зависимый характер взаимосвязей между предприятиями технологически продвинутой Западной и сравнительно отстававшей Восточной Европой. Вторая модель имела место в начале XXI в. и отличалась процессами объединения простых узлов и готовые модули и крупные платформы, ко-локации поставщиков и сборочных заводов, а также формированием мегапоставщиков как особого класса сетевых агентов. Наконец, третья модель разворачивается на современном этапе и характеризуется реконфигурацией технологии производства готовых автомобилей, расположением поставщиков и организационной структуры сети в условиях перехода к выпуску электромобилей и активного внедрения цифровых технологий. В частности, наблюдается сокращение числа компонентов в конечном изделии, соответствующее уменьшению протяженности производственной цепочки и формирование отдельных «пульсирующих» точек роста на карте автомобилестроения Европы. Результаты проведенного исследования представляют значимость для определения актуальных стратегий развития сектора автомобилестроения на пространстве евразийской интеграции.

В-третьих, в этой рубрике помещена статья «Состав и структура рынка строительного комплекса Российской Федерации и за рубежом». Её прислал Меджидов Заур Уруджалиевич, кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела региональной и отраслевой экономики Института социально-экономических исследований Дагестанского федерального исследовательского центра Российской академии наук, (г. Махачкала, Российская Федерация). Актуальность выбранной темы исследования определяется следующим обстоятельством. В современных условиях российские строительные компании сталкиваются с рядом специфических проблем, связанных с недостатком современного оборудования, низкой доступностью кредитных ресурсов, сложностями в получении разрешительной документации и дефицитом квалифицированных кадров. Однако российский строительный комплекс обладает значительным потенциалом роста благодаря масштабному жилищному строительству, развитию транспортной инфраструктуры и реализации государственных программ модернизации ЖКХ. По сравнению с западными странами российские компании менее интегрированы глобально, но активно развиваются и адаптируются к новым условиям рынка, осваивая новые технологии и расширяя географию своей деятельности. Цель статьи – исследовать составные элементы и структуру рынка строительного комплекса Российской Федерации и зарубежных стран. К результатам исследования следует отнести глубокую систематизацию сведений о составных элементах и структуре рынка строительного комплекса Российской Федерации и за рубежом. Рынок строительного комплекса представляет собой сложную систему взаимосвязанных участников, обеспечивающую строительство объектов недвижимости различного назначения. В рамках настоящего исследования рассмотрены состав и структура рынка строительного комплекса Российской Федерации и зарубежных стран отдельно. Зарубежный рынок отличается высокой степенью интеграции и зрелостью. Структура рынка аналогична российскому рынку, однако существуют значительные различия в степени развития отдельных элементов. Выводы. Российский рынок имеет ярко выраженную государственную составляющую и высокую концентрацию собственности, тогда как зарубежные рынки отличаются свободой конкуренции и разнообразием форм участия. Уровень технологического прогресса в российских компаниях ниже, что связано с недостаточными инвестициями в модернизацию и низкую мотивацию малого бизнеса. За границей наблюдается значительный вклад международных компаний и широкий спектр финансовых инструментов, поддерживающих инвестиции в строительство. Эти факторы определяют различие подходов к управлению проектами, качеству строительства и перспективам дальнейшего развития строительного комплекса.

Продолжает эту рубрику статья исследователей из Казахстана и США под названием «Анализ взаимосвязи занятости, производительности труда, экспорта и валового национального дохода Республики Казахстан». Её авторы - Жанна Рахимовна Ашимова, кандидат экономических наук, ассистент-профессор Алматинского технологического университета, (Республика Казахстан, г.

Алматы); Жанай Зулкарнаинович Абитов, магистр, Kcell, (Республика Казахстан, Алматы); Диана Зулкарнаиновна Абитова, магистр, Amazon, США, Калифорния, Восточный Пало-Альто; Амина Мухтаровна Уристемибек, магистр, начальник отдела экспортных продаж ТОО Dolce, Республика Казахстан, г. Алматы. В статье рассматривается взаимосвязь между макроэкономическими показателями. В частности, между валовым национальным доходом (ВНД), занятостью, производительностью труда и экспортной активностью Республики Казахстан за период 2000–2024 годов. Актуальность исследования объясняется необходимостью выявления факторов, влияющих на экономический рост РК в условиях трансформации экономики страны и нестабильности. Цель работы заключается в оценке силы и направленности взаимосвязей между указанными показателями. Для этого использованы методы корреляционного анализа, графического сопоставления, PEST- и SWOT-анализа. По результатам анализа установлено, что ВНД демонстрирует положительную динамику. Наибольшее влияние на его рост оказывают производительность труда и экспорт товаров и услуг. Занятость показывает слабую корреляцию с ВНД. Проведённый SWOT-анализ выявил сильные стороны экономики (высокая производительность труда, экспортный потенциал), риски, связанные с сырьевой зависимостью и слабым развитием человеческого капитала. Научная новизна работы заключается в количественной оценке влияния факторов на ВНД и формулировке практических рекомендаций по развитию несырьевых направлений и повышению эффективности трудовых ресурсов. Полученные результаты могут быть использованы при корректировке государственной экономической политики и разработке национальных программ устойчивого развития. Методы: корреляционный анализ, графическая интерпретация динамики, методы PEST и SWOT-анализа. Результаты: установлено, что производительность труда и экспортные показатели оказывают статистически значимое влияние на рост ВНД. Занятость демонстрирует слабую корреляцию с ВНД. Выводы: необходимо усиление политики, направленной на повышение эффективности трудовых ресурсов и развитие экспортного потенциала.

После этого в рубрике предлагается Вашему работу, которую написала Гвоздева Валерия Артёмовна, аспирант кафедры мировой экономики и мировых финансов, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» под названием «Основные аспекты и тенденции в управлении цепочками стоимости в условиях глобальных изменений». Цепочки стоимости являются одним из ключевых направлений исследований развития современной мировой экономики. В статье рассматриваются ключевые аспекты управления цепочками стоимости в условиях современных глобальных вызовов, включая цифровизацию, геополитическую нестабильность и усиление роли устойчивого развития. Сегодня происходит трансформация цепочек стоимости из линейных моделей в сложные сетевые структуры, охватывающие множество стран и участников. Особое внимание уделяется влиянию цифровых технологий (искусственный интеллект, блокчейн, интернет вещей, большие данные и прочее) на повышение гибкости и устойчивости цепочек, а также необходимости баланса между экономической эффективностью и экологической ответственностью. В качестве методологической основы применяется SWOT-анализ, позволяющий оценить сильные и слабые стороны цепочек стоимости, а также определить внешние возможности и угрозы. В статье выделены ключевые стратегии управления: активное развитие, защита от рисков, преодоление слабостей за счет возможностей и минимизация угроз. На примере промышленного производства показано, как экономические субъекты могут адаптироваться к изменениям, используя диверсификацию поставщиков, цифровизацию и государственные программы поддержки. В условиях глобальной турбулентности успешное управление цепочками стоимости требует комплексного подхода, сочетающего гибкость, технологическую интеграцию и устойчивые практики. Практическая значимость исследования заключается в разработке рекомендаций по повышению устойчивости цепочек стоимости, включая внедрение инновационных технологий, создание адаптивных систем управления рисками и развитие стратегических партнерств. Представленные результаты позволяют перейти к дальнейшим исследованиям, касающимся

более детального рассмотрения цепочек стоимости в контексте интеграционного взаимодействия экономических субъектов.

Далее в рубрике статья «Обоснование сущности БРИКС+ как глобального объединения нового типа: многообразие подходов и возможности систематизации». Её подготовила Гомулина Антонина Алексеевна, аспирант, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», (г. Ярославль, Российская Федерация). В последние десятилетия, отмечает она, в научной литературе происходит переосмысление парадигм регионализма, что потребует разработки новых моделей макрорегионального взаимодействия. Несмотря на рост числа публикаций о формате БРИКС+, отмечается отсутствие комплексной методологической схемы, способной охватить разнообразие теоретических подходов и адаптировать их ко вне территориальной специфики объединения. Целью исследования является разработка классификации методологических подходов к обоснованию сущности БРИКС+ по критериям: теоретико-познавательным основаниям, и предметному фокусу.

Завершает рубрику работа «Анализ зарубежного опыта импакт-инвестирования и его адаптация к российским реалиям». Её авторами являются Силпагар Элиф Юналовна, кандидат экономических наук, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (г. Москва), и Ермаченкова Александра Сергеевна, младший научный сотрудник того же университета. Статья посвящена изучению зарубежных практик импакт-инвестирования и возможностям их применения в России. Актуальность исследования обусловлена ростом интереса к устойчивому развитию и постепенной трансформацией традиционных принципов инвестирования в сторону новых форм — ответственных инвестиций, ESG-инвестиций и импакт-инвестиций. В отличие от первых двух направлений, импакт-инвестиции являются относительно новым явлением и только начинают формироваться на российском рынке, тогда как за рубежом накоплен значительный опыт их применения. Основной вклад исследования заключается в формировании рекомендаций по адаптации зарубежных практик, которые могут способствовать развитию национальной модели импакт-инвестирования, интеграции России в мировые тренды устойчивого финансирования и повышению её инвестиционной привлекательности.

Далее, в рубрике «Творчество молодых ученых» помещена статья «Влияние уровня расходов государства на социальное неравенство и качество жизни населения: случай ЕАЭС». Её авторами являются Маркин Максим Игоревич, старший преподаватель ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет» (г. Ярославль), и Кораблева Софья Артемовна, студентка того же университета. Статья посвящена исследованию взаимосвязи между уровнем государственных расходов на образование и показателями социального неравенства в странах ЕАЭС в долгосрочной перспективе. Актуальность работы определяется тем, что проблема неравенства доходов и качества жизни населения является одной из ключевых в социально-экономическом развитии стран постсоветского пространства, а образование традиционно рассматривается как фактор, способствующий смягчению неравенства.

Таково основное содержание материалов 7-го (127-го) номера. Как видите, они, действительно, представляют новые идеи к развитию выдвинутой нами полтора десятилетия назад в журнале концепции теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима в социально-экономических исследованиях. Таким образом, считаю, материалы этого номера предстают логичным продолжением всех предыдущих ста двадцати шести номеров нашего издания.

В заключение позвольте высказать традиционное для завершения рубрики главного редактора пожелание: Успешной Вам работы над новым номером, уважаемый читатель!

С уважением, В.А. Гордеев

# Theoretical economics: towards new ideas for the development of our concept

**Valery A. Gordeev**

Doctor of Economics, Professor

Chief editor of the journal «Theoretical Economy», Yaroslavl, Russian Federation

E-mail: vagordeev@rambler.ru

**Abstract.** This section provides an overview of the materials presented in the 7th (127th) issue of our journal. According to the editor, the publications in this issue offer new ideas for developing the concept of theoretical economy that we have put forward. That is, they continue the work that we have been doing on the pages of our online publication for a decade and a half. This section shows what these ideas and this development consist of using the example of each work presented in this issue. The editor notes that it manifests itself, although to varying degrees, both in the speeches of well-known readers and new authors. The main attention in the content of the proposed issue is traditionally paid, firstly, to the current problems of theoretical economy. For this purpose, an editorial annotation is given to the article by Doctor of Economics, Professor L.A. Karaseva from Tver State University on the problems of reviving the meanings of modern economic science. Secondly, attention is drawn to the theoretical and economic aspects of the study of new industrialization. Thirdly, attention is paid to contemporary problems of the world economy, which are studied in the works of authors from Moscow, Kazakhstan and the USA. And, of course, fourthly, special attention is paid to the creativity of young scientists. The methodology of this editorial study is based, naturally, on the concept of theoretical economy that we have put forward. The scientific novelty of the work lies in identifying the contribution of the articles published in this issue to the development of this concept.

**Keywords:** theoretical economy; new industrialization; modern problems of the world economy, creativity of young scientists, new paradigm mainstream in socio-economic research; developing our concept of the new mainstream