

О выходе России из эпохи рыночного геноцида и стратегии её развития в XXI веке (размышления)

Субетто Александр Иванович

доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор,
Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ, Института истории и социальных наук РГПУ
им. А.И.Герцена, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
E-mail: subal1937@yandex.ru

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ноосферный социализм,
выход из рыночного
геноцида, переход от
мобилизации экономики и
экономической независи-
мости России к социально-
му государству

АННОТАЦИЯ

Данная работа представляет собой отклик автора на материалы докладов и дискуссии на III Орловском международном экономическом форуме на тему «От мобилизации экономики и экономической независимости России к социальному государству». Автор разделяет итоги их анализа, но отмечает, что в них не были указаны главные основания и факторы, теоретико-идеологические ошибки, которые лежат в базисе сложившейся ситуации. На восполнение этого и направлена данная работа. На основе концепции ноосферного социализма прогнозируется выход России из эпохи рыночного геноцида и её становление в 21 веке в качестве лидера ноосферного прорыва человечеств.

*«Живи на то, что скажешь только ты,
А не на то, что о тебе сказали!»*

Юнна Мариц

Настоящая моя работа и своеобразная рефлексия отражает размышления над материалами, опубликованными в газете «Советская Россия» и отражающими содержание докладов и дискуссии на III Орловском международном экономическом форуме на тему «От мобилизации экономики и экономической независимости России к социальному государству».

Сразу отмечу, что основные итоги анализа, представленные во всех докладах, в том числе в представленной Председателем ЦК КПРФ, руководителем фракции КПРФ в Госдуме Г.А.Зюгановым Программе КПРФ – Программе Победы и в обобщении уже полученного уникального опыта, накопленного левопатриотическими силами за последние годы, я поддерживаю. Особенно впечатляют факты, которые приведены были в докладе академика РАН, доктора физико-математических наук Р.И.Нигматулина.

Я взялся за перо только по той причине, что в анализе всех докладчиков приведенные факты – это «удары» в «колокол тревоги» по поводу сложившейся стратегии экономического развития России на либерально-рыночной идеологии реформ, которая завела её в «исторический тупик – тупик её колонизации и деградации», но не указаны главные основания и факторы, не указаны теоретико-идеологические ошибки (причем подчеркиваю – именно теоретико-идеологические ошибки), которые лежат в базисе сложившейся ситуации.

В 2013 году я опубликовал монографию «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика».

В ней, дав определение всем проведенным рыночным реформам, начиная с 1988 года, особенно с 1992 года, – когда началась проводиться рыночная реформа по Е.Т.Гайдару и А.Б. Чубайсу (подучившая в народе именование «гайдариномики» и «чубайсовской приватизации» на основе безымянных ваучеров, которая по сути явилась экспроприацией общенародной собственности, созданной трудом 4-х поколений советских людей, что и повергло, как показал в своем докладе Р.И.Нигматулин, 75% населения России в нищету), и по настоящее время, как механизму рыночного геноцида всех систем

жизнеобеспечения и в целом – России, я так сформулировал свое положение (с. 15):

«Что стоит за рыночным геноцидом России?

- Рыночный геноцид всей России, что означает, что Россию на «рыночном» пути ждет в XXI веке гибель. Рынок, капитализм и цивилизационные основания бытия России (сама историческая логика её развития как евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире) – вещи несовместимые».

Замечу, что в своем, отличном от моего, дискурсе, известный нам ученый-политэконом Валентин Юрьевич Катасонов в книге «Экономика Сталина», изданной в 2014 году, также указал, что в стратегии развития на базисе рынка Россию ждет гибель.

Почему именно так жестко поставлен историей России, именно как особенной евразийской, самой холодной в мире по климату, отрицание рыночного пути развития (которое, кстати говоря, в экономике СССР в сталинскую эпоху присутствовало)?

Здесь, в ответе этот вопрос, необходимо расширить пространство теоретической рефлексии.

В 1991 году состоялось знаменательное событие, которое учеными мира, и тем более интеллектуалами с рыночно-либеральным мировоззрением, замалчивается до сих пор. Это событие – написание Доклада по заказу Мирового Банка (Нью-Йорк), которое осуществила группа ученых во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи. Этот доклад вызвал интеллектуальный шок в среде «верхов» мировой финансовой капиталократии (или «хозяев денег» в определении В.Ю.Катасонова). В нём был вынесен вердикт: в заполненной земной экологической нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя. Этот вердикт, в значительной степени, другими словами, повторял вывод, сделанный известным американским экономистом-экологом Барри Коммонером в 1972 году в книге «Замыкающийся круг» (в СССР была издана в 1974 году): технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу, значит экономическую систему на базе частного предпринимательства надо менять.

К этому следует добавить, что, в моей оценке, именно на рубеже 80-х – 90-х годов глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой более чем уже 30 лет стремительно развиваются. А человечество, погруженное во внутренние геополитические разборки, с одной стороны, и в процессы разрушения обществ стран мира под воздействие капиталогенного и рыночногенного отчуждения человека от собственного бытия (о чем хорошо написал и предупредил Иммануил Валлерстайн в начале 0-х годов в книге «Конец (известного нам) Света»), с другой стороны, не замечает растущей опасности возможной экологической гибели к середине XXI века. И растущая опасность ядерной войны, которую смоделировала недавно группа ученых в США, повторив прогноз исхода такой войны, как гибель 80% человечества и значительной части природы на Земле в результате «ядерной зимы», который возвестила миру группа советским ученых во главе с академиком АН СССР Никитой Николаевичем Моисеевым, – это выражение еще одного фактора, только ускоряющего эту экологическую гибель.

Прошедший 30-летний период – 1992 – 2022гг. – можно назвать Эпохой рыночного планетарного экоцида. Этот мой диагноз подтверждают данные, приведенные в «Предупреждении человечеству. Второе уведомление», написанном международной группой ученых под руководством профессора из Университета штата Орегон Уильяма Риппла и подписанном 15000 ученых из 184 стран мира, и опубликованном, и распространенном в сетях Интернета в 2018 году. В этом документе период 1992 – 2017гг., т.е. прошедшие 25 лет, после проведенной в 1992 году в Рио-де-Жанейро Конференции ООН по окружающей среде и развитию (на которой была принята программа по переходу человечества на устойчивое развитие) и по 2017 год, был назван «потерянным временем». За этот период произошло резкое ухудшение экологической ситуации в мире, которое в этом «Предупреждении»

характеризовалось такими оценками:

- сокращение пресной воды на душу населения на 16%;
 - резкое снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане;
 - увеличение «мертвых зон» в мировом океане на 75%;
 - истребление лесов объемом в 1,2 миллиона квадратных километров;
 - рост численности населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц, рыб на 29%;
- и другие.

Я в 2018 году написал «Открытое письмо Уильяму Рипплу» (оно было переведено на английский язык, выставлено на многих сайтах в России и переправлено в США), в котором указывал на главный недостаток этого документа, при всей его значимости, – это отсутствие указания на главную причину сложившейся ситуации, когда процесс экологической гибели нарастает, а ООН, правительства и политические элиты стран мира бездействуют, – глобальный империализм, сохраняющий установки (в доминирующей экономической политике) на рынок, конкуренцию, на господство транснационального капитала и либерального (иногда его называют «либертарианским») мировоззрения.

В этом письме я указывал:

«Главная причина развивающегося процесса экологического планетарного самоубийства человечества – это рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле в виде строя мировой финансовой капиталократии и как формы её бытия и воспроизводства – глобального империализма и экономического колониализма.

Является примечательным, так и не осознанным ни научным, ни экспертным сообществами в мире, тот факт, что планетарный рыночный экоцид природы сопровождается установкой мировой финансовой капиталократии, продекларированной в 1995 году в Отеле «Фермонт» (Сан-Франциско, США) на совещании олигархов мира в виде модели «20% : 80%» (об этом открыто написали в книге «Западная глобализация» Г.-П. Мартин и Х.Шуманн, в России издана в 2002 году), по которой

80% населения планеты были объявлены «лишними» и подлежащими ликвидации в течение XXI века теми ли иными способами («цветные революции», цивилизационные и религиозные войны, голод и т.д.). Эта модель «20% : 80%» – и есть символ стратегии выживания мировой финансовой капиталократии или системы глобального империализма, который одновременно означает «невидимую мировую войну» власти мирового капитала – мировой капиталократии в США, развязанную против большинства человечества, и в первую очередь – против России, как главного барьера на пути к мировому господству.

Но это стратегия – есть стратегия по сути своей «экологически безумного» коллективного интеллекта верхов мировой финансовой капиталократии, который я назвал «Анти-Разумом» в 2003 году (книга «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)», поскольку он, именно в силу поклонения «большим деньгам», в силу его устремленности к власти над миром с помощью «больших денег», обречен на экологическую гибель в ближайшем будущем, если этот процесс не остановит Разум человечества, не произойдет смена этой порочной системы на Социализм нового качества – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, который обеспечит единственную стратегию выживания человечества на Земле – научно управляемую Социо-Биосферную, т.е. Ноосферную, эволюцию, в свою очередь предполагающую научно-образовательное общество, обеспечивающее удовлетворение требований законов устойчивости такого развития: Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе и Закон опережения прогрессом человека научно-технического (в том числе – и «цифрового») прогресса.

на мой взгляд, состоит именно, в первую очередь, в сочетании её «евразийства», которое является формой проявления её именно как «северной или полярной Евразии», и холодного климата, вследствие чего она является именно цивилизацией с самым большим «пространством-временем» («хронотопом») бытия.

Андрей Петрович Паршев в 2000 году опубликовал книгу с вопрошающим названием «Почему Россия не Америка?», в которой подчеркивая роль холодного климата на территории России (среднегодовая температура, усреднённая по всей территории России, составляет $\sim -5,50^{\circ}\text{C}$, в то время как в Финляндии $+1,50^{\circ}\text{C}$, в Европе $+3 - 50^{\circ}\text{C}$; если в Беларуси глубина промерзания 120 см, что требует делать фундаменты ниже глубины промерзания, то в Польше – уже фактически нулевая, поскольку Европу, включая Британию и Скандинавские страны, обогревает Гольфстрим, и климат на большей территории США, в частности в Нью-Йорке, как в Сочи), сформулировал «чрезвычайно горькую теорему».

По этой теореме, если «рыночная экономика» России живет по правилам мирового рынка, любые предприятия в ней являются невыгодными для «прихода» туда инвестиций, поскольку они из-за больших энергозатрат, которых требует их производство, становятся непривлекательными.

А.П.Паршев приводит высказывание, бывшей тогда премьер-министром Англии, Маргарет Тетчер, сделанное ею в 1988 году, что в России (на территории СССР), с позиции мирового рынка, должно проживать население не больше 15 миллионов человек.

Что за этим скрывается? Какова особенность воспроизводства жизни человека и общества в России, которая должна была определять особенность её политэкономии, как холодной цивилизации?

Моим теоретическим ответом на этот вопрос стала концепция закона энергетической стоимости, которую я не раз публиковал и развивал, начиная с конца 90-х годов. Кстати, эта концепция неоднократно докладывалась на конференциях в Финансовом университете при Правительстве РФ и в МГУ им. М.В.Ломоносова.

Если в политэкономии по К.Марксу действует диалектика стоимости (общественно необходимых затрат на производство того или иного продукта труда) и потребительной стоимости (как выражение потребительского качества, которым обладает продукт, в том числе выражение экономии времени, связанной с потреблением этого продукта), то здесь в диалектическую связь с ними вступает энергетическая стоимость производства этого продукта (объективные затраты энергии, обусловленные климато-географическими факторами).

Россия – цивилизация с самой высокой в мире энергостоймостью воспроизводства как единицы национального валового продукта, стандарта качества жизни, так и экономики, и общества в целом. Приведу данные, опираясь на обобщения, выполненные С.Валянским и Д.Калюжным в книге «Понять Россию умом», опубликованной в 2001 году. Данные привязаны к 1995 году. В затратах на выпуск продукции стоимостью 100 долларов (в долларах США, при расчете по паритетах покупательной способности валют в 1995 году) доля затрат на топливо и электроэнергию (по совокупности) составила для России – 25 долларов, для Великобритании – 6 (в ~ 4 раза ниже), для Италии – 5,5 (в $\sim 4,3$ раза ниже), Германии – 7 (в $\sim 3,5$ раза ниже), Франции – 6 (в $\sim 4,4$ раза ниже), в США – 8,5 (в ~ 3 раза ниже), Японии – 5,5 (в $\sim 4,3$ раза ниже). Уже эти сравнения показывают, что энергостоймость воспроизводства жизни в России в 3 – 4 раза выше, чем в Европе и США.

Но если учесть затраты на отопление жилищ, где проживает население, с учетом резкого возрастания длительности отопительного сезона из-за большой продолжительности холодной зимы, резкого возрастания стоимости как жилищного, так и промышленного строительства (роста капвложения) из-за резкого возрастания толщины и соответственно стоимости капитальных стен здания и нулевого цикла (стоимости фундаментов из-за возрастания глубины промерзания), то эти оценки необходимо увеличить еще в 1,5 – 2 раза, т.е. энергостоймость воспроизводства экономики и общества в целом в России приблизительно в 5 – 7 раз больше, чем в Европе и в США.

Это означает, что при экономическом развитии по «законам» мирового рынка, привязанного к климато-географическим условиям (энергостойкости) общественного производства Европы и США, Россия (т.е. её экономика) становится банкротом, что и проявилось за время рыночных реформ в процессах деиндустриализации, деинтеллектуализации, десаейнтизации, деэдукологизации, т.е. в процессах деградации и сокращения промышленных мощностей, в резком падении качества интеллектуального потенциала российского общества, в деградации и сокращении научного кадрового потенциала и научных школ, в деградации образования и сокращения образовательной сети, научно-педагогических школ в России.

Замечу, что закон энергостойкости на интуитивном уровне в СССР, в социалистической плановой экономике учитывался через низкие цены на энергию и топливо, по сравнению с ценами на мировом рынке, внутри страны в несколько раз (думаю, по цифрам близким к тем, которые я назвал выше – в 4 – 5 раз).

Фактически при введении мировых цен на электроэнергию и топливо на внутреннем рынке, «рыночные младореформаторы» натянули на все системы жизнеобеспечения и системы производства «энергетическую удавку», и стали ею душить собственную экономику, и всю систему социального обеспечения, в том числе науку, образование, здравоохранение, обеспечивая бегство капиталов за границу, которое в цифрах в своем докладе выразительно продемонстрировал Р.И.Нигматулин.

В своей вышеупомянутой монографии «Рыночный геноцид России...» 10 лет назад я отмечал (приведу «длинную» цитату из этой работы, с. 35, 37):

«Рыночный геноцид России, как следствие перехода её с оснований планово-социалистического развития на основания рыночно-капиталистической формы бытия, есть отражение Краха рынка, капитализма и либерализма на примере истории России последнего 20-летия.

Рыночные реформы, которые идеологически замыслились еще руководством КПСС, в окружении М.С.Горбачева, а затем приняли радикальное содержание в процессе их разработки «экономистами-реформаторами» – Г.Явлинским, Е.Гайдаром, Е.Ясиным, А.Лившицем, С.Шаталиным и другими, а потом нашедшие отражение в приватизации по А.Чубайсу и в «шоковой терапии» по Е.Гайдару, исходили из постулата, что рыночная экономика эффективнее плановой советской экономики, что частная капиталистическая собственность эффективнее социалистический общественной собственности, на которой базировалось развитие экономики СССР.

История прошедшего 20-летия показала, что данный постулат является ошибочным, не выдержавшим проверки историей рыночных реформ в России 1992 – 2012гг.

Рыночная экономика России, в том виде как она состоялась, а история сослагательных форм суждений не признаёт, оказалась на порядок менее эффективной, чем советская экономика, ... превратилась в форму экономического и технологического самоуничтожения мощного социалистического государства, управляемого (через «агентов влияния» в КПСС и в структуре советской бюрократии) «центрами советологии» США Великобритании...

Таким образом, переход к рынку был теоретической и идеологической ошибкой определенного слоя партийной элиты в СССР, с одной стороны, и формой разрушения СССР и российской цивилизации, направляемого интеллектуалами мировой финансовой капиталократии, разведывательных центров США и Великобритании, и «пятой колонны» внутри России, с другой стороны» (конец цитаты).

Еще раз подчеркну: Россия, как холодная, высоко-энергостойкая цивилизация, и вследствие этого – всегда развивающаяся при примате Закона кооперации над Законом конкуренции, т.е. общинная, соборная, или кооперационная, цивилизация, ставшая политэтнической кооперацией, единственной на Земле, объединившей при кооперационной роли русского народа, русского языка и русской культуры около 200 народов, народностей, этносов, этнических групп, национальностей,

- первой в мире отвергла капиталистический путь развития в начале XX-го века и совершила Социалистический Прорыв Человечества, запустив альтернативный рыночно-капиталистическому –

социалистический поток истории,

- и снова – спустя 100 лет (пройдя искушение «неправдой рыночно-капиталистического пути развития», ставшего де-факто формой её колонизации глобальным империализмом США и начавшегося рыночного геноцида), возвращается к «правде своего цивилизационного развития».

Россия уже утверждает себя исторически через войну с империализмом США и Западной Европы на Украине, и через зреющий в ней будущий Ноосферный Прорыв человечества, как будущую стратегию экологического выживания человечества на Земле через переход к управляемой социоприродной эволюции.

В докладе Р.И.Нигматулина, когда он анализирует причины деградации отечественных образования и науки, прозвучала такая мысль: «мы пошли по американскому пути».

Но «западническое эпигонство», к нему я отношу и «американофилию», формировалось среди части советской интеллигенции, среди диссидентов-«шестидесятников», яркой фигурой и символом которых стал Солженицын. Оно базируется на полном непонимании, что как капитализм Запада вообще, так и особенно капитализм США и Великобритании в частности, всегда был и остается несамодостаточной системой, которая живет и воспроизводит себя за счет эксплуатации колоний. Впервые на это указала Р.Люксембург в книге «Накопление капитала» в 1908 году, а затем глубоко раскрыл эту колониально-империалистическую сущность капитализма в 1916 году В.И.Ленин в знаменитом своем труде «Империализм как высшая стадия капитализма». Эта книга Ленина, а вернее – развернутая в этой книге теория империализма, стала – интеллектуальной революцией в развитии учения К.Маркса – Ф.Энгельса, названного марксизмом. Фактически можно говорить о ленинизме, как диалектическом снятии марксизма, поставившего по-новому проблему перехода от капитализма, вернее – от империализма, к социализму: как перехода, начинающегося не из развитых капиталистических стран, а из стран «периферии» мировой системы империализма. И начался он из России, и потом, как и предвидел Ленин, продолжился в странах, принадлежащих «не-Западу», если под «Западом» понимать именно страны, принадлежащие метрополии системы глобального империализма.

И в этом плане все достижения в развитии экономики, науки и культуры стран Западной Европы и США базируются на получении прибавочного продукта за счет эксплуатации колоний. Современная экономика США воспроизводит себя за счет колониальной эксплуатации ресурсов – природных и человеческих, в том числе интеллектуальных, – 40 – 60% стран мира.

В отличие от США, от Западной Европы СССР продемонстрировал фантастический экономический прорыв, которого не знала всемирная история, с опорой на собственные силы и ресурсы.

Вардан Багдасарян в докладе «Вопросы сталинизма», сделанном на конференции «Вождь и народ» отмечал, что «рост объемов экономики СССР при пересчете на ВВП» составлял в эпоху Сталина 20%. «Советский Союз демонстрировал наивысшие за мировую историю темпы роста, позволившие увеличить свой удельный вес в глобальном экономическом производстве на 10% и переместиться с пятого места на второе место в условном рейтинге держав».

Либерализм как идеология современной России, правда – под давлением идущей гибридной войны с Западом на Украине, – как стремительно уходящая идеология из духовно-интеллектуального пространства России, есть форма преступного невежества, как по отношению к раскрытию сущности и развития человека, его предназначения, его единства с народом, которому он принадлежит, так и по отношению к обществу, частью которого он является. Хайек, «гуру» экономического либерализма, в одной из своих работ прямо указал, что базисом свободы служит невежество. И действительно, зачем «знать», иметь знания, если я ни перед кем не несу ответственности, никому ничего не должен, только «заточен» на наслаждения и добывание денег и власти любыми способами. Как заметил английский

политэконом Томас Джозеф Даннинг в 1860 году (он стал известен благодаря его цитированию Марксом в «Капитале»), если прибыль достигает 300%, то капитал готов идти на любые преступления (даже при угрозе виселицы).

Именно империализм, как мир власти капитала – капиталократии, захвата и эксплуатации колоний, как мир войн и насилия, периодически, в моменты кризисов, рождает фашистские режимы, стимулирует конфессиональные войны, проводит политику «разделяй и властвуй».

И либерализму, как идеологии прикрытия империалистической сущности и колониальных форм эксплуатации (именно в России, с ельцинского антиконституционного переворота в 1993 году, уничтожившего советскую организацию государства, установившего режим её колониальной эксплуатации, т.е. вывоза и денежного капитала, и ресурсов, и энергии за границу, при одновременном процессе обнищания населения, развития демографической катастрофы, деградации как промышленности, так и культуры, науки, образования, здравоохранения), приходит конец. Специальная военная операция (СВО) по денацификации и демилитаризации Украины проявила зловещий замысел Запада по уничтожению России через её расчленение, главное место в котором отводилось Украине, установившемуся в ней бандеро-нацистскому режиму, роль «штурмового отряда» Запада, а вернее – глобального империализма мировой финансовой капиталократии.

Начиная с 24 февраля 2022 года начался процесс «ренессанса» России, движения в сторону возвращения её к своей цивилизационной идентичности, к своим основам, к собственным законам развития. Процесс этот – мучительный, связанный с новым осмыслением той реальности, в которой «живет» и развивается и Россия, и весь мир человечества.

Одновременно – эта начавшаяся революция, по отношению к сложившейся либерально-рыночной системе гибели России, есть именно «роды» новой, обновленной России, процесс её освобождения от статуса «экономической колонии» Запада, возрождение её полной суверенности.

Кстати говоря, становление, за этот 30-летний период, российской колониальной капиталократии в форме 117 миллиардеров России, 46 из которых граждане других государств, – родило результат:

оцениваемое общее богатство во владении 88 миллиардеров, связавших себя с заграницей, в 462 млрд. долларов равно, по величине, коллективному богатству 81% наименее обеспеченной части населения России (составляющей 119 миллионов человек). Каково: 119·106 человек по богатству «уравновешиваются» 88-ю «миллиардерами» – вот она эффективность процесса экономической колонизации России, результат, которой есть рыночный геноцид!!!

Одновременно эта революция есть преодоление, вместе с освобождением от «либерально-рыночных иллюзий», от сложившейся системы рыночного геноцида.

Россия – самая богатая, по тем природным ресурсам, которые имеются на её территории, цивилизация. Она, по данным исследований А.П.Федотова, представленным в его работе «Глобалистике» в 2002 году, является держателем устойчивости Биосферы Земли (вместе с Канадой), т.е. своеобразным «экологическим донором». Страны Запада – страны метрополии системы глобального империализма – экологические «должники». США «потребляют», т.е. изымают, кислорода в атмосфере, по ряду данных, столько, как если бы они занимали 40% поверхности планеты.

Россия, как цивилизация с высокой энергостойкостью воспроизводства экономики и стандартов качества жизни, подчиняется Закону Кооперации, как ведущему закону её развития.

Теперь же, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, рожденную первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, стратегия выживания всего человечества требует его перехода к стратегии развития на базе доминирующей роли Закона Кооперации. И это необходимо осознать все мыслящим людям в России и на Земле.

Природа (с большой буквы), как Целое, выступила против Капитала и Рынка (я даже в этом году издал работу в виде отдельной книги «Природа против Капитала и Рынка»), в том числе – и против всей Стихиной (на базе Закона конкуренции и доминирования института частной собственности) Истории, поставив им Экологический Предел (в форме процессов первой фазы

Глобальной Экологической Катастрофы, которые могут поставить на «повестку дня» экологическую гибель «стихийного» человечества уже к середине XXI века).

Наступившая «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» потому мною так и была названа еще в 90-х годах прошлого века, что она есть своеобразная «революция», которая намного, по своей глубине, масштабнее, чем была Неолитическая революция, запустившая социальную историю человечества, в «логике» которой человечество развивалось до XXI века.

Здесь возникает вопрос, который так до сих пор не был поставлен ни мировой наукой, ни деятелями культуры, ни теоретиками, называющими себя марксистами: Почему именно в XX-ом веке, а ни в каком другом веке Стихийной истории, произошел глобальный экологический кризис, а к концу этого века он перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и поставил перед человечеством от имени Природы императив экологического выживания?».

Мой ответ, который был аргументирован в серии монографий, в том числе в таких, как «Ноосферизм» (2001), «Роды Действительного Разума» (2015), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018) и других, состоит в следующем положении:

- в XX-ом веке произошел резкий рост энергетической мощи воздействия всей мировой экономики как целостной системы на Природу (Биосферу и планету Земля), через хозяйственное природопотребление, приблизительно, в среднем, в десять миллионов раз, – и этот «энергетический скачок» проявил несовместимость такой большой энергетики хозяйствования на Земле со стороны человечества и стихийной формы его исторического развития.

Еще Маркс в одном из своих трудов заметил: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.

«Стихийная история», или «предыстория» по К.Марксу, т.е. энтропийное развитие человечества за счет «потребления» негэнтропии, производимой Биосферой, смогла осуществиться до XXI века благодаря многократно преобладающей мощи производства негэнтропии Биосферой (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского) по отношению к мощи производства энтропии мировым хозяйством человечества в логике его стихийного развития.

Скачок в энергетическом базисе мирового хозяйства на семь порядков приблизил человечество в его взаимодействии с Биосферой к исчерпанию компенсаторной мощности Биосферы. «Предупреждением об этом», обращенным к мыслящему разуму человечества, и стал «вход» человечества во взаимодействие с Природой в глобальный экологический кризис.

Надо было ответить на второй вопрос:

«Действие какого закона отражает проявившаяся несовместимость стихийных регуляторов исторического развития человечества и той большой энергии, «взятой» у этой же Природы, которой стал владеть человек благодаря успехам научного познания и научно-технического прогресса в XX-ом веке?».

Этот закон я назвал «законом интеллектно-информационно-энергетического баланса» и сформулировал его так:

чем больше по энергетической мощи воздействие хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено предвидение (прогнозирование) негативных экологических последствий от такого воздействия и с таким же шагом упреждения должно быть обеспечено научное управление социоприродной эволюцией (эту эволюцию можно назвать «Социо-Биосферной или Ноосферной»).

Из этого закона, как следствие, вытекает, что возникший императив экологического выживания человечества в XXI веке, который «заговорил» с нами на «языке» ускоряющихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и есть императив перехода человечества к единственно возможной форме устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции.

Это означает, что императив, сформулированный Карлом Марксом, исходя из формационного подхода к состоявшейся «внутренней логике» истории, как предстоящий переход от «предыстории», т.е. от стихийной истории, как истории эксплуататорских обществ, к «подлинной истории», как будущей истории на основе планирования социально-экономического развития и ликвидации всех форм эксплуатации человека человеком (а это и есть социализм, а затем – коммунизм по Марксу), приобретает новое свое развитие и содержание, теперь уже в «большой логике социоприродной эволюции». Теперь, в XXI веке, чтобы человечество сохранилось как биологический вид на Земле, избежало рыночно-капиталистической по причинам, и экологической по основаниям, своей гибели, оно должно выполнить требования императива экологического выживания – перейти к «подлинной истории» в новом, ноосферном качестве, а именно как научно управляемой социоприродной эволюции. А это, в свою очередь, означает – «расстаться» с рыночно-капиталистической системой процесса своей экологической гибели и перейти к социализму, как такой социальной организации воспроизводства человека и жизни общества на Земле, которая служит базисом эффективного научного управления социоприродной эволюцией. Я поэтому назвал «социализм XXI века» в своих работах Ноосферным Экологическим и Духовным Социализмом и опубликовал в 2011 году «Манифест ноосферного социализма».

Год назад исполнилось 160 лет со дня рождения русского и советского ученого-энциклопедиста, гения мирового масштаба Владимира Ивановича Вернадского. Значение этого гения в российской и всемирной истории, в нашем отечестве, как во властных кругах России, так и в патриотическом движении, недооценено.

А ведь именно В.И.Вернадскому принадлежит эпохальное научное открытие, сделанное им в 30-х годах прошлого века, – ожидаемый закономерный переход Биосферы в новое свое состояние – Ноосферу, в котором наука, разум человечества будут оказывать направляющее воздействие на дальнейшую эволюцию Биосферы. Он так писал об этом: «...перед учеными стоят для ближайшего будущего необычные для них задачи сознательного направления организованности ноосферы». Но В.И.Вернадский, как и все политические элиты стран мира, и представители мировой науки первой половины XX века, не могли даже предполагать, что открытие новых источников энергии в XX-ом веке (тепловая энергетика, гидроэнергетика, атомная энергетика и т.д.) и мощный скачок, благодаря этому, в воздействии хозяйствующего человечества на Земле на Биосферу приведет к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы и поставит перед ним гамлетовский вопрос в планетарной масштабе: «Быть или не быть?». Кстати, грозное предупреждение Имхотепа, 4700 лет назад, высеченное иероглифами на пирамиде Хеопса, – «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира», – получило в XXI веке дополнительные основания.

Хотя надо отметить, что уже начиная с 50-х – 60-х годов в СССР член-корреспондент АН СССР В.А.Ковда, выступая на разных международных форумах, связал решения глобальных экологических проблем с переходом человечества в Эпоху Ноосферы. В 60-х – 70-х годах активно стали развивать учение о ноосфере В.И.Вернадского академики А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев и другие.

В середине 80-х годов была даже в АН СССР издана книга «Кибернетика и ноосфера». Известный советский философ академик АН СССР Виктор Григорьевич Афанасьев в этой книге, обращаясь к генезису ноосферы, предупреждал: «только кажется», что «Природа безмолвна», на самом деле «она небезразлична к человеческой деятельности», «реагирует на каждый человеческий акт, реагирует на него своими средствами. И чем настойчивее, шире и глубже становится воздействие общества на природу, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия. Она мстит человеку... Она... грозит обществу лишить его того, без чего сама социальная жизнь невозможна – сырья, энергии, пищи».

В этой же работе другой известный наш философ, профессор кафедры философии в МГУ в то время, Эдуард Владимирович Гирусов подчеркивал тогда, что вхождение человечества во

взаимодействии с Природой в Ноосферу (по В.И.Вернадскому) возможно только на базе «новых отношений между людьми, достижимых только на основе общественной собственности на средства производства, ибо частная собственность разъединяет людей, препятствует сведению социальных целей к единой направленности... К.Маркс, будто бы имея в виду современную экологическую ситуацию, писал в «Философско-экономических рукописях»: «Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой» .

Мною, исходя из сформулированного императива экологического выживания, предъявленного человечеству Эпохой Великого Эволюционного Перелома, именно как соединения ноосферного (переход Биосферы в Ноосферу по В.И.Вернадскому) и социалистического императивов (впервые я это положение теоретически обосновал в 1990 году в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»), в 90-х годах была введено понятие «Ноосферизм», как наименование новых мировоззренческой системы и теоретического комплекса (синтеза научного знания), которые должны стать основой для перехода общества к научному управлению столь сложным объектом, каким является социоприродная эволюция. В 2001 году я «Ноосферизм», как такой (развернутый) теоретический комплекс, раскрыл в опубликованной монографии «Ноосферизм».

Отмечу, что академик В.П.Казначеев в книге «Думы о будущем» поддержал эту мою научно-теоретическую новацию. Он так отозвался на появление «Ноосферизма» (по А.И.Субетто):

«Ноосферизмом» (ссылка на эту мою монографию) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества... Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (выдел. В.П.Казначеевым).

Мною позже в 2-х монографиях «От учения К.Маркса – к Ноосферизму XXI века» и «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век», опубликованных в 2017 и 2018 годах, было показано, что Ноосферизм как теоретический комплекс включает в себя все положения и теоретические комплексы марксизма-ленинизма, которые выдержали проверку исторической практикой, но одновременно значительно расширяет научно-теоретическую базу, включая в себя обобщение «уроков» истории XX-го века и достижения науки. В том числе и достижения Русской Ноосферной Научной Школы мирового масштаба, вклад в которую кроме В.И.Вернадского, внесли такие отечественные ученые мирового уровня, как И.Т.Ефремов, Б.Л.Личков, Н.Г.Холодный, А.Л.Чижевский, В.А.Ковда, Н.В.Тимофеев-Ресовский, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Н.Ф.Реймерс и многие другие. В рамках этой школы сложилась к настоящему времени научная школа Ноосферизма. Ноосферизм как масштабная теоретическая система представлена не только огромным перечнем моих научных трудов, в том числе и 10-томным собранием сочинений «Ноосферизм», но и большим количеством коллективных научных монографий, в которых приняло участие более 100-а ученых из России и других стран. Назову только некоторые: 12-томная монографическая серия «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009 – 2022), 3-х-томник «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (2013), 3-х-томник «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007 – 2011), 2-х-томник «Ноосферизм – новый путь развития» (2017, 2022).

В настоящее время, когда Запад, а вернее – глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, ведет гибридную войну против России, в том числе «горячую» на Украине, на

передний план выходит и такая задача – одержать Победу в идеологической войне над Западом.

В.Ю.Катасонов в книге «Экономика Сталина» поднял нерешенную теорией марксизма-ленинизма и самой практикой развития социализма в СССР проблему – проблему необходимости существования высшей надэкономической цели, поднимающей человека на духовные подвиги, на превращение труда в творчество, в творческое деяние.

За этой проблемой высшей надэкономической цели скрывается вторая проблема, сформулированная мною в ряде последних работ, в том числе в работах «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке» и «Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции» (2022, 2023), – проблема завершения социалистической человеческой революции в России XXI века, причем уже в новом качестве – качестве ноосферной человеческой революции. Речь идет о возвышении человеческого разума на уровень решения задач эффективного научного управления социоприродной эволюцией.

Сейчас необходимость формулировки высшей надэкономической цели в России, ведущей войну с Западом, стала более жесткой как никогда. Победить в гибридной войне Запад – означает победить не только на земле, на фронтах Специальной военной операции, но и в идеологии, предложив человечеству свой «образ будущего» – именно как «переход к научному управлению социоприродной эволюцией», становящемуся единственной стратегией спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

Причемноосферно-идеологический прорыв России, еще раз повторю, приобретает «архиважное» (если воспользоваться этим словом В.И.Ленина) значение.

Мое глубокое убеждение состоит в том, что именно Россия как уникальная северная евразийская, общинная, с большой энергостойкостью воспроизводства жизни общества и экономики, с доминирующей ролью Закона Кооперации, цивилизация, – цивилизация, совершившая первой в XX-ом веке Социалистический Прорыв человечества, – призвана Историей XXI века возглавить Ноосферный Прорыв человечества. И это есть базовое условие сохранения как Жизни всех людей, так и Жизни, представленной всей Биосферой на Земле.

Знаменитому немецкому поэту, писателю, мыслителю и натуралисту И.Гёте принадлежит очень глубокая мысль, которая приобретает особое значение для нашего исторического времени:

«Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

Но этот «гётевский императив» не может быть выполненным империализмом мировой финансовой капиталократии, с его установкой на экономической колониализм, а в последние десятилетия – с установкой на «хаосизацию» мирового порядка, на расчеловечивание человека.

Известный английский ученый-историк и мыслитель Арнольд Джозеф Тойнби по-своему сформулировал античеловеческую сущность этой системы, которую мы называем «Западом» в публицистике и на «круглых столах» разных экспертных сообществ.

В начале 70-х годов он так сформулировал свой приговор Западу:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

А то, что Тойнби сформулировал как «насущная необходимость объединяться» и означает сформулированное мною положение: спасение человечества от экологической гибели в XXI веке связано с его переходом к развитию на основе доминирующей роли закона кооперации, плана, т.е. на основе «управляемой экономики», которой впервые в истории человечества стала экономика СССР в «сталинскую эпоху», что хорошо описал в начале 30-х годов в книге «Сталин» Анри Барбюс, а затем, спустя 80 лет, в книге «Экономика Сталина» Валентин Юрьевич Катасонов.

Теперь «гётевский императив» и вытекающее, спустя почти 200 лет, из него отрицание капитализма и западной цивилизации, которое «прозвучало» в «приговоре Западу» А.Дж.Тойнби, становятся неотъемлемыми компонентами действующего императива выживаемости человечества на Земле, как императива превращения его в особую целостность – в «Разум Биосферы» на основе кооперации всех народов и цивилизаций на Земле, способный научно управлять социоприродной эволюцией.

Но чтобы это произошло, во всех странах мира, и в первую очередь – в России, следует изменить отношение национальных государств к науке и образованию, придав им высший приоритет во внутренней политике, в целеполагании. Мною разработана концепция «образовательного» (позже я назвал его «научно-образовательным») общества еще в 90-х годах прошлого века. И она вошла в систему «Ноосферизма».

Научно-образовательное общество – это общество (и соответственно экономика), в котором образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука выполняет миссию не только производительной силы, но и «силы», или «базиса», управления (поскольку речь идет уже о ноосферном обществе, управляющим социоприродной эволюцией). В 2022 году я посвятил научно-образовательному обществу специальную монографию «Становление научно-образовательного общества в России – цель новой образовательной политики».

Необходимо осознать, что развитая экономика уже давно – это наукоемкая, интеллектоёмкая и образованиеёмкая экономика. Из этого следует, что образование, как и наука, – это институты, входящие не в «надстройку», а в «базис» воспроизводства общества. При этом, образование – это «базис» в воспроизводстве самого базиса современной экономики, и тем более – в воспроизводстве современного технологического базиса, кадрового потенциала страны.

Рыночный геноцид России в первую очередь проявился в рыночном геноциде образования и науки, за которым стоит рыночный подход к их воспроизводству и соответственно к оценке их качества. А «рынок» всегда подчиняется «закону фальсификации качества». Вот и получили к 2023 году разрушенные почти на 50% и науку, и образование, и падение качества как кадрового, так и научного, и управленческого потенциала страны, которое в цифрах хорошо было представлено в докладах на III Международном экономическом форуме в Орле 30 июня этого года.

Образование и научные исследования – это не «услуги», не товар, а общественное благо, базис безопасности общества России, её полного суверенитета. Нужно радикально менять всю «философию», «рыночно-либерально-идеологические установки» в сфере внутренней политики российской государства.

При этом, надо изменить кадровую политику вообще, и особенно в этих сферах. «Омоложение кадров», исходя из ложного постулата, что интеллект преподавателей и ученых с возрастом морально устаревают, на деле понизило качество кадрового потенциал в вузах и научных заведениях. Необходимо создание новой, невиданной ранее системы выращивания кадров междисциплинарной компетентности: ученых-энциклопедистов, инженеров-проблемников. Об этом писал В.И.Вернадский в 30-х годах, а затем В.А.Легасов на основе полученного опыта по руководству ликвидацией Чернобыльской катастрофы.

Категория «научно-образовательное общество» намного «богаче» по содержанию и более соответствует задачам по обеспечению научного управления социоприродной эволюцией, чем «информационное» или «цифровое общество».

Именно эта категория должна стать своеобразным «маяком», задающим «курс» новой образовательной и научной политики на ближайшие 50 лет.

- 13 -

В настоящее время сложилась своеобразная конкуренция (как в международном пространстве, так в интеллектуальном пространстве России) разных «когнитивных матриц», идейно-смысловых

установок, прогнозов. Рождается множество прогнозов, за которыми часто нет того фундаментального основания, которое В.И.Вернадский назвал эмпирическим обобщением.

На это состояние, не самое лучшее, в «совокупном интеллекте» российского общества накладывается информационное, и идеологическое противостояние с Западом, которое усиливается.

Академик АН СССР, затем РАН, Никита Николаевич Моисеев, задумавшись над проблемой перехода обществ на Земле в «эпоху Ноосферы», еще на рубеже 80-х – 90-х годов назвал главным механизмом такого перехода – «систему Учитель», под которой он понимал систему просвещения, образования, воспитания в широком смысле, охватывающую собой не только школы, вузы, системы переподготовки и повышения квалификации, но и средства массовой информации (СМИ), включая сети интернета в наше время, культуру, искусство, управленческие структуры. По моим взглядом, все общество должно стать мегасистемой образования, просвещения и воспитания. Таким было советское общество в сталинскую эпоху, особенно в годы Великой Отечественной войны и послевоенной пятилетки.

Одни только песни советской эпохи – это великий Учитель этой эпохи.

Нам нужно срочно восстановить сеть педагогических вузов. Создать по всей стране, по малым городам России, сеть «крестьянских университетов», чтобы запустить процесс восстановления аграрного социума в России, как важнейшего базиса и её комплексной безопасности, и её будущего. Такой крестьянский университет эффективно проработал в городе Луга Ленинградской области с 1991 года по 2012-й год. Я являюсь одним из разработчиков концепции крестьянских университетов. Были написаны учебники, в том числе и мною монография по крестьянскому университетскому образованию. Эту новацию «убила» реформация российского образования на основе ценностей и нормативов «Болонского соглашения», и политика сокращения сети вузов на основе их «бездумного» (бюрократически-подконтрольного) объединения.

Советская наука, советская система образования были лучшими в мире. Советская цивилизация стала самым «читающим обществе» на Земле.

«Всечеловечность» (в определении Ф.М.Достоевского) и «всемирная отзывчивость» (в определении Вл. Соловьева) как характеристики русского человека и русского народа нашли свое яркое воплощение в советском человеке и советском народе.

Запад вошел в процесс своей гибели. Природа ему, как метрополии системы глобального империализма, подписала «экологический смертельный приговор». Эта система уже есть, если воспользоваться метафорой Л.Н.Толстого, «живой экологический труп».

Россия – миротворящая цивилизация. Она обречена на Победу. Время Истории «работает» на эту Победу. Необходимо осознать ноосферную миссию России, начиная от простых людей и кончая руководством нашей страны.

В заключение несколько слов о себе, как авторе этих размышлений». Являюсь представителем «поколения 1937 года рождения», и значит – поколения «детей войны». Начало войны помню. Я встретил его в деревне Тярлево под Ленинградом, а потом в Ленинграде. Образование и воспитание получил в сталинской школе. Полковник Космических войск СССР, прослужил в Вооруженных Силах СССР почти 38 лет, с 1954 года по 1992 год. Военный строитель Космодрома «Плесецк» (1959 – 1969гг.). В 1969 году я возвращаюсь в родную «альма-матер» – Военную Ленинградскую Краснознаменную военную инженерную академию им. А.Ф.Можайского (тогда она уже входила в РВСН), учусь в адъюнктуре и становлюсь военным ученым. В академии более 20 лет занимался, как ученый, исследованиями в области обеспечения качества базирования ракетных и космических войск. Кандидат технических наук (1974), доктор экономических наук (1990), доктор философских наук (1995). Имею звания профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, Лауреата премии Правительства РФ. Автор более 450 книг (включая коллективные научные монографии), более 1500 научных работ. Более чем полувековой стаж в сфере научной деятельности отразил «логику» моего развития именно на междисциплинарном научном поле с охватом как технических наук, математики, естествознания,

так и гуманитарных наук, философии. Большое внимание уделил развитию не только ноосферизма, но и теории общественного интеллекта, философии «управляющего разума», теории капиталократии и глобального империализма, концепции неклассической (или ноосферной) социологии, философии истории российской цивилизации и концепции специфических законов её развития, концепции эпохи русского возрождения, концепции синтеза науки и власти, концепции научно-образовательного общества, теории ноосферного социализма, квалиметрии, философии и теории качества, комплексу науки о качестве – квалитологии, системогенетике, системологии и «метаклассификации, как науке о закономерностях классифицирование в природе, человеке и обществе, и другим направлениям.

Я глубоко убежден: Россию в XXI веке ждет великое призвание – стать «лидером» Ноосферного прорыва человечества.