

Что такое политическая экономия? Её атрибуты и функция

Войтов Александр Георгиевич

кандидат экономических наук, доцент,

г. Москва, Россия.

E-mail: voitovag@yandex.ru

Аннотация. Становление системы экономических наук происходит в меру разработки общеэкономической науки (политэкономии) и её теоретизации. Этот процесс достиг вершины в «Капитале» Маркса, а затем застыл в виду господства постнауки как основы идеократии. Осмысление данного факта привело к широкому распространению идей о необходимости ренессанса политэкономии как введения в систему экономических наук. В последнее время опубликовано много её версий. Условием плодотворности теоретической политэкономии является специальное исследование её фундаментальных атрибутов, принципов, структуры и т.п. Это является содержанием данной статьи, объясняющей атрибуты и функции авторской её версии.

Ключевые слова: Политическая экономия, теория, методология, мышление, философия, когнитивистика, теоретизация науки, постнаука, идеология .

JEL codes: A13; A14; B40; B41

Для цитирования: Войтов А.Г. Что такое политическая экономия? Её атрибуты и функция / А.Г. Войтов . - DOI 10.52957/22213260_2022_4_14. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №4. - С.14-26. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.04.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2022_4_14

Введение

Трудности освоения общеэкономической науки (политэкономии) заставили меня вести поиск средств её понимания. В результате переболел многими когнитивными модами и вернулся к философии. При этом, пришлось преодолеть господствующие заблуждения в трактовке философии, понять сущность интеллекта и его две формы – язык и мышление; разобраться в сущности мышления на примере математики, отвергнув её догму как языка; осмыслить сущность методологии экономических наук (МЭН); понять науку как социальное явление и философию как науку о науке и канон теоретизации наук, главный элемент МЭН. Все это апробировал при трактовке проблем политэкономии и обучении ей студентов. Исследовал всю жизнь экономическую роль государства (ЭРГ), в том числе общую теорию управления экономикой («Централизованное хозяйство»), без учета которой не понять содержания политэкономии; осмыслил тренд становления политэкономии как общеэкономической науки (ОЭН) и проблемы её теоретизации; разработал ряд прикладных её наук: материальные производительные силы общества (МПСО), деньги, эффективность, собственность, генезис капитализма. Осмысливал с этой точки зрения проблемы педагогики и экспериментировал их решение. Завершив в 83 года педагогическую деятельность политэконома продолжаю искать ответ на вопрос «Что такое политэкономия».

Проблема политэкономической теории

В последние годы широко распространилась идея об актуальности возрождения политэкономии как науки и учебной дисциплины, опубликованы ее варианты. Они разноречивы и не соответствуют ожиданиям общества, а поэтому поиск продолжается. Созидание политэкономии XXI века предполагает опережающее осмысление её сущности превращением её предмета в объект познания для ответа на вопрос «что такое политэкономия?». За более чем полвека деятельности политэконома не встречал такой постановки вопроса и, тем более, ответа на него, который воспри-

нял бы как истину. Немного статей и монографий, анализирующих контент и проблемы разработки политэкономии [3; 11; 12 и др.]. Без уяснения сущности политэкономии невозможно развитие не только её и экономических наук (ЭН) вообще, а поэтому актуально исследование её атрибутов и функции.

Слову «экономика» 25 веков, а словосочетанию «политическая экономия» 4 века. Оно адекватно отображало два главных аспекта хозяйства, метафорически называемых невидимой (по А. Смит, законы рынка) и видимой (экономическая роль государства \ЭРГ\ «руками»). Становление политэкономии не завершилось, а поэтому актуально осмысление научного заказа на неё и причин её подмены прикладным «экономиксом». Развитие политэкономии прекратилось и деградирует её идеологическая функция, падает экономическая образованность народа и происходит его зомбирование. Ренессанс интереса народа к ОЭН возможен только на основе преодоления заблуждений в её трактовке, объяснения ему её сущности и значения для защиты им его интересов, что возможно в меру ее теоретизации. Истинный ответ на вопрос о сущности политэкономии невозможен на основе только ЭН, а требует знания хозяйственной практики общества, науки как социального явления и её функции, её форм и их эволюции, многих наук.

При оценке возможностей создания будущей политэкономии важно учитывать закон периферийного развития Г.А. Багатурия (1929-2020). В соответствии с ним в социальных системах обособляют центр и периферию. Центром ЭН является ее современная элита, прежде всего экономисты МГУ и РАН. Предполагается, что центр ЭН даёт импульсы её прогрессу. На самом деле, истинна народная притча «рыба гниет с головы» – центр ЭН повинен в неадекватности её трактовки потребностям современного общества. В связи с этим важно иметь в виду тот факт, что хозяйство исследуют не только именитые, но и иные субъекты, в том числе не остепененные и работающие в непрестижных вузах и т.п. Они – периферия ЭН, и её представители воспринимают политэкономия иначе. Это давно известная истина в форме притчи «в хижинах мыслят иначе...». Для народа ЭН имеет метафорически «шкурное» значение, а поэтому её представители упорствуют в поиске возможностей её развития. Они не могут надеяться на элиту ЭН. Нет сотрудничества представителей центра и периферии ввиду истинности мысли библейского Экклезиаста «мудростью бедняка пренебрегают». Элита центра считает остальных исследователей представителями скудоумия, прожектерами, лжеучеными и т.п., об их трудах она вообще не знает и исключает коммуникации с ними. О скудоумии же элиты центра свидетельствует отсутствие адекватной обстановки ЭН. Не овладев мышлением диалектической логики (ДЛ), элита не способна понять главную проблему современной науки, в т. ч. ЭН, – ее теоретизацию и разработать теоретическую политэкономия. При разработке требующейся её версии рационально игнорировать их позицию.

В опубликованных версиях политэкономии не просматривается главная проблема её развития – её теоретизация, что предполагает уяснение сущности теории и науки вообще, а это объект не экономической науки, а философии. Но современная философия неадекватно объясняет сущность науки и тем более ее теоретизацию. Тем самым она не только не решает проблем развития науки, но и является главным препятствием ее осмыслению. Без специальных исследований фундаментальных причин кризиса философии не решить ее проблем и не понять отказа от неё представителей всех наук, в том числе экономистов. Только теоретизация философии позволит преодолеть широко распространенный не только среди экономистов принцип «обойдемся без философии». Философия – метод разработки теоретической политэкономии. В частности, именно философия должна объяснить общепринятое и модное слово «теория». Не задумываясь о значении слова «теория», не только экономисты активно его используют для названия своих трудов. Но все это безосновательно ввиду непонимания сущности науки, её форм и теоретического проекта науки древних греков. Теорией называют все тексты, что свидетельствует о непонимании не только теории, но и науки вообще. Без поиска фундаментальных оснований науки, что не может не быть функцией философии, не понять её смысла, в т. ч. «теории». Обычно использование этого слова служит приданию престижа тексту

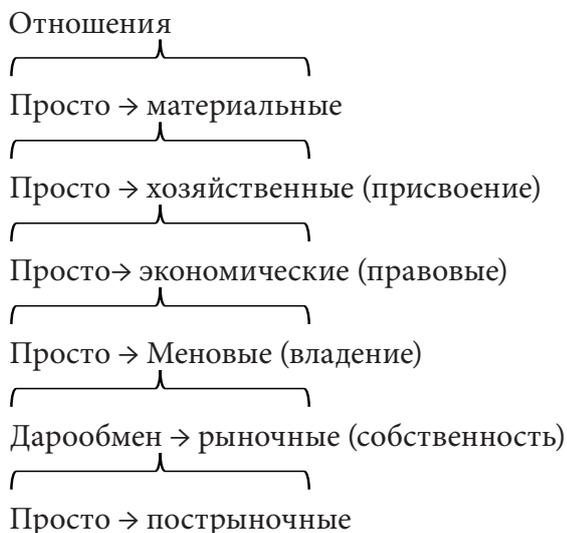
и тем самым авторитета автору. Имеются политэко-номические работы, в которых чуть ли не к каждому слову его ставят, что, в действительности, конечно, не свидетельствует об их теоретичности. Все это акцентирует актуальность теоретизации ОЭН (политической экономии) с тем, чтобы сделать ее настольной книгой народа.

Постулаты политэкономической теории

Разработка политэкономии XXI века предполагает постулирование многих аспектов её трактовки. Акцентирую ряд из них.

А). Прежде всего следует определить объект политэкономии. На него указывает её название словом «экономика», в основе которого лежит слово «хозяйство», используемое в русском и немецком, но не в английском языке, задающим контент мирового экономического мейнстрима. Экономикс изучает рынок, а не экономику и не хозяйство. Более того, он не объясняет даже рынок, а только его определенные аспекты, прежде всего ценообразование. Экономикс не является ОЭН, объектом которой должно быть теоретическое объяснение единства хозяйства, экономики, рынка и двух их метафорических «рук» – законов рынка и ЭРГ.

Б.) Определив хозяйство как объект познания ЭН, следует уточнить его сущность. По Марксу, предмет «Капитала» – производственные отношения. Но введенное им данное понятие остаётся неопределённым и трактуется разноречиво. Маркс сводил их к экономическим отношениям, собственности. Хозяйством следует считать отношения людей по поводу материальных ресурсов или их материальные (вещественные) отношения. Теоретическое их объяснение предполагает систематику их форм. Это – главная проблема политической экономии, требующая особого внимания. Её гипотеза дана дихотомной моделью Порфирия [См. 9, параграф 3.4.1].



В.) Важно установить специфику политэкономии как ЭН. Равнозначна ли она остальным ЭН или отличается от них? Эту проблему проясняет изучение науки как социального явления и ее эволюции, роста ее объёма, обособление наук, их иерархизацию и становление системности. Все это проявляется и в судьбе ЭН, которая становится системой ЭН (СЭН) и создает заказ на ОЭН. Политэкономия – введение в СЭН, объясняющее в целом хозяйство, экономику, рынок.

Г.) Акцентируем и тот факт, что в науках, в т. ч. ЭН, существуют монографии (трактаты) и учебные пособия. Их различия существенны. Монографии рассчитаны на профессионалов, знающих предмет науки, ее категории, методы формализации и проблемы, могут быть «пузатыми» по С. Есенину и т.п. В монографии включают знания прикладных наук, т.е. более конкретные аспекты объяснения практики и полемику, которым не место в учебниках и т.п. Учебные пособия пишут для студентов и всех людей, впервые познающих предмет. Они должны быть небольшими, особенно сейчас (в расчете обычно на один семестр), доступными студентам, читабельными, формализованными, наглядными и т.п. Учебное пособие ОЭН должно быть единым и одинаковым для студентов всех

стран мира – экономистов и не экономистов. А специфику познания хозяйства представителями разных профессий и стран следует обеспечивать прикладными к ней ЭН. ОЭН должна обеспечить предварительное (вводное) познание практики. Промежуточный и продвинутый уровни познания хозяйства обеспечивают прикладные ЭН. Важны и иные атрибуты содержания и обучения политэкономии, но главным из них следует считать ее содержание (контент). Понимание данного её аспекта требует многообразных знаний, которые кратко не обозначишь.

Основания политэкономической теории

Политэкономия – наука. В связи с этим следует, прежде всего, понять науку как социальное явление и преодолеть заблуждения при ее трактовке. Парадоксально, но сущность науки остается неопределенной и господствуют заблуждения при ее трактовке [см., например, 2]. Наукой обычно считают профессиональные исследования реальности, чем занята мизерная доля общества (а остальное общество якобы не причастно к ней). При этом полагают, что она возникла несколько веков назад, обычно в XVII веке. Такой подход к науке, в том числе ЭН, не позволяет понять её сущность и формы, её тренд и проблемы. А поэтому назрела необходимость исследования фундаментальных основ науки как социального феномена, что является объектом не ЭН, а философии как науки о науке. В связи с этим следует осознать невозможность обойтись без философии, которая уточнит смыслы основных понятий науки: её сущность, её формы, особенно теорию, содержание и функцию методологии, гносеологии и т.п.

Политэкономия невозможна без философии, но и философия гибнет вне политэкономии. Разработка политэкономии требует понимания того «что такое философия» – самой трудной проблемы науки 25 веков. Для исследователей попытка объяснения данной проблемы равнозначна научному самоубийству в виду максимальной её недиссертательности, парадоксальности, проблематичности. Широко распространены мысли не только об актуальности философии для всех наук, но и о непризнании её универсальным конкретно-научным когнитивным методом познания. В связи с этим важно определить – разработана или нет технология сущностного (эссенциалистского) познания реальности и служит ли ей философия? Большинство современных философов не исследует науку как социальное явление и когнитивную функцию философии, не считают её наукой о науке и универсальным конкретно-научным методом познания. Пренебрежение философским основанием науки сопровождается ростом значения иных наук о науке – эпистемологии, метанауки, герменевтики и др. Из них особенно актуальна сейчас когнитология, возникшая в середине XX века на основе психологии и во многом вытесняющая философию.

Когнитивистика – общая наука об адаптации живых существ к среде обитания. Она показывает значение разных способов постижения ими реальности. Без адекватного их знания невозможна теория когнитивистики. Её основой может быть кумулятивный ряд понятий:

Отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука → постнаука

На их основе живут люди. Отражение породило информацию инстинктов, а информация – идеи особей, возникающие в мозгу при жизни, и затем объективное идеальное и т.д. Для более конкретного анализа когнитивной основы жизни людей выделим три её уровня (формы): преднаука → наука → постнаука.

Когнитивная основа жизни

┌──────────────────┐
Отражение → информация → познание

┌──────────────────┐
преднаука → наука → постнаука

┌──────────────────┐
идеи → идеальное → знания

Преднаука – исходная когнитивная основа жизни людей. Жизнь людей базируется на различных формах информации – врожденных инстинктах и приобретаемых при жизни идеях, иде-

альном и знаниях. Базовыми из них являются апостериорные А) субъективные идеи реальности, возникающие на основе чувств и лежащие в основе обеспечения людей материальными благами; Б) объективное идеальное, созданное сообществом животных и обществом людей, перенимаемое особями и людьми подражанием; В) знания – вербализованное идеальное на основе стихийного усвоения людьми языка. Становление языка породило апостериорные знания людьми экономической реальности, интуитивные их навыки. На их основе возникли априорные знания науки – научная форма познания людьми реальности, представленная тремя формами: опыт → доктрины → теории. Её исходной формой является опыт (эмпирия). Без него не возможна жизнь людей, и сегодня жизнь многих из них обеспечивается только опытом. Опыт – первая форма науки, атрибут общества, возник вместе с ним и проявляется в качестве фактов. Он образуется в совместной жизни посредством наставлений предками потомков и остается базой жизни людей. Главным элементом опыта являются экономические знания о материальном обеспечении жизни. Эмпирические знания передаются предками потомкам научением, наставлением в совместной жизни, что ведет к росту объема их эрудиции как множества знаний. Появление письменности сделало накопленные обществом знания более доступными. Они представляли практические руководства. Их создавали конкретные люди в качестве учений (доктрин) на основе обобщения известных им фактов. Так возникли доктрины – вторая форма науки, остающаяся главной по настоящее время. Доктринальная форма науки появилась тысячи лет тому назад и представляет объяснение определенных аспектов реальности в качестве целостного единства. Ввиду недостаточности и противоречивости трактовки фактов в доктринах много домыслов, в том числе мистических, и опасность дилетантизма. Доктрины характеризуются плюрализмом мнений, исключаящим диалог их представителей, не позволяющим одинаково понимать реальность.

Опыт обеспечивает жизнь большинства людей современного общества. Доктрины – основа экономических профессий. Они характеризуются единством, целостностью, домыслами, плюрализмом, передаются поучениями, наставлениями. Доктринальных ЭН много, и они однопорядковые (линейные), существующие параллельно друг с другом. Коммерциализация общества сделала ЭН востребованными народом, привела к появлению экономических школ, разработке обобщенных трактовок экономической практики – началу становления ОЭН и СЭН. Труд А. Монкретьена утвердил название ОЭН «политической экономией». До XX века политэкономия разрабатывалась как многотомные трактаты, интегрировавшие в определенной мере содержание всех ЭН, что свидетельствует об игнорировании особой функции политэкономии как ОЭН. Такая оценка относится и к «Капиталу» в виду исходного замысла К. Маркса о 6-ти книгах, отражающих все аспекты экономики XIX века. И сейчас часто словосочетание «политическая экономия» используют взамен ЭН. В общем тенденция состояла в том, что известное с древности слово «экономика» заменили на слово «политэкономия» при названии науки об отношениях людей при обеспечении материального благосостояния. Такой его смысл сохраняется и сейчас, например, в словосочетании «политическая экономия знаний» [см. 2]. Если считать политэкономия формой ОЭН, то не существует частных политэкономий каждого явления – войны, науки, страны, цивилизации и т. п.

Относительность, ограниченность доктринальных наук осознана древними греками и стала основой их философского проекта науки – разработки более развитой ее формы, названной ими теорией (умопостижением). Философия признает теорией высшую, в целом будущую форму науки. 25 веков это историческая проблема науки и сегодня она – главный фактор выживания общества. Теоретизация наук спасет общество. Гипотеза теоретизации наук стала реальностью с геометрии Эвклида, но множество причин воспрепятствовало превращению философии в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» (Ф. Энгельс) теоретизации наук, а поэтому застыла теоретизация всех, в том числе экономических, наук. Атрибутивным критерием теории следует считать композицию текста, детерминированную когнитивными методами философии.

Философское основание политэкономической теории

Проблему философии объяснить непросто. Её исходная версия, называемая классической философией, воспринималась как наука о науке с целью поиска более развитой формы научной мудрости – теории и её когнитивных оснований. Сегодня философию можно определить в качестве канона высшей и будущей формы науки – теории как единства методологии, гносеологии и онтологии. В целом, философия должна обеспечить теоретизацию всех наук разработкой прежде всего ДЛ. Теоретизация наук, в т. ч. ЭН, возможна при усвоении ДЛ как конкретно-научного метода науки и развитии мыслительных способностей для понимания сущности явлений. Второй элемент теоретического понимания реальности – знание строения, классификации, систематики знаний и наук, что можно назвать гносеологией. На этой основе разрабатывается онтология (со-держательное объяснение) объектов посредством выведения содержания категорий ОЭН из уни-версальной онтологии философии (осовремененной системы категорий Аристотеля). Только на такой основе множество ЭН превращается в иерархическую систему, происходит становление СЭН, введением в которую является ОЭН.

Теоретизацию ОЭН начал Д. Рикардо, что в XX веке названо рикардианским её пороком [см. 14, с.110 и др.]. Продолжил её теоретизацию К. Маркс. Его «Капитал» – вершина политэкономии и её теоретизации. «Капитал» задуман как начало 6-ти томного трактата, объясняющего все аспекты хозяйственной жизни, что в определенной мере проявляет его намерение раскрыть содержание ЭН под названием политэкономии и отрицает её общеэкономическую природу. В нашей стране XX века была попытка превратить ЭН в 10-ти томную политэкономия. И сейчас слова «политэкономия» и ЭН часто используются как синонимы. В качестве альтернативы полагаем, что политэкономия не заменяет множество ЭН – она общеэкономическое введение в СЭН.

Теоретизация наук, в т. ч. ОЭН, происходит в меру разработки интеллектуальной технологии ДЛ, воспринимаемой в качестве способности мыслить и теоретически объяснять сущность объектов. В связи с этим важно понять мышление вообще. Мышление изучают с античности. С древности мышлением является математика, а древнегреческие философы заложили основы прикладных философских наук о мышлении – диалектику и логику как когнитивный канон теоретизации наук, а средневековые философы синтезировали их в ДЛ. Так возникла главная проблема науки современности о сущности мышления. Без овладения ДЛ невозможно понять сущности объектов, в том числе мышления. Первоначально мышлением называли деятельность головы не только людей, у которых она проявляется в их речи. Эта концепция трактовки мышления остается главной в мировой науке по настоящее время. Такому мышлению учить не надо – люди его осваивают стихийно. В таком случае не различают язык (речь) и мышление, что свидетельствует о непонимании сущности мышления – его общности и отличия от языка, функции для науки, в том числе ЭН. Средством осмысления мышления может быть сопоставление его с языком с тем, чтобы показать различие двух форм интеллекта – естественного (языка) и искусственного (мышления) и тем самым существование мышления как особой формы ИИ [см. 6].

Для понимания сущности мышления рационально опереться на математику, являющуюся классическим его образцом, а не языком, как это общепризнано не только математиками [см. 5]. Математика однозначно показывает атрибуты мышления как деятельности – детерминированность, операциональность, визуальность обработки информации. Мышление – способность людей применять алгоритмы когнитивных приемов, которые позволяют им понять теоретическую сущность явлений. В связи с этим важно выявить и интегрировать созданные обществом методы технологии обработки сведений, названные в последние века методологией. Методологическими науками являются математика и философия, служащие обучению мышлению, т.е. развитию способности обрабатывать сведения с помощью строго установленных приемов. Методологический подход возник в средневековье, а бумом стал с XX века. Многообразие его трактовок, особенно философами, не устраивает исследователей, а поэтому они генерируют иные его парадигмы. Это так и в экономической науке. [См. 7].

Становление политэкономической теории

Множество современных ЭН не является системой и поэтому нет ОЭН как введения в их систему (СЭН). ОЭН – атрибут только СЭН. Все это породило непонимание современного мирового хозяйства и духовный разброд народа, создало социальный заказ на разработку политэкономии как ОЭН. Решение проблемы предполагает фундаментальные исследования науки и ее оснований, выявление тренда и тенденций развития ЭН, анализ основных доктрин ОЭН с тем чтобы определить потребность в теории политэкономии и её атрибуты. Данный факт можно понять в меру разработки ее версии, адекватной современному пониманию науки вообще и эволюции ЭН. Теоретизация политэкономии – важнейшее средство формирования и развития СЭН.

Становление теоретической политэкономии как ОЭН не завершено. «Капитал» объяснял «анатомию» (как тогда говорили) господствовавшего в XIX веке капиталистического уклада и был политэкономией в узком смысле слова. Классовая природа его объяснения стала основанием социального заказа на разработку альтернативной ему версии, чем стал экономикс. К. Маркс «... открыл людям глаза на опасные выводы классической политической экономии; вот они и находят теперь, что, по крайней мере в этой области, всего безопаснее не иметь совсем никакой науки» [13, т. 37, с. 91]. В результате прекратилось развитие политэкономии и обучение ей народа. Политэкономия как ОЭН не создана, тем более нет теоретической её формы. Её доктринальная природа не осознается ввиду непонимания сущности науки и наиболее развитой ее формы – теории [см. 14, с. 84].

Начальный этап создания ЭН характеризовался обособленностью её профессиональных знаний, передаваемых по наследству. Затем началось обучение ей на основе текстов. В последние века все более осмысливается актуальность их интеграции, синтеза, систематизации – создания иерархической системы координируемых и субординируемых ЭН как СЭН. Только с точки зрения СЭН можно понять функцию политэкономии как ОЭН – введения в СЭН. Множество современных ЭН не является СЭН. Систематизация ЭН возможна на основе их философизации – изложения их на основе ДЛ, понимания СЭН на основе гносеологии как науки о строении наук, детерминирующей границы конкретных ЭН, и универсальной философской онтологии как исходной для систематики экономических категорий. Рост числа и объема ЭН, интеграция их элементов и т.д. давно превысили возможности их восприятия индивидами, а поэтому началась специализация экономистов, обособление учебных дисциплин. Для познания экономики необходимо знать о СЭН, основании её системности, и месте в них знаний, которыми должен владеть профессионал. Никто не может знать все ЭН, а поэтому надо общее знание хозяйства, что является содержанием (предметом) ОЭН (политэкономии) и прикладных к ней ЭН.

Осмысление сущности и функции политэкономии как ОЭН требует осознания того факта, что более века тому назад началась подмена ОЭН прикладным к ней маргинальным экономиксом... Ограниченности экономикса констатировал М. Блауг. «Экономикс» не объясняет все методы обеспечения людей материальными ресурсами. Он не объясняет даже рынка как форму сотрудничества, игнорирует альтруистическую форму отношений «поделиться», предтечу рынка – дары и дарственную мену, о которой писал Аристотель, исходные формы рыночных сделок (обмен, обращение), имеющие значение и в современном обществе. Более того, он не объясняет даже главные современные формы рынка, ограничиваясь проблемами ценообразования на них. Данный факт можно осмыслить с помощью всех глав экономикса, например, о рынке труда – в ней не отражены многие актуальные вопросы современного рынка труда, но много описаний практики развитых стран, что затрудняет его понимание представителями других стран, а также служит идеологизации, индоктринации по законам идеократии постнауки.

Прикладная природа экономикса состоит в объяснении ценообразования математическими методами. Это актуальная проблема рынка, но не объект ОЭН и им нельзя ограничить содержание ОЭН, а тем более отказаться от эссенциалистского объяснения цен. Отказ А. Маршалла от эссенциалистского (философского) и ограничение только математическими методами познания

был обоснован бесплодностью когнитивной функции господствовавшей тогда философии. Век спустя философия остается не универсальным (трансдисциплинарным), не конкретно-научным, не когнитивным методом познания, что и следует считать главным препятствием теоретизации ОЭН. ОЭН может быть только теоретической наукой, объясняющей сущности хозяйственных явлений. И для этого не нужна математика.

ОЭН – общее введение в СЭН. Она должна быть достаточной для формирования эрудиции обыденных людей о содержании хозяйства, экономики и рынка. Её содержание недостаточно для принятия конкретных бизнес-решений, которые невозможны без неё. Она – элемент принятия решений при системной оценке всех аспектов хозяйствования и даже жизни.

Маржиналистами часто были математики, исследовавшие проблемы ценообразования развитого рынка. Они осознали непрагматичность господствующей парадигмы философии, а поэтому игнорировали ее и не могли понять специфику теоретического объяснения явлений вообще. Их математический подход к исследованиям был фактором их негативной оценки философского основания политэкономии, особенно её кредо Д. Рикардо. Они отказались от эссенциалистского метода философии, что проявило их отречение от теоретизации ЭН. Экономикс отринул ОЭН, что проявило превращение науки в идеологию, защищающую интересы господствующих в обществе сил, что свидетельствует о том, что на основе науки возникла постнаука. Без уяснения сущности и идеологической функции постнауки не понять судьбу политэкономии... Проблема пост-науки требует специального, монографического исследования. Здесь исходим из определенной её гипотезы. Постнаука – идеологически предвзятая наука с целью легимитизации господствующего строя, защиты его интересов и в связи с этим ее идеологическое искажение [см.15, с 655]. Она проявляется не только в контенте ОЭН, но и в прикладных ее науках, в том числе в истории экономических учений (ИЭУ), что содержательно раскрыто исследователями [см. 8].

Формирование постнауки явственно проявляется в ОЭН. Экспансия постнауки выражается в подмене философии филодоксией, что констатировал И. Кант, в утверждении К. Марксом конца буржуазной политэкономии и т.п. Обсуждают этот аспект трансформации науки и современные авторы, например, М. Ю. Кошмаров и А. Ю. Трубецкой «Экономические теории и эволюция пропаганды» (1. с. 48-54). Особенно актуален этот процесс в связи с подменой экономиксом политэкономии и превращением его в мейнстрим, что требует особого обсуждения.

«Капитал» К. Маркса – ступень теоретизации политэкономии

Поиски ренессанса политэкономии отечественными исследователями обычно опираются на содержание «Капитала» К. Маркса, на выявление его атрибутов, оценку его ограниченности и заблуждений при трактовке его идей. Следует помнить тот факт, что К. Маркс признавал наличие ошибок в «Капитале», а поэтому важно выяснить ограниченность «Капитала» объяснением господствовавшей в XIX веке анатомии экономического строя с тем, чтобы идти далее в разработке политэкономии. При этом следует понять, что собой представлял «Капитал» как произведение – просто ЭН или ОЭН, доктрину или теорию, его достоинства и ограниченности (относительность). Их не раскрыть в статье, ограничусь констатацией некоторых из них.

Проблемна трактовка К. Марксом эволюции форм стоимости. Она рациональна для своего времени, но её надо уточнить. Её объяснить можно на основе опережающе разработанной теории стоимости и особенно понятия «абстрактного труда» К. Маркса. Это предполагает способность теоретически объяснять объекты на основе ДЛ. Для понимания сущности стоимости следует использовать кумулятивный ряд материальных отношений людей: отношения → труд → пропорции → равенство → эквивалентность → стоимость → цена → ценность. Он позволяет уточнить трактовку смысла основных понятий Маркса, в том числе стоимости. В соответствии с ним стоимостью является эквивалентность, выраженная в товаре-посреднике. Стоимость возникла до появления денег и сегодня используется при натуральном обмене. В таком случае не являются стоимостью «простая и полная формы стоимости» К. Маркса. А его понятие «абстрактный труд», как субстанция

стоимости, сводится к множеству правоотношений (притязания – труд – регуля-тивы) в данный момент времени всех причастных к товару субъектов. Одновременно, следует констатировать замену цен (объективное явление в условиях свободного рынка) ценностями ввиду господства монополий, назначающих свои цены и тем самым модифицирующих систему цен рынка. Все это не просто преодоление ошибок Маркса, а уточнение, корректировка теоретическо-го объяснения фундамента современного хозяйства на основе не только практики, но и философ-ских методов сущностного его объяснения.

Большинство профессионалов политэкономии исходит из того, что «Капитал» является образцом политэкономии и на его основе надо разработать новую её версию. В качестве альтерна-тивы используем следующие идеи. «Капитал» К. Маркса – шедевр политэкономии XIX века, но не образец политэкономии современности. Он остается вершиной теоретического объяснения ка-питализма свободной конкуренции XIX века. Вне «Капитала» К. Маркса не может быть развития политэкономии. Но развитие политэкономии как ОЭН предполагает многие новации, прежде все-го композиции ОЭН, которых нет в «Капитале».

(А) Композиция «Капитала», «скелет» по Ленину: товар → деньги → капитал. Маркс при-давал должное значение потребностям людей, но не ввел их в композицию «Капитала». В таком бы случае она выглядела так: потребности → блага → товар → деньги → капитал. Все это со-ставляет начало композиции теории политэкономии. На этой основе следует объяснить докапита-листические формации и элементы структуры общества. Далее надо уяснить то, что возникло по-сле Маркса – монополизацию капитала XX века, которая требовала развития композиции ОЭН (товар → деньги → капитал → монополии). Актуальность этого осознана Прудоном, была акцен-тирована многими исследователями, в т. ч. В И Лениным, и объяснена его последователями. Рост общественного сектора капиталистического хозяйства предполагает дополнение данного ряда со-циализацией. Проблемой называют возникновение «третьей руки» – сети некоммерческих орга-низаций, что, может быть, следует учесть в композиции ОЭН. В связи с этим невозможен про-стой возврат к «Капиталу», что пытаются осуществить некоторые исследователи.

(Б) В «Капитале» важен раздел о моделях воспроизводства. Его отбросили по идеологиче-ским причинам – он исходит из существования эксплуатации и т.п. В то же время он содержа-тельно объясняет функционирование хозяйства. И он нужен, но не как элемент ОЭН, а в эконо-метрике как прикладной науки к ОЭН. Аналогично, в «Капитале» примерно сто страниц посвя-щено объяснению материальных производительных сил общества, что следует обособить как специальную прикладную ЭН к ОЭН, и т.д.

(В) «Капитал» – Монблан фактов, содержащий много эмпирических и исторических, поле-мических идей. В теории ОЭН они излишни ввиду того, что являются содержанием прикладных к ней наук, и в виду выполнения ею учебной функции, что нужно специально обсуждать. В «Ка-питале» Маркс абстрагировался от ЭРГ, а без неё нельзя в полной мере понять и рынок. Но для теоретического отражения ЭРГ в ОЭН надо опережающе разработать прикладную к ней науку о ЭРГ. Моя ее версия показывает советский опыт как централизованное хозяйство (ЦХ). Маркс также не показал в «Капитале» докапиталистические формации, что констатировал Ф Энгельс по-нятием политэкономии в узком смысле слова. «Капитал» не учебное пособие, а монография, предполагающая опережающее знание практики капитализма. «Энгельс не считал целесообраз-ным начинать изучение политической экономии с «Капитала», так как Маркс имел в виду читате-лей, имеющих некоторую подготовку. О популярных изложениях «Капитала» Энгельс отзывался неодобрительно» [16, 342].

Главной проблемой «Капитала» К. Маркса как ОЭН следует считать его философское ос-нование. Его вклад в развитие политэкономии по сравнению с концепцией Д. Рикардо состоял в дальнейшей теоретизации ОЭН на основе диалектики (диалектического мышления, ДЛ). В связи с этим проблема – создал ли Маркс диалектический метод мышления, ДЛ и вообще свою филосо-фию или воспользовался классической философией? Давно господствует заблуждение о том, что

он создал ее на основе преобразования диалектики Гегеля. На самом деле Маркс не философ и не создал особой философии. В то же время следует признать то, что он внес определенный вклад в ее содержание введением категорий «превратные» и «превращенные» формы. Эти паронимы обычно не различают и ошибочно трактуют их смысл. В результате не понимают композиции «Капитала» (по Марксу, триумфа немецкой науки), проявляющейся в кумулятивном ряде форм объекта на основе 5-го правила для руководства ума Р Декарта. В нем каждая последующая форма объекта представляет собой превращенную форму предыдущих, сохраняя с ними преемственность и отличаясь от них спецификой. Это легче всего осознать на основе композиции «Капитала», по В И Ленину: товар → деньги → капитал. Вне такого подхода к объяснению всех элементов хозяйства невозможна теория политэкономии. Но у Маркса имеется категория превратных (иррациональных) форм, которая не раскрывает сущности явлений, а их искажает, скажем, цена земли, процент на капитал.

Авторская версия политэкономической теории

Условием разработки теоретической политэкономии как ОЭН следует считать решение диалектического замысла Маркса. Важна оценка Ф. Энгельсом диалектического мышления как главного у Маркса, назвавшего его резондэтром марксизма [16, 344]. О нем написано много работ и было много попыток его решения в 1920 и 1950-е годы, дискредитировавших его. Без овладения диалектикой не понять «Капитала», что констатировал В И Ленин. Эти факты были основанием полувекового поиска автором понимания «скучных строк «Капитала», по С. Есенину, – технологии диалектической логики. Результаты поиска опубликованы многообразно, в том числе в «Самоучителе мышления» 1999 г., и последующих его изданиях с названием «Диалектическая логика»; в «Проблемы методологии экономической науки» и др., в разработке уроков логическо-го мышления. Их первая версия была выставлена десять лет назад на портале вуза, а вторая их версия - на Ютубе в 2020 году. Авторское понимание диалектической логики было основанием разработки нескольких опубликованных версий ОЭН, в том числе «Хозяйство, экономика, рынок», и прикладных к ней ЭН.

В целом, выживание и тем более прогресс общества требует завершения становления политэкономии как общеэкономической теоретической науки о хозяйстве, экономике и рынке, выполняющей функцию введения в СЭН в качестве учебного пособия народу, в том числе студентам (до 400 страниц), объясняющего две метафорические руки хозяйства – «невидимую» по А. Смиту (законы рынка) и «видимую» (ЭРГ). Для этого надо определить место ОЭН в системе наук вообще. Исходим из идеи о том, что потребности признаны атрибутом жизни, в том числе людей. Их объясняют системой наук, прежде всего более общими по сравнению с ЭН науками – биологией [см. в частности, 10 с. 187 и др.], зоологией, антропологией, социологией. ЭН специализируются на содержательном объяснении материальных потребностей людей и отношений по их поводу (материальных отношений людей). Их объяснение начинается с ОЭН (политэкономии) и дополняется ее прикладными науками. ОЭН должна дать систему материальных отношений людей, особое значение в которых имеют правовые отношения, в том числе собственность.

Авторская версия политэкономии [9] предназначена для тех, кто хочет понять главные проблемы современного общества. Она понятна в полной мере только тем, кто опережающе усвоил ДЛ и развил способность теоретического восприятия реальности. Теоретический текст не может не быть «сухим», что констатировал Й. Гёте в «Мефистофеле»: «Суха, мой друг, теория везде, а древо жизни пышно зеленеет». Только теория обеспечивает объяснение в соответствии с библейским принципом «многое немногими словами». Полувековой опыт исследований и обучения ОЭН привел к осознанию необходимости:

- её философского обоснования как средства её осмысления;
- становления системы экономических наук (СЭН);
- обособления ОЭН в СЭН;
- теоретизации СЭН, начиная с ОЭН (политэкономии)...
- её унификации, формализации, дидактизации, визуализации...

На основе названных принципов разработана версия политэкономии в форме учебного пособия с помощью ДЛ применительно к обстоятельствам начала XXI века. Констатирую её специфику:

- учебное пособие, а не трактат (монография);
- введение в СЭН;
- позитивное, не полемическое объяснение реальности;
- её объектом является хозяйство, экономика и рынок;
- единство вертикальных и горизонтальных связей или «невидимой» (законы рынка) и «видимой» (ЭРГ) рук хозяйства
- единство эссенциалистского и функционального методов;
- не доктрина, а теория на основе сознательного использования технологии философствования;
- относительна, а не истина в последней инстанции;
- соответствие принципам дидактики: краткость, визуализация;
- одновременное объяснение прошлого, настоящего и основ будущего хозяйства;
- общая теория, а не самодовлеющая доктрина хозяйства;
- не страноведческая, а единая наука для всех стран.

Заключение

Политэкономия не объясняет то, что является содержанием её прикладных наук, в т. ч. экономикс. Её развитие предполагает: А) совершенствование методологии теоретического её объяснения, Б) теоретизацию СЭН, В) преодоление несоразмерности по объёму трактовки некоторых её тем и противоречивости в трактовке ряда аспектов, Г) формализацию визуальных моделей в связи с тем, что политэкономия должна развивать не только эрудицию (знание практики), но и интеллект (способность мышления и аналитического понимания реальности) и т.п.

Опыт обучения ОЭН убеждает в том, что нужен качественный скачок экономической образованности народа, что он возможен, предполагает теоретизацию ЭН и интеллектуализацию народа. И это надо начинать не со студентов, а с народа обеспечить ренессанс его интереса к пониманию хозяйства, экономики и рынка с тем, чтобы «двигать вперед экономическую науку, на которой покоится общественный строй» [Ф. Кенэ, 4, с. 41].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кошмаров М. Ю. и Трубецкой А. Ю. Экономические теории и эволюция пропаганды. // Мир новой экономики. Т.11, №4, 2017 с. 48-54
2. Московский А.И. «Чисто рыночная модель науки» против политической экономии науки. // Социально-экономическая теория Карла Маркса: реактуализация политэкономического наследия. К 200-летию со дня рождения Карла Маркса. – М. «Культурная революция», 2018, с. 456, 346-356
3. Рязанов В.Т. Современная политическая экономия: перспективы неомарксистского синтеза. Спб., Алетея, 2019, 436 с.
4. Кенэ Ф. Избранные экономические произведения – М. Соцэкгиз, 1960, 551 с.
5. Войтов А.Г. Математика и философия. Проблема математической компетентности общества. – М.: «Раритет», 2017. 3-е доп. изд. 216 с.
6. Войтов А.Г. Язык и мышление. Проблемы метафилософии. Могущество мышления диалектической логики. – М.: «Раритет», 2017, 118 с.
7. Войтов А.Г. Проблемы методологии экономической науки М.: ИТД «Дашков», 2012, 286 с.
8. Мальцев Ал А. Эволюция экономической мысли в контексте развития мирового хозяйства. – М.: ТЕИС 2017 400 с.
9. Войтов А Г Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века. – М.: ИТК «Дашков и Ко», 2019. 376 с.
10. Кемп П., Армс К. Введение в биологию. – М., 1988, 671 с.

11. Сычев Н.В. Философские аспекты политической экономии. – М. ALINK, 2004, 319 с.
12. Воейков М.И. Марксизм и развитие политической экономии. \ \ Социально-экономическая теория Карла Маркса: реактуализация политэкономического наследия. К 200-летию со дня рождения Карла Маркса. – М. 2018, с. 456
13. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч. Издание второе, т.37, с. 91
14. Блауг М. Методология экономической науки или как экономисты объясняют. Пе-ревод с англ. – М. НП «Журнал Вопросы экономики», 2004, с.416
15. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М, Дело ЛТД, 1994, 720 с.
16. Воспоминания о Марксе и Энгельсе. – М, Госполитиздат, 1956, 424 с.

What is political economy? Its attributes and function.

Voitov Alexander Georgievich

Candidate of Economics, Associate Professor,
Moscow, Russia.

E-mail:voitovag@yandex.ru

Annotation. The formation of the system of economic Sciences takes place in the measure of the development of General economic science (political economy) and its theorization. This process reached its peak in Marx's Capital, and then stalled in view of the dominance of post-science as the basis of ideocracy. Un-derstanding of this fact has led to a wide spread of ideas about the need for the Renaissance of political economy as an introduction to the system of economic Sciences. Many versions of it have been published recently. The condition of the fruitfulness of theoretical political economy is a special study of its fundamental attributes, principles, structure, etc. This is the content of this article, which explains the at-tributes and functions of the author's version.

Keywords: Political economy, theory, methodology, thinking, philosophy, cognitive science, theorization of science, post-science, ideology.