

Манифестация капиталорасизма, выполненная представителем банковской элиты в России

Субетто Александр Иванович

доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук,
Петровской академии наук и искусств, Санкт-Петербург, Россия
E-mail: subal1937@yandex.ru

Введение. В газете «Советская Россия» от 23 сентября 2021 года на первой странице в рубрике «Из последних новостей» была опубликована короткая заметка «ЦБ призвал не ждать государственных пенсий» [1]. В ней была сообщена читателям газеты – гражданам России такая новость (я бы её назвал «сногшибательной новостью»):

«Первый зампред ЦБ Сергей Швецов заявил на расширенном заседании комитета Совета Федерации по экономической политике:

«Помогать пенсионерам, моё личное мнение, немножко поздно. Помогать нужно гражданину выйти на пенсию с хорошим пенсионным проектом, который прежде всего <...> должен быть сформирован самим гражданином в течение всей жизни. Это называется капитализм. Когда человек вышел на пенсию, полагаясь полностью на государство, это социализм. Мы скорее ближе к нашему советскому прошлому в этом плане, и предложение ЦБ и Минфина – как раз эту трансформацию начать».

Далее этот «представитель» так называемого «регулятора», роль которого в России на рынке денег и ценных бумаг выполняет Центральный Банк (ЦБ), и соответственно представитель банковской элиты в России, поставил вопрос о «настройке» «пенсионных институтов» в России: «Это могут быть пенсионные фонды, страховые компании, в конце концов – покупка недвижимости, которая поможет человеку при её сдаче в аренду». И далее этот уважаемый банковский управленец высшего ранга добавил, что «поддержкой на пенсии может быть и пассивный доход от акций и других финансовых инструментов».

Иными словами, то, что прозвучало из уст первого зампреда ЦБ Сергея Швецова, есть предупреждение, обращенное к российским пенсионерам: время пенсионной системы, надежность которой обеспечивалась государством, заканчивается. «Выживайте в этом «рынке» кто как может, а кто не может – тому дорога на погост» – вот смысл, который скрывается в этой манифестации социал-дарвинизма, или уже в моём определении – капиталорасизма.

Основная часть. Удивительное совпадение состоит в том, что именно в сентябре этого года была опубликована моя небольшая работа под названием «Капиталорасизм» [2]. Развивая свою теорию капиталократии (первая моя работа по теории капиталократии «Капиталократия» была опубликована в 2000 году [3]) я ввёл в этой работе новое понятие «капиталорасизм».

Я в «Капиталорасизме» писал [2, с. 12, 13]:

«... «империализм» есть своеобразный «лик» строя капиталократии, который, начиная с начала XX-го века, трансформировался в течение [этого] века в строй мировой финансовой капиталократии [...]. «Мировой Столицей», т.е. основной страной базирования», системы глобального империализма стали США.

Мировая капиталократия – это многоуровневая система капиталовластия [...], «вершину» которой венчает мировая финансовая капиталократия, «ядром» которой являются долларовые триллионеры-акционеры Федеральной Резервной Системы (ФРС), которых В.Ю.Катасонов [...] назвал «хозяевами денег».

Именно финансовый капитал США, Великобритании, Франции в течение 20-х – 30-х годов XX

века «питал» ресурсами создание военной машины Гитлера и упорно направлял её «на восток» на уничтожение СССР.

Для идеологического оправдания империализма появлялись на протяжении всей истории капитализма и появляются до сих пор различные «расистско-цивилизаторские теории», частным, и радикальным, прецедентом которых и стал гитлеровский фашизм, – и за которым стоит «капиталорасизм».

«Капиталорасизм» – это «расистское» измерение империализма, его скрытая идеология, прикрываемая либерализмом и его ценностями свободы, индивидуализма и эгоизма.

Он есть своеобразное «расистское самосознание» «верхов» – «хозяев денег» в структуре мировой финансовой капиталократии, – самосознание, в котором формируется безжалостное отношение к «лишним людям», к тем, которые не нужны с позиции восходящего воспроизводства мирового капитала.

Этот «капиталорасизм» есть «почва», на основе которой и воспроизводит себя «мировой капитализм» по Дж. Соросу [...], или в моём определении, с позиции теории глобального империализма, строй мировой финансовой капиталократии [...]» (конец цитаты).

«Капитализм» в чистом виде, к которому апеллирует С. Швецов [1], не может себя воспроизводить на собственной основе. Он нуждается для своего воспроизводства не только в эксплуатации наемного труда в собственной стране, но и в эксплуатации экономических колоний, «деля» весь мир на «метрополию» системы глобального империализма (к ней относятся США, страны англо-американского мира, Западной Европы, Япония) и страны её «периферии», так называемые «развивающиеся страны», а по сути – «экономические колонии», за счет эксплуатации которых воспроизводит себя «капитализм метрополии», а вернее – строй мировой финансовой капиталократии. Только страны, принявшие социалистический путь развития, «вырываются» из этой системы и являются альтернативой ей.

Центральный Банк России, имеющий юридическую регистрацию в Нью-Йорке, на деле, де-факто есть «инструмент» мировой финансовой капиталократии (в систему механизмов которой кроме ФРС, входит МВФ, ВТО, Мировой банк и др.) и осуществляет де-факто политику экономической колонизации России. Финансовый и экономический суверенитеты России требуют, чтобы он стал государственным, находился в подчинении Правительства РФ.

Примером «капиталорасизма в действии» являются модель «20% : 80», принятая на совещании мировых олигархов в сентябре 1995 года в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско (штат Калифорния, США). Я опираюсь на свидетельства немецких журналистов Г.-П. Мартина и Х. Шуманна, представленные в книге «Западная глобализация» [4]. В соответствии с этой моделью для воспроизводства мирового капитала в XXI веке требуется наемный труд, олицетворяемый только 20% населения планеты, остальные 80% – «лишние». Эти немецкие журналисты так описывают эту капиталорасистскую, я это подчеркиваю, модель, рожденную в «головах» мировых «хозяев денег» более 25 лет назад [4, с. 20]:

«Прагматики в Фермонте оценивают будущее с помощью пары цифр 20:80 и некоей концепции титтейнмент. В следующем столетии (мое замечание: т.е. в XXI столетии, в котором мы живем уже 3-е десятилетие) для функционирования мировой экономики будет достаточно 20 процентов населения. «Большой рабочей силы» не потребуется», – полагает Вашингтон Саймон Сип. Пятой части ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и предоставления всех дорогостоящих услуг... Эти 20 процентов в какой-бы то ни было стране будут активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, и к ним, пожалуй, можно добавить ещё примерно процент тех, кто, например, унаследует большие деньги» (конец цитаты).

А у остальных 80% населения планеты Земля, т.е. 80% человечества, по Джереми Рифкину, «будут колоссальные проблемы». По этому поводу главный управляющий Sun Microsystems Гейдж, по свидетельству Мартина и Шуманна, «отпустил» такой саркастический комментарий [4, с. 21]: «Либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя». Вот и изготовилась мировая финансовая капиталократия

«есть на свой ленч» жизни 80% населения Земли в течение XXI века.

А чтобы эти 80% названных «лишними» не понимали, что они – «лишние» в этом «раю капиталоизбранных» и им уготовлен процесс «вымирания», генерируемый разными способами, не понимали, что с ними происходит, З.Бжезинский и придумал тогда, в 1995 году, стратегию их оболванивания с одновременным «удушением» – «титттейнмент» (слово, составленное из двух английских слов – «tits», означающее женские груди, и «retainment» – развлечение).

Здесь, в этой модели «20% : 80%», мы видим конкретизацию принципа Гоббса, как принцип «капитализма», столь любимого С.Швецовым [1], – «человек человеку – волк», или «война всех против всех», что между прочим еще раз подтвердил Дж.Сорос в своей книге «Кризис мирового капитализма» [5].

Предполагаю, что эта модель «20% : 80%» возникла в головах мировых «хозяев денег» намного раньше 1995-го года. Это предположение возникает у меня и в связи со свидетельством А.П.Паршева в его книге «Почему Россия не Америка» [6]. Он пишет [6, с.5], что в конце 80-х годов, слушая в звукозаписи «как-то публичное выступление М.Тэтчер по внешней политике», был поражен её высказыванием-прогнозом: «...говоря о перспективах СССР, она заявила примерно следующее, никак это не пояснив: «на территории СССР экономически оправдано проживание 15 миллионов человек».

Уже тогда «коллективный интеллект» мировой финансовой капиталократии, внедряя в головы «советских» и «партийных» верхов в СССР необходимость стратегии рыночных реформ, вхождения советской экономики, на рыночно-капиталистической основе, в «мировой рынок», запланировал рыночный геноцид населения нашей страны, понимая, что с позиции «мирового рынка», на базе мировых цен, при нашем холодном климате, т.е. высокой энергетической стоимости воспроизводства жизни общества, мы обречены на вымирание, более: 90% населения России – СССР становятся «лишними», обрекаемыми на уход из жизни.

Высказывание представителя банковской элиты высокого ранга, все-же-таки – первый зампред ЦБ, Сергея Швецова оказывается, независимо от тех мотивов, которыми он руководствовался, укладывается по своей направленности в эту «капиталорасистскую модель» мировой финансовой капиталократии «20% : 80%». Как материализуется «капиталорасизм» мировой финансовой капиталократии на практике, именно – как идеология и как ценностная установка, прикрываемые «рынком» и «конкуренцией», хорошо показал известный политэконом профессор В.Ю.Катасонов в книге «Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса» [7] на примере книг и лекций Айн Рэнд в США, в которых она открыто проповедовала «философию ничем не замутненного социал-дарвинизма», которую её критики в самих США и в Европе, по свидетельству Катасонова, назвали «новой версией расизма и даже фашизмом». По Айн Рэнд – те, кто не сумел нажиться, кто не стал в её образно-понятийной системе «атлантами» (так она назвала процветающих «хозяев денег»), являются «иждивенцами». Большинство этих «иждивенцев», или «паразитов», «не сумеют адаптироваться к новым условиям и погибнут. Туда им и дорога – таков смысл философии Айн Рэнд» (так комментирует эту «модель Айн Рэнд». В.Ю.Катасонов, – и как она, хотя и возникла за несколько десятилетий раньше, перекликается с фермонтской моделью 20% : 80%).

С.Швецов в своем выступлении на заседании комитета Совета Федерации по экономической политике [1] де-факто выступил адептом этой капиталорасистской модели.

Коль зашла речь о противостоянии «социализма» и «капитализма» именно в отношении содержания системы пенсионного обеспечения той части населения страны, которая проработала на благо нашего отечества необходимый нормативный срок жизни, я хочу обратить внимание на следующие важные теоретические положения, которые часто не попадают в «поле зрения» экспертов, когда затрагивается проблема «природы» пенсионной системы.

Социализм – это социально-экономический строй, и соответственно – система воспроизводства качества жизни общества, базирующаяся на общественной собственности на средства

производства, т.е. когда труд перестаёт быть «наемным», а становится действительно общественным, когда капитал становится подлинно или действительно общественным, а человек поднимается на уровень подлинного «субъекта истории», начинает сознательно творить свою историю и управлять её «ходом». Именно в силу этой «природы» социализма «социалистическая пенсия» по своей сути резко отличается от «капиталистической пенсии». Эта пенсия есть отложенная часть прибавочной стоимости, материализованная в совокупной социалистической собственности (основных фондах), и которая возвращалась советским труженикам, после ухода их на «заслуженный отдых», в виде соответствующих пенсий.

И когда была осуществлена грабительская приватизация, на базе «безымянных» ваучеров, а по существу – экспроприация народной собственности у народа – собственности, созданной трудом 4-х – 5-и поколений советских людей, то были экспропрированы (приватизированы) и источники получения пенсий советскими людьми. Их назвали «иждивенцами», в то время как «иждивенцами» были те, кто экспроприровал социалистическую собственность и до сих пор получает доходы, её эксплуатируя, или конвертируя в «денежный капитал» и вывозя его через «офшоры» за границу, в зарубежные банки. 30 лет эта социалистическая собственность, приватизированная и перешедшая в собственность кучки «сверхбогатых людей», называемых «олигархами», продолжают «держат» экономику России «на плаву», хотя и с явно продолжающимися процессами системной деградации.

«Капиталистическая пенсия» – другая по своей природе. Представитель наемного труда в этом «мире господства капиталократии» вынужден откладывать часть своей заработной платы на будущее. И это при том, что действует жесткая дифференциация в оплате труда как внутри страны, так и в системе глобального империализма в целом.

Обращаю внимание, что пенсионеры в странах «метрополии» глобального империализма получают и зарплаты, и пенсии, в которых находится доля прибавочного продукта, полученного от эксплуатации экономических колоний.

Прав известный ученый, специалист в области компьютерного моделирования, Г.Г.Малинецкий, который в 2017 году опубликовал такой свой взгляд на несправедливость глобального распределения произведенных общественных благ [8]:

«Современный капитализм – это «многоэтажный мир», когда за одну и ту же работу люди в разных странах получают по-разному. Это тупик, это поздний Рим, раковая опухоль, когда 1% пожирает то, что есть у остальных 99%. В результате 1% губит себя и остальные 99%».

С.Швецов, как представитель финансовой капиталократии в России, являющейся в свою очередь частью мировой финансовой капиталократии, «верхи пирамиды» которой находятся в США и Великобритании, на мой взгляд, «озвучил» растущую тревогу в этих кругах и поставил вопрос о капитализации пенсий в России, т.е. выдвинул «проект» ухода государства и из этой области, назвав присутствие государства в этой пенсионной системе и его ответственность за пенсионное обеспечение населения – остатками советского социализма. Это ещё раз подтверждают, что ЦБ с его иностранной юрисдикцией продолжает действовать как «инструмент» мировой финансовой капиталократии, именно как экономико-колониальный механизм в России [2, 7].

Есть еще один важный момент в переживаемой нами исторической эпохе, как, в моей оценке, – Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Суть этого момента состоит в том, что «мировой капитализм» в определении Дж.Сороса, или система глобального империализма мировой финансовой капиталократии, да еще с человеконенавистническим самознанием в форме капиталорасизма, в начале XXI века превратилась в систему экологическо-го самоубийства.

По результатам моих исследований-обобщений и по моей диагностике человечество уже на рубеже 80-х – 90-х годов вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой уже стремительно развиваются вот уже 30-ть последних лет, грозя перейти «точку невозврата», когда смерть человечества станет неотвратимой, приблизительно в период между 2030-м и 2050-м годами.

Еще в начале 70-х годов американский эколог Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» [9] именно с экологических позиций поставил де-факто вопрос об упразднении частной (капиталистической) собственности на средства производства, подчеркнув, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. Для сравнения стоит напомнить редко цитируемое определение коммунизма, данное К.Марксом, [10, с. 116]: коммунизм есть «положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», и одновременно (именно благодаря этому) «действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

Теперь за дело «упразднения частной собственности» и «действительное разрешение противоречия между человеком и природой» взялась сама Природа. Но разрешение этого «противоречия» уже с помощью гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля может произойти через экологическую гибель человечества.

Вот какой вердикт был вынесен в Докладе [11], написанном в 1991 году – в году, когда в СССР доминировали «философия», «идеология», всякие «слоганы», устремленные на проведение радикальных рыночных реформ, – группой ученых во главе Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.

Именно чувствуя это, известный американский философ и социолог Иммануил Валлер-стайн, в отличие от позитивного взгляда на «капитализм» со стороны С.Швецова, назвал «капитализм» (или «рыночную экономику», по И.Валлерстайну эти понятия – синонимы) «болезнью», которую «надо уметь остановить», пока она не уничтожила организм общества» [12].

Я привёл цитаты, причем западных ученых-мыслителей отнюдь не марксистских взглядов только для того, чтобы более веско прозвучало мое утверждение: «мировой капитализм», как глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии, т.е. мировая рыночно-капиталистическая система, есть уже «экологический труп», в «объятиях которого» может «растаять как дым» будущее человечества в XXI веке.

Единственная стратегия спасения человечества от экологической гибели в XXI веке – это Ноосферный Экологический Духовный Социализм как социальная база Ноосферизма – нового пути развития человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Заключение. Россия – уникальная евразийская цивилизация, которая именно вследствие ряда своих характеристик – суровый климат, высокая энергостойкость воспроизводства, большая территория в форме «Северной Евразии», общинность, доминанта действия закона кооперации – первой совершила в XX-ом веке Социалистический Прорыв человечества, затем – Космический Прорыв, предложила миру учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, развитие которого превратилось в Русскую Ноосферную Научную Школу всемирного значения. Именно поэтому Россия должна стать «лидером» нового прорыва человечества к социализму в XXI веке – к социализму принципиально нового ноосферного качества, спасающего человечество от экологической гибели на рыночно-капиталистической основе развития.

Капиталорасизм как «идеология» и «самосознание» мировой финансовой капиталократии, в частности как его «лики» «социал-дарвинизм», «экономический дарвинизм», «фермонтская модель 20% : 80%», – есть «идеология» и «самосознание» капитализма, как системы экологического самоуничтожения.

И именно в этом контексте высказывание С.Швецова [1], с которого я начал свою эту «реплику на острую тему», является ярким выражением «нищеты философии» определенных представителей банковской элиты (надеюсь – не всех) в России.

«Призрак» зашагал по планете Земля в начале XXI века – «призрак», олицетворяющий собой будущий Ноосферный Экологический Духовный Социализм, берущий на себя миссию Прорыва

Человечества к невиданной ранее своей Ответственности – Ответственности за сохранение не только своей Жизни, но и всего разнообразия Жизни на Земле, представленного Биосферой, Разумом которой мы – человечество – и должны стать!

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. ЦБ призвал не ждать государственных пенсий// «Советская Россия. – 2021. – 23 сентября
2. Субетто А.И. Капиталорасизм: научно-философское эссе/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2021. – 44с.
3. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
4. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию – М.: «Альпина», 2001. – 335с.
5. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1998. – XXVI, 262с.
6. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остаётся здесь. – М.: Крымский мост-9Д, Форум, 2000. – 411с.
7. Катасонов В.Ю. Закат эпоха либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова». Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.
8. «Завтра». – 2017. – Август
9. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 42
11. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.) Environmental Sustainable Economic Development. Building Brundtland. Washington DC. World Bank, 1991
12. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.