

Моделирование системы категорий «вызов», «опасность», «угроза», «ущерб», «риск» на основе сопоставления и анализа их экономического содержания

Портунова Анастасия Максимовна 

студент

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: am.portu@yandex.ru

Шехова Наталия Владимировна 

Доктор экономических наук, профессор,

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: nataly65vf@gmail.com

Аннотация. В работе рассматриваются концептуальные подходы к определению базовых понятий теории экономической безопасности, позволяющих раскрыть экономический смысл категорий, описывающих вызовы, опасности, угрозы, ущерб и риски. Посредством изучения научных трудов отечественных и зарубежных деятелей науки, нормативно-правовых актов авторами был проведён сравнительный анализ экономического содержания терминов, отражающих суть и взаимосвязь указанных понятий, описано соотношение между ними. В результате данного исследования выявлены критические расхождения существующих подходов, а также логические и терминологические противоречия в описанных теориях. В статье представлены результаты разработки и обоснования принципиально новой авторской логической модели описания последовательного соотношения экономических категорий «вызов», «опасность», «угроза», «ущерб», «риск». Результаты исследования характеризуются инновационностью разработанной теории, которая заключается в выделении ведущей роли категории риска, обуславливающей переход от одного состояния безопасности экономического субъекта к другому, а также определяющей их наступление. В статье описана специфика каждой из освещаемых категорий: «вызов», «опасность», «угроза» и «ущерб» раскрыты в непосредственной взаимосвязи с понятием риска, а также с выделением отличительных особенностей каждой из них. С целью практической демонстрации сути нового подхода в работе смоделирован условный пример, описывающий каждую из исследуемых категорий, а также условия их трансформации. В работе обоснована актуальность и применимость предложенной модели, которая может выступить универсальным описанием соотношения категорий «вызов», «опасность», «угроза», «ущерб» и «риск», определив единый понятийный аппарат для специалистов экономической безопасности и смежных сфер, и тем самым разрешить проблему терминологического плюрализма в научном сообществе.

Ключевые слова: экономическая безопасность, вызов, опасность, угроза, риск, экономический ущерб.

JEL codes: A10; B41; D81

Для цитирования: Портунова, А.М. Моделирование системы категорий «вызов», «опасность», «угроза», «ущерб», «риск» на основе сопоставления и анализа их экономического содержания / А.М. Портунова, Н.В. Шехова. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2023 - №7. - С.86-97. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.07.2022)

Введение

В настоящее время проблема обеспечения экономической безопасности приобретает всё большую актуальность. В современных условиях постоянно появляются новые способы её решения. Обеспечение безопасности вне зависимости от её вида, уровня и субъекта неразрывно связано с такими понятиями, как «вызов», «опасность», «угроза» и «риск». Однако, в научной и академической общности к настоящему времени не сформировался единый подход к трактовке данных терминов. Вместе с тем, формирование такого унифицированного подхода представляется крайне необходимым. Это объясняется рядом причин, в числе которых могут быть названы две основные. Во-первых,

следствием терминологической неопределённости являются существенные разногласия в теоретическом описании соответствующих явлений и процессов; во-вторых, значительные затруднения в практическом применении разработанных теорий, поскольку варьирование определений влечёт за собой кардинальные различия в понимании модели взаимосвязи указанных понятий, что в значительной степени затрудняет достижение целей обеспечения экономической безопасности.

Значению общеупотребительных слов вообще, а также специальных терминов в частности человечество всегда уделяло и продолжает уделять самое пристальное внимание, придавая этому большой смысл, значение которого трудно переоценить.

Согласно толковому словарю В.И. Даля, слово является первоочередным признаком сознательной и разумной жизни [1]. При этом, принимая во внимание всевозможные научные открытия в области изучения поведения иных видов живых существ, подтвердившие наличие особых способов передачи информации у некоторых из них, отметим, что слово в привычном нам толковании играет ключевую роль в развитии именно человеческого общества.

Ключевая функция рассматриваемой категории – наименование. Слова, являясь основными единицами любого языка, описывают всё: понятия, предметы, явления и т.д. Однако, такая неопределимая значимость в условиях неунифицированного общества влечёт за собой ряд объективно негативных последствий. Возможность различной трактовки одного понятия может оцениваться как положительный аспект, отражающий право на спецификацию терминов по сферам применения и субъективному признаку, стимулирующий развитие языка. При этом данное явление, порождая разногласия, форсирует проблему понимания, способствующую созданию конфликтных ситуаций или же затрудняющую коммуникацию в обществе или в отдельной его части. Описанный социальный паттерн, заключающийся в экспансии отличных друг от друга определений, закрепленных за единым термином, преобразует плюрализм мнений в полифонию конфликтующих понятий.

Уже в IV веке до н.э. Демокрит утверждал: «Если бы люди договорились об определениях, то споров бы не существовало». Данный вопрос также затрагивал в своих трудах Рене Декарт: «Определите значения слов – и вы избавите свет от половины его заблуждений». Так, тема проблемы неоднозначного толкования слов поднималась во все периоды мыслительной деятельности человечества и всё ещё является актуальной в наше время.

Таким образом, грамотная научно обоснованная глубокая и корректная трактовка содержания слов вообще и экономических категорий в частности является необходимым условием как для формирования теоретических основ обеспечения системы экономической безопасности, так и для разработки эффективного механизма её практической реализации.

Методы

В статье применялись методы системно-структурного анализа, синтеза, сравнения, обобщения, абстрагирования и моделирования, прогнозирования, логических построений, индукции и аксиоматической дедукции, которые позволили выявить основные общепринятые в современной экономической науке трактовки содержания терминов «вызов», «опасность», «угроза», «риск», а также преобладающие тенденции сравнительного анализа и сопоставления соответствующих понятий с учётом дефиниций, содержащихся в федеральных нормативно-правовых документах по экономической безопасности.

Информационную и теоретико-методологическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых и практиков в области обеспечения экономической безопасности, риск-менеджмента, устойчивого развития, экономики природопользования и охраны окружающей среды, корпоративной социальной ответственности, а также нормативно-правовые акты, информационные интернет-ресурсы.

Результаты и обсуждение

В современной экономической литературе результаты анализа содержаний основных иссле-

дуремых понятий представлены довольно фрагментарно. При этом следует отметить, что наиболее универсальный понятийно-терминологический аппарат выработан в отношении «вызова», тогда как прочие термины, частично пересекаясь по содержанию, имеют отличную трактовку, и, главное – соотношение. Понятие «риск» очень широко используется в современной научной литературе, но исследуются риски главным образом не в теоретическом, а в практическом аспекте [2].

В этой связи авторы посчитали целесообразным систематизировать результаты научных исследований в части указанной проблематики. Основные подходы к определению и установлению взаимосвязей таких категорий экономической безопасности, как «вызов», «опасность», «угроза» и «риск», представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Подходы к определению и сопоставлению категорий «вызов», «опасность», «угроза», «ущерб», «риск»

Источник	Понятия				Комментарии
	«Вызов»	«Опасность»	«Угроза»	«Риск»	
Нормативно-правовые акты РФ	Совокупность факторов; способен привести к угрозе	Отсутствие безопасности; безопасность как состояние защищенности жизненно важных интересов от угроз	Совокупность факторов, создающих возможность нанесения ущерба интересам	Возможность нанесения ущерба интересам в связи с реализацией угрозы	Отсутствует понятие опасности; вызов→ угроза→ риск→ ущерб
Гончаренко Л.П.	Один из видов опасности	Объективно существующая возможность негативного воздействия; в результате может быть причинен ущерб	Негативные изменения в среде, наносящие ощутимый ущерб; ущерб может быть реальным или потенциальным	Возможность наступления событий с отрицательными последствиями; результат определенных действий	Вызов, угроза, риск – это виды опасности; риск - это мера опасности
Федораев С.В.	Совокупность обстоятельств; не имеет резко отрицательного характера; требует безусловной реакции на свое появление	Осознаваемая, но не фатальная вероятность нанесения вреда; ущерб обусловлен наличием объективных и субъективных поражающих факторов	Явления и процессы, отрицательно влияющие на объект безопасности	Возможность возникновения неблагоприятных последствий	1) Риск (стохастичность) и угроза (детерминированность) как разные варианты развития опасности; опасность→ детерминированность/ стохастичность→ угроза/риск→ ущерб

Источник	Понятия				Комментарии
	«Вызов»	«Опасность»	«Угроза»	«Риск»	
Сушкова И.А.	Совокупность обстоятельств; не имеет резко отрицательного характера; требует обязательного реагирования на возникновение	Объективно существующая возможность ущерба	Конкретная и непосредственная форма опасности; представляет собой совокупность негативных условий и факторов, формирующих возможность снижения уровня безопасности	Возможность нанесения ущерба в связи с реализацией угрозы	Вызов как начальная стадия формирования угрозы; при наступлении угрозы опасность исчезает; угроза как форма опасности; риск предполагает действие, иные понятия-возможность ущерба; вызов→ опасность→ угроза→ риск
Веруш А.И., Корнилов М.Я., Лопачук О.Н., Уразгалиев В.Ш.	Совокупность обстоятельств; не имеет резко отрицательного характера; требует реагирования	Осознаваемая, но не фатальная вероятность нанесения вреда	Конкретная непосредственная форма опасности	Вероятность реализации угрозы	Угроза- опасность, которая нашла цель; угроза способна полностью или частично сорвать реализацию интересов; риск - характеристика угрозы, мера опасности ущерба

Источник: составлено авторами на основании [3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11].

Если с самими понятиями данная деятельность затруднительна, то их последовательность и суть связей можно выделить в следующие подходы:

- 1) вызов→ угроза→ риск→ ущерб;
- 2) вызов→ опасность→ угроза→ риск→ ущерб;
- 3) вызов→ опасность→ угроза (риск)→ ущерб;
- 4) вызов→ опасность→ детерминированность/ стохастичность→ угроза/ риск→ ущерб;
- 5) виды опасности: вызов, угроза, риск и др.

Необходимо обозначить, что существуют и иные теории соотношения данных категорий, например, Е.А. Олейников [12] выделяет совершенно отличную от представленных модель: опасности → угрозы → вызовы → риски → ущерб. Обратим внимание на позицию А.А. Кравчука [13], который разделяет анализируемые понятия по степени возрастания вероятности нанесения ущерба (риска)

объекту безопасности: от вызова (минимальная) до угрозы (максимальная). Данный подход, по мнению автора работы, наиболее успешно характеризует специфику такого термина, как «риск», который в большинстве концепций непосредственно связан лишь с угрозой и ущербом, что не отражает всей сути рассматриваемой категории. При этом и данный подход не является исчерпывающей теорией взаимосвязи понятий «вызов», «опасность», «угроза» и «риск». С целью решения выявленной проблемы трактовки и установления соотношения между названными терминами представляется целесообразным предложить иную теоретическую базу, которая будет описана и обоснована далее.

Как было сказано ранее, «вызов» является единственным понятием, к толкованию которого выработан относительно унифицированный общепринятый подход. Авторы предлагают определять вызов как совокупность факторов (фактов, обстоятельств не обязательно негативного аспекта), требующих реагирования с целью пресечения негативных тенденций. При этом фактор как таковой является источником влияния на объект безопасности, вне зависимости от того, участвует ли он в формировании вызова или же выступает триггерным событием на иных этапах развития неблагоприятного сценария. Вызов, как уже было обозначено, не несёт выраженной оценочной характеристики. Его вариативность в условиях неопределенности (которая будет рассмотрена ниже) выражается в отсутствии возможности критической оценки как с позитивной, так и с негативной стороны, а также во множестве путей возможного развития. Вызов требует внимания и реакции, при отсутствии которых велика вероятность появления возможности возникновения опасности (одной или нескольких).

Опасность — это объективно существующая возможность или соответствующее намерение причинения ущерба (результат реализации негативного сценария вызова). В отличие от вызова, опасность имеет явную отрицательную коннотацию: при реализации — только негативные варианты сечения. Состояние опасности достигается злокачественной реализацией риска на этапе вызова и подразумевает непереносимое наличие вероятностных сценариев наступления негативных последствий в результате действий собственных рисков, формирующихся при достижении данного состояния и тем самым обуславливающих его.

Угроза — это готовность, выражающаяся в одновременном наличии намерения и объективной возможности причинения ущерба. Она является результатом реализации опасности, а точнее рисков данного уровня: угроза — её активная и актуализированная форма. При этом, из одной опасности может образоваться не одна, а несколько угроз. Рассматриваемая категория, как и описанная опасность, представляет собой состояние, продиктованное рядом определенных факторов-условий. Риски уровня угроз обладают наиболее значимыми последствиями по сравнению с ранее рассмотренными состояниями. Данный факт связан с понятием «ущерб», пресечение образования которого является одной из ключевых задач обеспечения безопасности субъекта любого уровня и характера. Авторы считают, что риски служат связующими элементами категорий «вызов», «опасность», «угроза» и «ущерб», позволяя переходить из одного состояния в другое или же выходить из указанной цепи в зависимости от результатов их реализации. Данная теория будет раскрыта ниже. В связи с этим наступление риска с негативными последствиями влечет за собой образование того или иного ущерба: риски уровня угрозы — последний рубеж предотвращения неблагоприятных последствий.

Ввиду вышеуказанного необходимо обозначить значение понятия «ущерб», который является результатом реализации угрозы и характеризуется негативными для субъекта последствиями. Отметим, что в отличие от последних, ущерб трактуется с резко негативной стороны, тогда как последствия не имеют однозначно окрашенной оценки и вполне могут обладать положительным эффектом для объекта безопасности.

Переходя к определению «риска», отметим, что данная категория рассматривается во множестве иных дисциплин и сфер, где определяется во взаимосвязи с другими специфическими терминами и в иных контекстах. В данной работе понятие «риск» будет рассмотрено в рамках системы обеспечения экономической безопасности.

Особенности обозначенной сферы деятельности не ограничивают применение лишь классиче-

ской теории Дж.Ст.Милля и Н.У.Сениора, выделяющей возможность только негативных последствий риска. Категорию необходимо рассматривать во всей совокупности результатов ее реализации.

Авторы работы определяют риск как вероятностную возможность наступления события с обозначенными в условиях неопределенности последствиями. В общем виде неопределенностью принято считать состояние недостатка информации в условиях стохастичности поведения среды. Здесь также применим взгляд на природу риска Ф.Х. Найта [14] как на возможность отклонения от цели в условиях неопределенности, поскольку при условии отсутствия целевого состояния установление позиции несоответствия ему является невозможным.

Риск, как и фактор, оказывает влияние, но влияние направленное, и является следствием неопределенности, а фактор - следствием открытости и зависимости (внешней и внутренней) объекта безопасности. Риск в отличие от описанных ранее состояний предполагает какое-либо деяние (действие или бездействие) имеющее конкретный результат в рамках каждого их возможных вероятностных сценариев.

Риск не является оценённой угрозой, так как предполагает множество подходов, поскольку выступает иной категорией. Широкий пласт существующих подходов, ставящих эти понятия в вышеуказанную созависимость, полагает риск количественно описанной угрозой, что по мнению авторов является неверным ввиду искажения сути данных категорий.

Риск характеризует конкретное состояние субъекта (в условиях наличия вызова, опасности, угрозы), а также развивает его, указывая на возможность перехода в иную позицию (вызов→ опасность→ угроза→ ущерб→ безопасность) (см. рисунок 1).

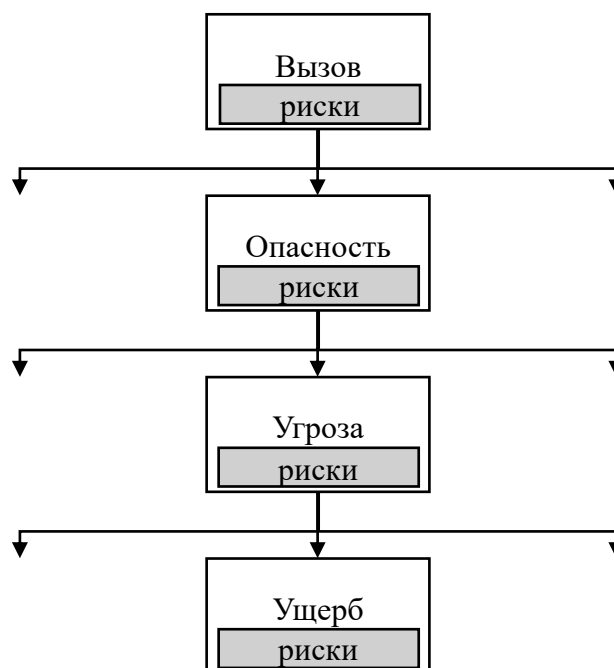


Рисунок 1. Взаимосвязь категорий «вызов», «опасность», «угроза», «ущерб», «риск»

Источник: составлено авторами

Следует отметить, что вероятностная характеристика риска (если принимать подход А.А. Кравчука), количественно указывает на степень возможности перехода в иное состояние: ухудшение (вызов→ ...→ ущерб), улучшение (нейтрализация) или его сохранение. Из вышесказанного вытекает необходимость управления именно рисками, а не вызовами, опасностями и угрозами в целом, так как риски характеризуют каждое состояние: именно их система и отвечает за переходы между вызовом, опасностью, угрозой и ущербом. Риск может привести к данным категориям, но не наоборот, поскольку последние состоят из рисков.

Приведем пример формирования вызова, опасности, угрозы и рисков для более наглядной де-

монстрации разработанной модели. Для этого обратимся к данным ежегодного отчета о глобальных рисках (от 2023 года), составляемого в рамках Всемирного экономического форума [15], и рассмотрим риск стихийных бедствий и экстремальных погодных явлений, вошедший в тройку в рамках оценки краткосрочной (два года) и долгосрочной (10 лет) перспектив.

Отметим, что построенная авторами модель является условной и преследует цель демонстрации формирования и развития рассмотренных ранее категорий, и поэтому может иметь иные формулировки ввиду многовариантности событий в рамках неопределенности. Пример построения модели представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Демонстрационная модель взаимосвязи понятий «вызов», «опасность», «угроза», «ущерб», «риск»

Категория	Суть	Потенциальный риск	Комментарии
Вызов	Смещение литосферных плит	Риск роста темпов градостроения	Вызов не несет оценочной окраски; риск не предполагает исключительно негативных последствий (неблагоприятный сценарий→ последствия: опасность)
Опасность	Опасность землетрясения, цунами: расположение населенных пунктов на территории активной сейсмической зоны	Риск повышения сейсмической активности	Реализовался негативный сценарий риска: при увеличении темпов роста градостроения не были учтены территориальные и географические особенности местности; присутствует возможность нанесения ущерба; при отсутствии опасности в данном случае нет объективной необходимости выделения указанного риска (т.к. модель изолирована); риск не предполагает исключительно негативных последствий (неблагоприятный сценарий→ последствия: угроза)
Угроза	Угроза разрушительного землетрясения, цунами в населенном пункте (акцент на возможные последствия): подземные толчки и колебания земной поверхности на близлежащих к населенным пунктам территориях	Риск стихийных бедствий и экстремальных погодных явлений (землетрясения, цунами)	Присутствует возможность и намерение нанесения ущерба; имеет место конкретность и актуальность; при отсутствии угрозы в данном случае нет объективной необходимости выделения указанного риска (т.к. модель изолирована);
Ущерб	Травмы, человеческие жертвы, разрушение жилых кварталов, инфраструктуры и др.	Риск задержки восстановительных работ	Ущерб- последствие реализации угрозы за счёт конкретного развития её рисковомго события; отдельные последствия наступления

Категория	Суть	Потенциальный риск	Комментарии
			ущерба могут быть оценены как вызов (совокупность фактов и обстоятельств)

Источник: составлено авторами

Условность разработанной авторами модели отнюдь не ограничивает сферу её эффективного применения, а лишь стимулирует её дальнейшее исследование и свидетельствует о наличии потенциальной возможности её поступательного усовершенствования путём уточнения, дополнения и расширения.

Необходимо отметить, что в рамках изолированной модели с единственной линией развития вызова (из него может образоваться не одна, а несколько опасностей) риск первого уровня исчерпывается при достижении следующей позиции (опасности), поскольку именно его реализация в указанном направлении приводит к обозначенному состоянию опасности, также по аналогии - с риском в рамках опасности. Однако, риск, обозначенный в рамках угрозы (третий уровень) может быть выявлен и оценен ранее. При этом, с увеличением уровня (вызов→ опасность→ угроза) вероятность его реализации и объективная возможность оценки последствий растет. В связи с этим четвертый столбец таблицы 2 назван как «потенциальный риск», а риск стихийных бедствий и экстремальных погодных явлений внесён в блок «Угрозы».

Отметим, что априори риск не привязан к конкретному уровню, отношение к какой-либо вышеуказанной категории определяется в результате анализа и оценки объективных обстоятельств на текущем этапе деятельности объекта безопасности.

Говоря о риске, необходимо ещё раз отметить его дуальную природу. Риск в рамках вызова может привести не только к опасности, но и к возможности, поскольку, как указывалось ранее, вызов не имеет строго отрицательной коннотации.

Однако, в рамках развития риска в состоянии опасности или угрозы, он часто характеризуется резко негативно (в большей части случаев в связи с искаженным формулированием на этапе идентификации), то есть не может сам по себе привести к положительным последствиям, в его сущность вкладывается вероятность реализации и объём ущерба. При этом даже в рамках указанных состояний риск как фактор может положительно воздействовать на объект безопасности: вызывать необходимость разработки мер по его минимизации или предотвращению, что может затронуть сопряженные риски в рамках иных вызовов, опасностей и угроз.

Чёткое разделение понятий «вызов», «опасность», «угроза», «ущерб», «риск» и максимально конкретное определение их экономического содержания является чрезвычайно важным не только в аспекте проведения ревизии понятийно-терминологического аппарата теории экономической безопасности, но также для обеспечения максимальной эффективности практических мероприятий, реализуемых в соответствии с принимаемыми управленческими решениями на микро-, мезо-, макро- и наднациональном уровнях в целях обеспечения безопасности субъектов социально-экономических систем.

Так, например, при разработке принципиальных стратегических направлений государственного регулирования обеспечения экологической безопасности в целях достижения устойчивого развития, что является сегодня одним из важнейших глобальных приоритетов, крайне важно чётко, конкретно и полно определять значение указанных категорий, поскольку от этого в значительной степени будет зависеть эффективность разрабатываемых и реализуемых ESG-стратегий, результативность практического внедрения принципов корпоративной социальной ответственности, возможность оптимизации энергетического сектора, полнота и достоверность оценки целесообразности энергоперехода, действенность практических инструментов экологизации производства и потребления [16].

Аргументом в поддержку данного утверждения может служить то обстоятельство, что в насто-

ящее время возможность эффективной практической реализации принятых большинством стран современного мира и нашедших своё программное оформление в соответствующих национальных стратегиях Целей устойчивого развития (ЦУР) в значительной мере обусловлена единообразием толкования экономического содержания содержащихся в официальных нормативных и иных документах терминов. Соответствие терминов является обязательным условием при разработке практических инструментов государственного и корпоративного экологического управления. Актуальность обеспечения единообразного толкования усиливается тем, что большинство терминов, описывающих современную добросовестную деловую практику, социально ответственное инвестирование и прочие элементы корпоративной социальной ответственности находятся на стадии формирования и утверждения во всём мире. То же самое можно сказать и об оптимизации энергетического сектора посредством энергосбережения, цифровизации энергетики и осуществления энергоперехода.

При разработке системы обеспечения экономической безопасности особое место отводится мезоуровню в части регионального аспекта, поскольку именно на региональном уровне любые методы государственного регулирования могут реализовываться с максимальной эффективностью. В этой связи однозначное определение понятий «вызов», «опасность», «угроза», «ущерб» и «риск» также представляется особенно актуальным, поскольку от этого зависит определение и поддержание параметров устойчивости экономики регионов в целях обеспечения экономической безопасности как на региональном, так и на национальном уровнях. В современной экономической теории изучению параметров устойчивости региональной экономики в целях обеспечения региональной экономической безопасности уделяется самое пристальное внимание [17]. При этом исследователи выявляют научные теоретические и институциональные предпосылки трансформации параметров устойчивости функционирования региональной экономики для их взаимоувязки с инструментами обеспечения экономической безопасности на региональном уровне [17].

Однозначность толкования рассматриваемых категорий экономической безопасности также чрезвычайно важна на макроуровне, а также на уровне глобальном, на уровне мировой экономики. «Экономика XXI века развивается в условиях «больших вызовов» – комплекса проблем глобального масштаба, решение которых традиционными методами невозможно и требует нетривиальных решений со стороны государства. «Большие вызовы» не только создают существенные риски угрозы для общества, экономики, государственного управления и политической системы, но и одновременно открывают новые «окна возможностей» [18]. Для обеспечения возможности использования значительных резервов интенсивного экономического роста, которые имеются в сфере стратегического планирования и перспективного прогнозирования, направленных на достижение и поддержание устойчивого социально-экономического развития и обеспечение национальной безопасности страны, однозначное толкование ключевых экономических категорий представляется чрезвычайно важным.

Выводы

Риск как количественная категория состоит из двух основных характеристик: вероятности и последствий. Его выявление свидетельствует о наличии какого-либо целевого положения (состояния), достижение или сохранение которого в условиях неопределенности вызывает ряд «затруднений». Вызов, опасность и угроза — состояния, формируемые различными совокупностями фактов и обстоятельств определенного их терминологическим значением характера:

- 1) вызов: факторы нейтрального характера;
- 2) опасность: факторы, формирующие возможность или готовность нанесения ущерба;
- 3) угроза: факторы, формирующие и возможность, и готовность нанесения ущерба.

Предполагается, что объект безопасности не заинтересован ни в возникновении опасности, ни в возникновении угрозы. Он осуществляет рациональную деятельность (то есть, деятельность, имеющую определённую конкретную цель), а риски отражают возможность отклонения от её желаемого результата. В связи с этим, подход выделения риска как отдельного элемента, связывающего угрозу

(или опасность) с ущербом, по мнению авторов, не соответствует реальной модели взаимодействия рассмотренных в работе категорий. Для решения обозначенной проблемы авторами разработано и представлено теоретическое обоснование решающей роли рисков в процессе обеспечения экономической безопасности.

Понимание сути категорий в процессе осуществления любого вида деятельности является ключевым фактором обеспечения чёткости практической реализации теоретических положений.

В научной сфере понятия играют еще более важную роль, отражая суть теорий, подходов и суждений, позволяя им быть не только понятыми их разработчиками, но и применяемыми теми, кто их реализует на практике.

Так, максимально конкретное определение и разделение понятий «вызов», «опасность», «угроза», «ущерб», «риск» является чрезвычайно важным при разработке и применении инструментов государственного регулирования на мезоуровне (отраслевом (например, в экологической политике) и региональном, а также на макро- и наднациональном уровнях).

Предлагаемая в работе модель взаимосвязи понятий «вызов», «опасность», «угроза», «ущерб» и «риск» позволяет в полной мере раскрыть ведущее значение последнего определения в системе обеспечения экономической безопасности, а также разрешает противоречия имеющихся теорий в части трактовки экономического содержания указанных категорий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Даль, В.И. Большой иллюстрированный толковый словарь русского языка / В.И.Даль. — М.: Астрель: АСТ, 2010. — 349 с.
2. Бекулова, С.Р. Две парадигмы кризисных процессов в мировой экономике в XXI веке / С.Р. Бекулова // Национальная безопасность / nota bene. – 2022. – № 4. – С. 15 - 24.
3. Верущ, А.И. Соотношение категорий «риск», «вызов», «угроза» в теории национальной безопасности / А.И.Верущ // Минск: Научные труды Республиканского института высшей школы (РИВШ). - 2018. - Вып. 17. - С. 24-30 // URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/207168> (дата обращения 13.03.2023).
4. Корнилов, М.Я. Экономическая безопасность РФ / М.Я.Корнилов. – Брянск: Брянский филиал РАНХиГС, 2015. — 308 с.
5. Лопачук, О.Н. Категории «вызов», «угроза», «опасность» и «риск» в теории экологической безопасности / О.Н.Лопачук // Вестник Белорусского государственного экономического университета. - 2021. - № 6 - С. 47-57.
6. Сушкова, И.А. Соотношение и взаимосвязь понятий «вызов», «опасность», «угроза», «риск» / И.А.Сушкова // Экономическая безопасность и качество. — 2018. — № 4 (33). — С.10—15.
7. Уразгалиев, В.Ш. Экономическая безопасность / В.Ш.Уразгалиев. — М.: Юрайт, 2020. — 725 с.
8. Федораев, С.В. Опасности, угрозы и риски развития национальной экономики: методологический аспект / С.В.Федораев // Ученые записки Санкт-Петербургской Академии управления и экономики. — 2010. — № 4 (30). — С. 5—11.
9. Экономическая безопасность / под ред. Л.П.Гончаренко. — М.: Юрайт, 2020. — 340 с.
10. Федеральный закон от 28.12.2010 №390-ФЗ «О безопасности» // Официальный интернет-портал правовой информации // URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 02.03.2023).
11. Стратегия экономической безопасности РФ на период до 2030 года (утв. Указом Президента РФ от 13.05.2017 №208 // Администрация Президента России // URL: <http://www.kremlin.ru/> (дата обращения: 01.03.2023).
12. Олейников, Е.А. Экономическая и национальная безопасность / Е.А.Олейников, С.А.Филин, В.И.Видяпин. — М.: Экзамен, 2005. — 766 с.
13. Кравчук, А.А. Категории «вызов», «опасность», «угроза» в теории национальной безопасности / А.А.Кравчук // Вестник Забайкальского государственного университета. — 2016. — Т. 22, № 11. — С. 65—74.
14. Найт, Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль / Ф.Х.Найт / Пер. с англ. — М.: Дело, 2003. — 360 с.
15. Отчет о глобальных рисках 2023: Всемирный экономический форум // URL: <https://www.weforum.org/reports/global-risks-report-2023/> (дата обращения: 01.03.2023).
16. Шехова, Н.В. Государственное регулирование экологической безопасности России в контексте глобальной повестки / Н.В.Шехова // Экономическая безопасность. – 2023. – Том 6. – № 3. – С. 975-992.
17. Миллер, А.Е. Трансформация параметров устойчивости региональной экономики в контексте развития экономической безопасности / А.Е.Миллер // Экономическая безопасность. – 2023. – Том 6. – № 3. – С. 1103-1120.
18. Наумов, С.Н. Стратегическое планирование – ключевой инструмент обеспечения экономической безопасности России в условиях «больших вызовов» / С.Н.Наумов, Р.Р.Гумеров, Н.В.Гусева // Экономическая безопасность. – 2023. – Том 6. – № 2. – С. 497-508.

Modeling of system for categories «challenge», «danger», «threat», «damage», «risk» based on comparison and analysis of their economic content

Portunova Anastasiya Maksimovna

Student,

St. Petersburg State University of Economics, Saint-Petersburg, Russia.

E-mail: am.portu@yandex.ru

Shekhova Nataliya Vladimirovna

Doctor of Economic Sciences, Professor,

St. Petersburg State University of Economics, Saint-Petersburg, Russia.

E-mail: nataly65vf@gmail.com

Annotation. The article deals with conceptual approaches towards defining the basic terms of the economic security theory, which allow to reveal the economic meaning of the categories that describe challenges, dangers, threats, damages and risks. After studying scientific works of domestic and foreign scientists, legal acts, the authors carried out a comparative analysis of the economic content of definitions that reflect the essence and relation of these concepts, and described the correlation between them. As a result of this study, the authors identified critical differences in approaches, as well as logical and terminological inconsistency in theories. The article presents the results of the development and justification of a fundamentally new author's logical model for describing the consistent correlation of the economic categories «challenge», «danger», «threat», «damage», «risk». The result of the study is the innovative theory of the leading role of «risk», which determines the transition from one state of security of an economic entity to another as well as their onset. The article describes the specifics of each of the categories covered: «challenge», «danger», «threat» and «damage» are disclosed in direct relationship with «risk» as well as with their specific features. For the purpose of practical demonstration of the essence of the new approach the authors presented an example that describes each of the categories under study, as well as the conditions for their transformation. The paper substantiates the relevance and applicability of the proposed model, which can act as a universal description of the correlation of the categories «challenge», «danger», «threat», «damage» and «risk», defining a single conceptual apparatus for specialists in economic security and related fields, and thereby solving the problem of terminological pluralism in the scientific community.

Keywords: economic security, challenge, danger, threat, risk, economic damage