

ЖУРНАЛ «ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА»

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-42625 от 11 ноября 2010 г.

Учредитель журнала:

Ярославский государственный технический университет

Журнал издается с 2011 года, выходит 6 раз в год

Редакционная коллегия:

Главный редактор

Гордеев В.А. (Ярославль, Россия)

Первый заместитель главного редактора

Шкиотов С.В. (Ярославль, Россия)

Заместитель главного редактора

Родина Г.А. (Ярославль, Россия)

Члены редакционной коллегии

Алиев У.Ж. (Астана, Казахстан)

Альпидовская М.Л. (Москва, Россия)

Ананьев А.А. (Ярославль, Россия)

Бабаев Б.Д. (Иваново, Россия)

Бондаренко В.М. (Москва, Россия)

Вахрушев Д.С. (Москва, Россия)

Вахрушева Н.А. (Ярославль, Россия)

Водомеров Н.К. (Курск, Россия)

Длугопольский А.В. (Тернополь, Украина)

Завьялова Е.Б. (Москва, Россия)

Кальсин А.Е. (Ярославль, Россия)

Карасева Л.А. (Тверь, Россия)

Ответственный секретарь

Сысоев С.А. (Минск, Беларусь)

Адрес редакции:

150023, г. Ярославль, Московский проспект, 88, Г-333

Телефон: (4852) 44-12-50

Корняков В.И. (Ярославль, Россия)

Лемещенко П.С. (Минск, Беларусь)

Липов В.В. (Харьков, Украина)

Мелиховский В.М. (Ярославль, Россия)

Новиков А.И. (Иваново, Россия)

Николаева Е.Е. (Иваново, Россия)

Сапир Е.В. (Ярославль, Россия)

Туманов Д.В. (Ярославль, Россия)

Усик Н.И. (Санкт-Петербург, Россия)

Чекмарев В.В. (Кострома, Россия)

Юдина Т.Н. (Москва, Россия)

Содержание

РУБРИКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Гордеев В.А. Развиваем теоретическую экономию	4
--	---

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Субетто А.И. Ноосферная парадигма целеполагания устойчивого развития человечества и России	12
---	----

РЕЦЕНЗИИ

Гордеев В.А. Рецензия на монографию «Совершенствование методических подходов к оценке эффективности развития региональных хозяйственных систем: аспект инновационности»	23
--	----

Карасёва Л.А. Заметки об учебном пособии П.С. Лемещенко	26
--	----

ЮБИЛЕЙ УЧЕНОГО-ЭКОНОМИСТА

Беркович М.И. Мелиховский В.М. Слово о В.И. Пефтиеве в связи с его юбилеем	31
---	----

Гордеев В.А. Поздравляем Е.Е. Николаеву!	33
---	----

ПАМЯТИ УЧЕНОГО

Корняков В.И. Об уроках и школе А.И. Кащенко: личные впечатления	35
---	----

ЖУРНАЛ «ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА»

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-42625 от 11 ноября 2010 г.

Учредитель журнала:

Ярославский государственный технический университет

Журнал издается с 2011 года, выходит 6 раз в год

Редакционная коллегия:

Главный редактор

Гордеев В.А. (Ярославль, Россия)

Первый заместитель главного редактора

Шкиотов С.В. (Ярославль, Россия)

Заместитель главного редактора

Родина Г.А. (Ярославль, Россия)

Члены редакционной коллегии

Алиев У.Ж. (Астана, Казахстан)

Альпидовская М.Л. (Москва, Россия)

Бабаев Б.Д. (Иваново, Россия)

Бондаренко В.М. (Москва, Россия)

Вахрушев Д.С. (Москва, Россия)

Вахрушева Н.А. (Ярославль, Россия)

Водомеров Н.К. (Курск, Россия)

Длугопольский А.В. (Тернополь, Украина)

Завьялова Е.Б. (Москва, Россия)

Кальсин А.Е. (Ярославль, Россия)

Карасева Л.А. (Тверь, Россия)

Ответственный секретарь

Сысоев С.А. (Беларусь)

Корняков В.И. (Ярославль, Россия)

Лемещенко П.С. (Минск, Беларусь)

Липов В.В. (Харьков, Украина)

Мелиховский В.М. (Ярославль, Россия)

Новиков А.И. (Иваново, Россия)

Николаева Е.Е. (Иваново, Россия)

Сапир Е.В. (Ярославль, Россия)

Туманов Д.В. (Ярославль, Россия)

Усик Н.И. (Санкт-Петербург, Россия)

Чекмарев В.В. (Кострома, Россия)

Юдина Т.Н. (Москва, Россия)

Адрес редакции:

150023, г. Ярославль, Московский проспект, 88, Г-333

Телефон: (4852) 44-12-50

Сайт: www.theoreticaleconomy.info

Содержание

РУБРИКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Гордеев В.А. Развиваем теоретическую экономию	4
--	---

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Субетто А.И. Ноосферная парадигма целеполагания устойчивого развития человечества и России	12
---	----

РЕЦЕНЗИИ

Гордеев В.А. Рецензия на монографию «Совершенствование методических подходов к оценке эффективности развития региональных хозяйственных систем: аспект инновационности»	23
--	----

Карасёва Л.А. Заметки об учебном пособии П.С. Лемещенко	26
--	----

ЮБИЛЕЙ УЧЕНОГО-ЭКОНОМИСТА

Беркович М.И. Мелиховский В.М. Слово о В.И. Пефтиеве в связи с его юбилеем	31
---	----

Гордеев В.А. Поздравляем Е.Е. Николаеву!	33
---	----

ПАМЯТИ УЧЕНОГО

Корняков В.И. Об уроках и школе А.И. Кащенко: личные впечатления	35
---	----

РАЗВИВАЕМ ТЕОРЕТИЧЕСКУЮ ЭКОНОМИЮ

Гордеев Валерий Александрович

доктор экономических наук, профессор. ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный технический университет», кафедра «Экономика и управление», действительный член Академии философии хозяйства, зарубежный полный член Академии Metaepistemia Universum
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: vagordeev@rambler.ru

Здравствуйтесь, уважаемый читатель!

Представляем Вам очередной, второй (тридцать второй), номер нашего журнала и рассчитываем на продолжение нашей взаимной работы с Вами над освоением и дальнейшим развитием теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима!

Прежде всего, обращаем Ваше внимание на первую по порядку работу, помещенную в главной рубрике «Актуальные проблемы теоретической экономики». Это статья под названием «Ноосферная парадигма целеполагания устойчивого развития человечества и России». Её автор – Субетто Александр Иванович – президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Российская Федерация). Александр Иванович уже известен постоянным читателям нашего журнала публикациями, развивающими ноосферную теорию как важнейший аспект теоретической экономики [1; 2].

Представленная Вам сейчас статья А.И. Субетто посвящена актуальной и важной проблеме. Автор разрабатывает ноосферную парадигму устойчивого развития человечества. В статье показано, что целью современного этапа развития общества выступает переход всех экономик мира к планово-рыночной, управляемой экономике и развитию на базе ноосферной программы перехода человечества на основания устойчивого развития, на основе доминанты Закона Кооперации и механизма Общественного Интеллекта. Объективной необходимостью, по мнению автора, является изменение парадигмы в представлениях о народовластии или демократии. Так, автор доказывает, что назрела необходимость поднять науку на уровень 4-й вертикали власти, как экспертной власти, использующей механизмы «вето» по отношению к любым решениям остальных ветвей, когда они становятся опасными для будущего человечества.

В рубрике «Рецензии» Вашему вниманию представлены две работы. Во-первых, моя рецензия на монографию К.В. Названовой и П.Н. Захарова «Совершенствование методических подходов к оценке эффективности развития региональных хозяйственных систем: аспект инновационности» [3]. Нашему читателю понятно, что кризисное состояние российской экономики обязывает ученых и практиков с особой ответственностью осознать объективную необходимость реализации поставленной В.В. Путиным задачи новой индустриализации. Следует критически переосмыслить существующую макроэкономическую и региональную политику в целях обеспечения их коренного переворота в сторону высоких темпов экономического роста и социально-экономического развития, вывода на обгоняющую траекторию. С этих позиций нетерпима не только инертность федерального правительства, допустившего стагнацию в стране, но и бездеятельность региональных властей, свыкшихся с депрессивным состоянием абсолютного большинства субъектов федерации. Следовательно, сегодня остроактуальной и практически

значимой становится необходимость принципиально новой, эффективной экономической политики, которая бы выступила определяющим инструментом, обеспечивающим динамичное развитие как в рамках страны, так и на уровне отдельных регионов. В соответствии с документами, определяющими перспективы развития отечественной экономики, доминирующим фактором экономического роста выступает, как известно, инновационная деятельность. При этом одной из наиболее значимых научных и практических проблем становится оценка эффективности регионального развития именно в инновационном аспекте. Следовательно, обращение авторов рецензируемой монографии К.В. Названовой и П.Н. Захарова к исследованию подобных вопросов представляется важным, своевременным и достаточно актуальным. Рассматриваемая работа подготовлена авторами из Владимирского государственного университета по материалам диссертационного исследования, которое выполнено К.В. Незвановой под научным руководством П.Н. Захарова и успешно защищено на соискание ученой степени кандидата экономических наук в диссертационном совете при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», членом которого я являюсь.

Во-вторых, данную рубрику продолжают заметки, об учебном пособии П.С. Лемещенко «Институциональная экономика: теория, политика, практика», с которыми выступает Карасёва Людмила Аршавировна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономической теории ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», член редколлегии журнала «Теоретическая экономика», (г. Тверь, Российская Федерация). Вы помните, что на упомянутое учебное пособие Петра Сергеевича Лемещенко уже публиковал свою рецензию ярославский профессор В.М. Мелиховский [4], и теперь Людмила Аршавировна продолжает обсуждение фундаментального труда белорусского коллеги, крупнейшего специалиста по институциональной экономике. Поддерживая в основном коллег, как автора учебного пособия, так и рецензента, она предлагает свои дополнения и уточнения, особенно по вопросу о роли и месте институционализма в современной экономической теории.

Наконец, в рубрике «Юбилей ученого-экономиста» в данном номере представлено два материала. Во-первых, «Слово о В.И. Певтиеве в связи с его юбилеем» написали для Вас доктора экономических наук профессор ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» Виктор Михайлович Мелиховский и директор Института экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Костромской государственный технологический университет», профессор Маргарита Израйлевна Беркович. Оба автора, как и объект их описания – доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» Владимир Ильич Певтиев – много лет являются членами диссертационного совета при ЯрГУ им. П.Г. Демидова, и авторы хорошо знакомы с творческой биографией В.И. Певтиева, которого мы вместе с ними поздравляем с 80-летием.

Во-вторых, публикуется мой материал «Поздравляем Е.Е. Николаеву», где я приглашаю Вас поздравить с 50-м днем рождения нашу замечательную коллегу, члена редколлегии нашего журнала, доктора экономических наук, заведующую кафедрой экономической теории ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» Елену Евгеньевну Николаеву, талантливого ученого и обаятельную женщину.

В рубрике «Памяти ученого» с материалом «Об уроках и школе А.И. Кащенко: личные впечатления» выступает Корняков Василий Иванович, доктор экономических наук, профессор, член редколлегии журнала «Теоретическая экономика», действительный член Академии философии хозяйства и Философско-экономического ученого собрания МГУ им. М.В. Ломоносова, профессор Ярославского филиала ФГБОУ ВО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина», (г. Ярославль, Российская Федерация). В этом году исполняется столетний юбилей Заслуженного деятеля науки РСФСР Александра Ивановича Кащенко, создавшего научную школу

непосредственно-общественного продукта как клеточки будущего общества и экономики, ставшей предтечей разработки теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима. Выступлением В.И. Корнякова мы начинаем серию публикаций, посвященных юбилею выдающегося ученого.

Таково основное содержание представленного Вашему мнению первого (тридцать второго) номера.

Кроме того, прошу обратить внимание на расширение состава редколлегии нашего журнала, куда включены А.В. Длугопольский, Е.Б. Завьялова, В.М. Мелиховский, а также в качестве ответственного секретаря С.А. Сысоев, поскольку редколлегия удовлетворила просьбу А.А. Ананьева об освобождении его от обязанностей отвсекретаря, оставив членом редколлегии. Позвольте кратко познакомить Вас с новыми членами редколлегии.

Длугопольский Александр Владимирович – профессор кафедры экономической теории Тернопольского национального экономического университета (ТНЭУ) (Украина), доктор экономических наук, директор Научно-исследовательского института инновационного развития и государственностроения, лауреат Международного конкурса научных работ, посвященных институциональным проблемам современного экономического развития (2013 г.), а также Всеукраинского конкурса молодых ученых имени М. Туган-Барановского (2007 г.).

В 1998 г. А.В. Длугопольский с отличием окончил Тернопольскую академию народного хозяйства (ТАНХ) по специальности «Финансы и кредит», а в 1999 г. – Центр подготовки магистров при ТАНХ по специальности «Государственное управление». В апреле 2003 г. защитил кандидатскую диссертацию в диссертационном совете при Львовском национальном университете имени Ивана Франко на тему «Организационно-экономический механизм структурной коррекции промышленного комплекса региона» (специальность – 08.00.03 – Организация, управление и регулирование экономикой), а в апреле 2014 г. – докторскую диссертацию в диссертационном совете при Академии финансового управления Министерства финансов Украины на тему «Общественный сектор экономики и публичные финансы в условиях глобализационных изменений» (специальность – 08.00.01 – Экономическая теория и история экономической мысли).

В 2004 г. прошел стажировку в Leeds Metropolitan University (Leeds, UK), в 2007 г. – Sapienza University (Rome, Italy), в 2014 г. – University of Warsaw (Warsaw, Poland) по программам повышения качества образовательных услуг и академической мобильности. Регулярно принимает участие в международных конференциях и симпозиумах (Wroclaw University, Poland 2015; Baltic International Academy, Latvia 2014; University of Kent, UK 2013; Saint Petersburg State University, Russia 2011-2013; Open University of Catalonia, Spain 2012–2014; UCL School of Slavonic & East European Studies, UK 2009). С января 2015 г. является Главой комиссии по обеспечению качества образования в Тернопольском национальном экономическом университете. Член редколлегии как украинских («Наука и экономика», «Экономический анализ», «Управленческие инновации»), так и зарубежных академических журналов («Regional Innovations», France).

А.В. Длугопольский – автор более двухсот публикаций, в том числе около двадцати монографий, учебников, научно-методических комплексов. Среди них основные:

1. Сучасні вимірники рівня розвитку структурних та інституціональних характеристик національної та глобальної економік: Навчально-методичний посібник. – Тернопіль: Терно-граф, 2015. – 248 с. (в соавторстве)

2. Місцевий розвиток за участі громади: монографія у 2-х т. Т.2: Інституційні та прикладні аспекти управління місцевим розвитком, орієнтованим на громаду. – Суми: Університетська книга, 2014. – 368 с. (в соавторстве).

3. Фіскальна консолідація: макроекономічні проблеми та інституціональні засади: монографія. – Київ: Алерта, 2013. – 496 с. (в соавторстве).

4. Математическое моделирование экономических систем: Текущие научные проблемы Восточной Европы: Монография. – Люблин: Politechnika Lubelska, 2013. – 158 с. (в соавторстве).

5. Постсоветский институционализм: десять лет спустя: Монография. Т.2 / Под ред. В.В.Дементьева, Р.М.Нуреева. – Донецк: ГВУЗ «ДонНТУ», 2013. – 472 с. (в соавторстве).

6. Длугопольський О.В. Реформування суспільного сектору економіки та нові підходи до управління публічними фінансами: Монографія. – Київ: ДННУ «Академія фінансового управління», 2012. – 280 с.

7. Длугопольський О.В. Суспільний сектор економіки і публічні фінанси в епоху глобальних трансформацій: Монографія. – Тернопіль: Економічна думка, 2011. – 632 с.

8. Історія економіки та економічної думки: ХХ – початок ХХІ ст.: Навчальний посібник. – Київ: Знання, 2011. – 582 с. (в соавторстве).

9. Економічна теорія: Політична економія. Навчальні форми контролю та презентації: Навчальний посібник. – К.: Кондор, 2010. – 266 с. (в соавторстве).

10. Мельник А.Ф., Длугопольський О.В. Публічний сектор і державна політика в демократичному суспільстві: Монографія. – Тернопіль: Економічна думка, 2008. – 240 с.

11. Макроекономіка та макроекономічна політика: Навчальний посібник. – К.: Знання, 2008. – 699 с. (в соавторстве).

12. Длугопольський О.В. Теорія економіки державного сектора: Навчальний посібник. – К.: Професіонал, 2007. – 592 с.

Среди статей автора более 70 опубликовано в реферируемых периодических изданиях ВАК Украины, а также наукометрических баз данных Scopus, Copernicus, Web of Science и др. Среди них основные:

1. Petrushenko Y., Dudkin O., Dluhopolskyi O. Community development foundations as a tool for local development financing under the conditions of budget deficit // *Regional Innovations*. – 2014. – №3. – P.28-35 // <http://www.interregionovation.eu>.

2. Длугопольський О.В. Особливості фінансування соціального захисту в країнах Азії: японський вектор формування держави добробуту // *Фінанси України*. – 2014. – №11. – С.75-97.

3. Длугопольський А.В. Государство благосостояния в Китае: от теории к практике // *GSOM Emerging Markets Conference: Business and Government Perspectives: Inter-national Conference Articles (16-17.10.2014)*. – St. Petersburg, 2014. – P.661-672.

4. Длугопольський О.В. Підходи до оцінки ефективності функціонування суспільного сектору економіки // *Економічний аналіз: Збірник наукових праць*. – 2014. – Т.15. – №1. – С.43-58.

5. Dluhopolskyi O. Problems of lobbyism institutionalization in post-soviet countries (case of Ukraine) // *Regional Innovations*. – 2014. – №1. – P.39-45 // <http://www.interregionovation.eu>.

6. Dluhopolskyi O., Ivashuk Y., Dluhopolska T. Cultural guidelines and «institutional traps» of socio-economic systems // *Scientific Enquiry in the Contemporary World: Theoretical Basics and Innovative Approach: Research articles*. – Vol.4. Economics. – San Francisco, California, USA: B&M Publishing, 2014. – P.51-54.

7. Длугопольський О.В. Досвід США, Канади та Японії у застосуванні механізму фіскальної

консолідації // Економіка: реалії часу. – 2013. – №4(9). – С.167-173 // <http://www.economics.opu.ua/2013/n4.html>.

Немаловажно обратить внимание на публикации А.В. Длугопольского в нашем журнале «Теоретическая экономика»:

1. Длугопольский А.В. Имеет ли доверие ценность, или как социальный капитал влияет на экономику // Теоретическая экономика. – 2014. – №4. – С.24-38 // www.theoreticaleconomy.info.

2. Длугопольский А.В., Чекаловская Г.З. Образование как фактор формирования человеческого капитала и экономического роста (на примере Украины) // Теоретическая экономика. – 2013. – №3. – С.32-39 // www.theoreticaleconomy.info.

3. Длугопольский А.В. Коррупция и социально-экономические реформы // Теоретическая экономика. – 2013. – №2. – С.55-61 // www.theoreticaleconomy.info.

Сфера научных интересов А.В. Длугопольского: экономика общественного сектора, публичные финансы, социальный капитал, коррупционное поведение, институциональное развитие.

Завьялова Елена Борисовна – заведующий кафедрой экономической политики и государственно-частного партнерства МГИМО (У) МИД России. Окончила МГИМО (У) МИД России с отличием. С 1997 г. работает в МГИМО (У) МИД России. В 2001 г. получила ученую степень кандидата экономических наук, в 2004 г. – ученое звание доцента по кафедре мировой экономики. С 1998 по 2011 г занимала должность доцента кафедры мировой экономики МГИМО (У) МИД России. С 2004 по 2007 находилась в должности заместителя директора Института внешнеэкономических связей МГИМО (У), а с 2007 по 2011 – заместителя декана факультета международных экономических отношений МГИМО (У). Является членом Ученого совета МГИМО, а также советов факультетов международных экономических отношений и политологии.

В 2011 году возглавила вновь созданную кафедру Экономической политики и государственно-частного партнерства МГИМО (У) МИД России.

Завьялова Е.Б. читает более 10 авторских лекционных курсов в бакалавриате и в магистратуре, как на русском, так и на английском языках. Регулярно приглашается в качестве лектора на курсы повышения квалификации и программы МВА, как для русских, так и иностранных слушателей в разных российских вузах. В 2010 году работала в качестве приглашенного профессора в Шаньдунском университете (КНР).

В 2007 году стала лауреатом премии «Выпускник МГИМО» Ассоциации выпускников МГИМО в номинации «Преподаватель года». В 2014 г. удостоена Почетной грамоты Совета Федерации.

Ведет большую научно-исследовательскую работу. В частности, является соавтором трех научно-исследовательских работ, выполненных кафедрой экономической политики и государственно-частного партнерства в рамках конкурса Министерства экономического развития: «Методические рекомендации по реализации проектов ГЧП в субъектах Российской Федерации по отраслям (социальная инфраструктура, транспортная инфраструктура, коммунальная инфраструктура)», «Разработка методологии статистического учета деятельности по реализации проектов государственно-частного партнерства» и «Разработка методических рекомендаций по оценке эффективности реализации инвестиционного проекта с использованием механизмов государственно-частного партнерства по сравнению с прямым бюджетным финансированием».

Завьялова Е.Б. является постоянным организатором ежегодных международных научно-практических конференций (2011 г. – Корпоративное управление в России, 2012 г. – Корпоративное управление и социальная ответственность бизнеса, 2013 г. – Корпоративное управление как фактор

улучшения инвестиционного климата, 2014 г. – Социальная ответственность: вызовы времени). Является регулярным участником международных и региональных конференций. Так, в 2013 г. на VI Казанском научном форуме «Евразийская интеграция в XXI веке: Потенциал. Проекты. Противоречия. Угрозы», проведенным Казанским (Приволжском) федеральным университетом, доклад Завьяловой Е.Б. был отмечен дипломом лучшего докладчика форума.

Является автором и соавтором более семидесяти научных работ, включая монографии, учебники и учебные пособия, многочисленные статьи в научных журналах, в частности:

1. Корпоративное управление в России: монография. Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. экономической политики и государственно-частного партнерства. — М.: МГИМО-Университет, 2012. — 196 с.;

2. Экономическая политология: Отношения бизнеса с государством и обществом / МГИМО(У) МИД России; Кафедра прикладного анализа международных проблем; Кафедра экономической политики и государственно-частного партнерства; отв. ред. А.Д. Богатуров. – М.: Аспект Пресс, 2012. – 240 с.;

3. Содействие международному развитию. Курс лекций / под ред. В.И. Бартенева, Е. Н. Глазуновой // Всемирный банк. – 2012;

4. Корпоративное управление как фактор повышения инвестиционной привлекательности: коллективная монография/ под ред. Е.Б. Завьяловой, В.Б. Кондратьева. Моск. гос. ин-т международных отношений (ун-т) МИД России, каф. экономической политики и государственно-частного партнерства. – М.: МГИМО – Университет, 2014. – 311 с.;

5. Завьялова Елена Борисовна Государственно-частное партнерство во внешнеэкономической деятельности / Е.Б.Завьялова // Российский внешнеэкономический вестник. – 2013. – № 2. – С. 52–62.;

6. ГЧП в использовании финансовых инструментов для поддержания экспорта / Е.Б. Завьялова // Российский Внешнеэкономический Вестник. – 2013. – № 8. – С. 48–57;

7. Корпоративное управление на российском материале / Е.Б. Завьялова // Международные процессы. – 2012. – № 1. – С. 117–122;

8. Особенности развития ГЧП во внешнеэкономической деятельности зарубежных стран / Е.Б. Завьялова // Российский Внешнеэкономический Вестник. – 2013. – № 4. – С. 54–63. и др.

Е.Б. Завьялова регулярно принимает участие в мероприятиях, организованных внешними структурами. Среди наиболее значимых выделяются участие в программе Всемирного банка «Россия как новый донор» (2010–2012 г.), по итогам которой опубликован курс лекций; работа в качестве эксперта на семинаре, организованном Всемирным банком и Институтом международных исследований и развития в г. Женева (Швейцария) (2013 г.), а также участие в заседании Института изучения проблем развития Университета Сассекса (Великобритания) в 2013 г. С 2014 сотрудничает с Российским Советом по международным делам, в частности работает над проектом «Новый этап развития российско-грузинских отношений».

Мелиховский Виктор Михайлович родился в 1933 году в г. Ульяновске, в 1956 году закончил Казанский госуниверситет. В 1959–1961 гг. работал литературным сотрудником общественно-политического журнала «Коммунист Татарии». С 1961 по 1972 год Мелиховский В.М. работал в Казанском финансово-экономическом институте. В 1966 году защитил кандидатскую диссертацию в Московском финансовом институте по проблемам профессионального разделения и перемены труда (специальность политическая экономия).

С декабря 1972 года по настоящее время работает в Ярославском государственном Журнал «Теоретическая экономика» №2, 2016

университете. В 1987 году защитил докторскую диссертацию в Ивановском госуниверситете на тему о проблемах распределения дохода по труду (специальность политическая экономия). Участвовал в деятельности научной школы профессора А.И. Кащенко, руководил научной работой аспирантов, редактировал научные сборники. Всего под его руководством защитились 30 кандидатов наук. В 1981-1990 гг. был ученым секретарем диссертационного совета по экономической теории в Ярославском университете. В 1989–2006 гг. работал заведующим кафедрой экономической теории ЯРГУ имени П.Г. Демидова, в настоящее время профессор кафедры информационных и сетевых технологий, научный руководитель направления «прикладная информатика в экономике» (бакалавриат) и научный руководитель направления «корпоративные информационные системы» (магистратура). В настоящее время В.М. Мелиховский – член диссертационного совета по экономике в ЯРГУ имени П.Г. Демидова.

Всего с 1957 г. по настоящее время им опубликовано около 200 научных работ и учебных изданий. Только за последние три года он опубликовал 12 научных работ, в том числе 4 работы в журнале «Теоретическая экономика». Он подготовил и опубликовал в 2015 году в журнале две рецензии на монографии коллег по науке: В.М. Бондаренко, члена редколлегии журнала «Теоретическая экономика», и Н.Н. Свиридова (отв. ред. коллективной монографии костромских ученых). В 2013 году им издана монография «Актуальные вопросы развития теории факторов производства». По предложению главного редактора активно участвует в рецензировании научных статей, поступающих в редакцию журнала «Теоретическая экономика». Имеет большой опыт оценки качества научных исследований.

Сысоев Сергей Александрович – в 2007 году закончил дневную аспирантуру экономического факультета Белорусского государственного университета. Член международной ассоциации институциональных исследований (МАИИ) (с 2008 г.), член-корреспондент Философско-экономического ученого собрания МГУ им. М.В. Ломоносова (с 2009 г.).

Сфера научных интересов: новая политэкономия, институциональная теория, теория социального капитала, проблемы наращивания белорусского технологического экспорта.

Принимал участие в ряде научных исследовательских проектах. Среди них:

1. «Институциональные условия и формы перехода национальной экономики на инновационно-интенсивную стратегию развития». НИР кафедры институциональной и теоретической экономики Белорусского государственного университета (№ГР 20051906, 2005–2009 гг.).

2. «Теоретико-методологические основы межгосударственной инновационно-промышленной политики стран ЕврАзЭС как фактор их устойчивого развития». НИР кафедры менеджмента Белорусского государственного университета (№ГР 20061700, 2006–2010 гг.).

3. «Содействие развитию микрофинансирования в Республике Беларусь». Проект Национального банка Республики Беларусь и ПРООН в Беларуси (№ 00059638, 2009 г.).

4. «Разработка механизмов институциональных преобразований в Республике Беларусь» НИР кафедры институциональной и теоретической экономики Белорусского государственного университета (№ГР 20123832, 2011–2015 гг.).

Автор более 50 научных публикаций. Среди них:

1. Социальный капитал: структура, эволюция, оценка / С.А. Сысоев; науч. ред. П. С. Лемещенко. – Минск : Медисонт, 2015. – 214 с.

2. Сысоев, С.А. Основные направления эволюции социального капитала / С.А. Сысоев // Постсоветский институционализм: десять лет спустя: монография: в 2 т. / под ред. В.В. Дементьева, Р.М. Нуреева. – Донецк, 2013. – Т. 2. – С. 440–458.

3. Сысоев, С.А. Капитал и антикапитал / С.А. Сысоев // Теоретическая экономика как научное направление: проблемы развития в современных условиях: коллективная монография по материалам междунар. конф., Ярославль, 6 апреля 2012 г. / ред. колл.: А.Е. Кальсин (пред.) [и др.]. – Ярославль, 2012. – С. 482–489.

4. Сысоев С.А. К проблеме измерения социального капитала / С.А. Сысоев // Теоретическая экономика. – 2012. – № 2. – С. 42–50

5. Сысоев, С.А. Институциональные особенности инвестиций в человеческий капитал в Республике Беларусь / С.А. Сысоев // Журнал институциональных исследований. – 2010. – Том 2, № 2. – С. 109–117.

6. Сысоев, С.А. Внутрисемейный социальный капитал как стимул инвестиций в человеческий капитал / С.А. Сысоев // Вопросы регулирования экономики. – 2010. – Том 1, № 4. – С. 42–62.

7. Сысоев, С.А. Значение социального капитала в инвестициях в человеческий капитал / С.А. Сысоев // Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. – 2010. – Вып. 38-2, Т. 2. – С. 193–200.

В заключение позвольте высказать традиционное для завершения рубрики главного редактора пожелание: Успешной Вам работы над новым номером, уважаемый читатель!

С уважением,

В.А. Гордеев

ЛИТЕРАТУРА

1. Субетто А.И. Глобальный империализм, экологический апокалипсис и стратегия выхода из экологического тупика / А.И. Субетто [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.theoreticaleconomy.info/articles/968.pdf
2. Субетто А.И. М.И. Скаржинский как «зеркало» трагедии отечественной экономической науки в пространстве рыночно-капиталистического реванша / А.И. Субетто [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.theoreticaleconomy.info/articles/946.pdf
3. Названова, К.В. Совершенствование методических подходов к оценке эффективности развития региональных хозяйственных систем: аспект инновационности / К.В. Названова, П.Н. Захаров. – Владимир: Транзит-Икс, 2015. – 138 с.
4. Мелиховский В.М. Общее и особенное: рецензия на учебное пособие П.С.Лемещенко «Институциональная экономика: теория, политика, практика / В.М. Мелиховский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.theoreticaleconomy.info/articles/972.pdf>

НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ

Субетто Александр Иванович

доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор. Смольный институт Российской академии образования, проректор, Ноосферная общественная академия наук, президент. Заслуженный деятель науки РФ, лауреат Премии Правительства РФ.

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация. E-mail: subal1937@yandex.ru

Аннотация. В статье показано, что целью современного этапа развития общества выступает переход всех экономик мира к планово-рыночной, управляемой экономике и развитию на базе ноосферной программы перехода человечества на основания устойчивого развития, на основе доминанты закона кооперации и механизма общественного интеллекта. Объективной необходимостью, по мнению автора, является изменение парадигмы в представлениях о народовласти или демократии. Так, автор доказывает, что назрела необходимость поднять науку на уровень 4-й вертикали власти, как экспертной власти, использующей механизмы «вето» по отношению к любым решениям остальных ветвей, когда они становятся опасными для будущего человечества.

Ключевые слова: ноосферная парадигма; устойчивое развитие; планово-рыночная экономика; закон кооперации; механизм общественного интеллекта; демократия

Код УДК: 330.1

Annotation. Article shows that the purpose of the present stage of society development is the transition of all economies to the planned-market manageable economy based on the noosphere program of sustainable development of mankind. This transition should be done on the basis of prevailing of law of cooperation and public intelligence mechanism. Author's opinion is that changing of a paradigm of democracy is an objective need. Well, the author proves that there is a need to lift science on the level of the 4th vertical of power – power of experts – which uses “veto” mechanisms towards all other branches of power when they become a threat to the future of mankind.

Keywords: noosphere paradigm; sustainable development; planned market economy; law of cooperation; mechanism of public intelligence; democracy

1. НЕСОВМЕСТИМОСТЬ СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И РЫНОЧНО-КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Несмотря на то, что стратегия устойчивого развития стала предметом обсуждения трех Конференций (Саммитов) под эгидой ООН в 1992 в Рио-де-Жанейро, в 2002 – в Йоханнесбурге («Рио+10») и снова в 2012 году в Рио-де-Жанейро («Рио+20»), *человечество как было, так и остается в состоянии эколого-разрушительного, очень далекого от идеала устойчивого, развития.* Академик АН СССР и РАН, президент Сибирского отделения РАН в начале 90-х годов, В.А. Коптюг в своем анализе дискуссии на Конференции ООН в 1992 году («Рио-1992») подметил,

что на пути к устойчивому развитию главным препятствием служит капиталистическая частная собственность [1].

В каком-то смысле данная оценка В.А. Коптюга совпадает с оценкой известного эколога из США Б. Коммонера, который в своей монографии «Замыкающийся круг» (1973) [2] подчеркнул, что *технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы*. К этому можно прибавить и оценку, которая была дана группой мировых ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи в докладе, выполненном по заказу Мирового банка в 1991 году, которая была сформулирована *в виде императива: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя* [3], – а мы добавим – более того, он превратился в механизм экологического самоуничтожения.

Что это означает? – Это означает что *устойчивое развитие человечества* и стратегия выхода его из экологического тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая уже, по нашей оценке [4], состоялась, *и рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле есть вещи несовместимые*.

Можно даже сформулировать *теоретическое положение: рыночно-капиталистическая система* на фоне развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы *превратилась в «экологического могильщика» человечества* [5]; и чем быстрее человечество сбросит с себя эту устаревшую, антиэкологическую и антиноосферную форму своего бытия, тем больше шансов у человечества для реализации стратегии его экологического спасения и выхода на «траекторию» своего развития, достойного предназначения Разума [6], который оно олицетворяет собой.

2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И ЕГО СВЯЗЬ С НООСФЕРИЗМОМ

Устойчивое развитие есть развитие, т.е. прогрессивная социальная эволюция, человечества, которое, сохраняя всю Систему Жизни на Земле – Биосферу, частью которой является человечество, как монолит разумного живого вещества, погруженного в живое вещество Биосферы, обеспечивает социальный прогресс, раскрывая потенциалы Творчества и Разума человека.

В своей космической философии хозяйства С.Н. Булгаков еще в 1912 году назвал *эту онтологию человеческого хозяйства, которое «погружено» в огромную сеть прямых и обратных связей с Природой или Космосом как Целым, метафизическим коммунизмом мироздания*. Он писал: «...возможность *потребления* принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, начальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение» [7, с. 73].

Фактически впервые, как представляется автору, в имплицитном виде проблема устойчивого развития «прозвучала» в научном творчестве великого гения XX века и Титана Эпохи Русского Возрождения [8] Владимира Иванович Вернадского, в его учении о Биосфере и Ноосфере. Он писал: «*Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества...*

1. *Человек, как он наблюдается в природе, как и все живые организмы, как всякое живое вещество, есть определенная функция биосферы, в определенном пространстве-времени.*

2. *Человек во всех его проявлениях составляет определенную закономерную часть строения биосферы.*

3. *«Взрыв» научной мысли в XX столетии подготовлен всем прошлым биосферы и имеет*

глубочайшие корни в ее строении. Он не может остановиться и пойти назад. Он может только замедлиться в своем темпе. Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготовлявшаяся шедшим сотнями миллионов, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber*, не есть кратковременное и переходящее геологическое явление...

Отсюда, следует, что биосфера неизбежно перейдет так или иначе, рано или поздно, в ноосферу, т.е. что в истории народов, её населяющих, произойдут события, нужные для этого, а не этому процессу противоречащие» [9, с. 44, 46] (выдел. мною, С.А.).

В «Ноосферизме» (2001) [4] автор показал, что устойчивое социальное развитие человечества, после Неолитической революции около 10 тысяч лет назад, несмотря на то, что оно происходило стихийно, «методом проб и ошибок», благодаря малой энергетике хозяйственного взаимодействия человека с природой, было сравнительно устойчивым, т.е. не ставило под угрозу исчезновения будущие поколения человечества, благодаря действию гомеостатических механизмов Биосферы, олицетворяемых законами Бауэра-Вернадского и закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы (по А.Л. Чижевскому).

3. БОЛЬШОЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ВЗРЫВ И НООСФЕРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В МЕХАНИЗМАХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

В XX веке произошел энергетический скачок в механизме хозяйственного воздействия человечества на Природу, который автор определил как «*Большой Энергетический Взрыв*» в социальной эволюции человечества (его еще можно назвать и *Энергетической революцией XX века* [10]). В результате человечество по своему «давлению» через мировое хозяйство в XX веке приблизилось к Пределу компенсаторного потенциала Природы (вспомним знаменитые слова К.Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню), – и это стало причиной наступившего, уже начиная с конца 90-х годов, глобального экологического кризиса, перешедшего по оценке автора, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Наступили пределы Стихийной, на базе Закона Конкуренции, Истории. Автор подчеркивал в «Ноосферизме» [4, с. 32]: «В XX веке происходит скачок в энергетике хозяйствования человечества в десять в десятой-двенадцатой степени раз. Произошел Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества... Синтез большой энергетике хозяйствования со стихийными регуляторами развития (Рынком, Войнами, Голодом, Частным Интересом и Частной Собственностью) в XX веке привел к резкому возрастанию катастрофизма развития человечества, итогом которого стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы к концу XX века. Наступил Кризис Классической, всемирной Истории, наступил Кризис социально-атомарной модели общества, наступил Предел стихийным регуляторам развития и их олицетворяющим Рынку и Конкуренции. Это означает, что наступил Предел на фоне возросшей энергетике хозяйствования гармонизирующей функции Биосферы. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке. Реализация этого императива связана с предстоящим Третьим Большим Взрывом в социальной эволюции человечества – Большим Социо-ноосферно-кооперационным Взрывом, отражающим качественный скачок в механизмах цивилизационного развития: от механизмов Конкуренции и Рынка – к механизмам Общественного Интеллекта и Кооперации. Должна произойти смена доминант: от «конкурентной социальной эволюции» – к «кооперационной социальной эволюции».

Ожидаемую революцию в самих основаниях бытия человечества и в парадигме устойчивого развития можно охарактеризовать такой своеобразной «формулой»:

- от Биосферной парадигмы устойчивого развития, когда доминировала гармонизирующая функция биосферных гомеостатических механизмов и Биосфера (благодаря законам Бауэра-Вернадского) производила негэнтропию (структурную организованность) namного

большими темпами и в большем объеме, чем социальное человечество, в стихийной форме развития, производило энтропию (осуществляло в результате своей деятельности «опустынивание»),

- к Ноосферной парадигме устойчивого развития, когда коллективный Разум человечества, познав законы гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов (вполне возможно, – также Солнечной Системы и Галактики как Суперорганизмов), и проницательная мысль С.Н. Булгакова о живом Космосе, организованность которого он назвал «метафизическим коммунизмом мироздания», получает новые подтверждения; примером может служить работа [11]), показывающая, что этот коллективный разум *поднимается на уровень управления социоприродной эволюцией, выполняя функцию гармонизатора социобиосферных – ноосферных (ноосферно-космических) – отношений, наряду с гармонизирующей функцией Биосферы.*

Таким образом, переживаемую, в оценке автора, Эпоху Великого Эволюционного Перелома, можно охарактеризовать и как смену парадигм устойчивого развития человечества, отражающую собой переход от стихийно-биосферной парадигмы устойчивого развития человечества при малой энергетике хозяйственного «давления» на Биосферу, – к управляемо-ноосферной парадигме устойчивого развития человечества, при большой энергетике хозяйственного взаимодействия с природой.

4. РОДЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО РАЗУМА КАК УСЛОВИЕ НООСФЕРНОГО УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Таким образом, первый период истории – это период социальной эволюции, когда Биосфера, благодаря действию закона квантитативно-компенсаторной функции, открытого А.Л. Чижевским, и отражающего в нашей интерпретации её гомеостатические механизмы, «разрешала» человечеству развиваться стихийно. Этот период автор, используя язык научных метафор, назвал «перинатальным периодом» развития человеческого Разума в «утробе» Биосферы, т.е. под защитным «зонтиком» действия её механизмов гармонизации, гасивших энтропийно-разрушительное действие хозяйствующего человечества на природу. Биосфера была «беременна» человеческим разумом.

Скачок в энергетике хозяйствования в XX веке возвестил о том, что наступил второй, ноосферный период развития человечества, и одновременно наступил конец этой «беременности».

Это значит, что наступили Роды Действительного Разума человечества [6], за которыми стоит Великий Отказ от ценностей рыночно-капиталистической формы хозяйствования и бытия и преодоление «космопланетарного инфантилизма» [4], рождаемого частно-собственнической философией и психологией, переход из состояния (качества) «Разум-для-Себя» в состояние (качество) «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Николай Александрович Бердяев, размышляя над исторической логикой развития «русской идеи», в 1918 году заметил: «Можно было бы сказать, что в корыстном интересе таится безумие...» [12, с. 470]. А в другой своей, более поздней, работе он жестко охарактеризовал «демократический век», каковым стал XX век, как «век мещанства» [13, с. 61].

Спустя почти 100 лет, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. когда развитие человечества, направляемое «рыночно-частнособственническими» стихийными «силами», приняло эколого-катастрофически-неустойчивый характер, можно констатировать, что «мир своекорыстия» или «мир господства мещанства, одержимого своекорыстием, гонкой за наживой и потребительством», превратился в «экологически безумный мир». Этот мир обречен на экологическую гибель, сколько бы ни пытались красивыми фразами об устойчивом развитии на

базе рынка и капитализма прикрыть эту беспощадную Правду Истории, вернее заменить эту Правду Ложью.

Возникший императив выживаемости в своей реализации имеет единственную направленность – *переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и ноосферного, научно-образовательного общества, в форме строя ноосферного экологического духовного социализма* [4; 5; 14].

Управляемая социоприродная эволюция – единственная модель именно устойчивого развития, которая может быть названа ноосферной парадигмой устойчивого развития, и для которой у человечества альтернатив нет [15].

Итак, ноосферная парадигма устойчивого развития – есть выражение направленности Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Переход к ней требует Родов Действительного Разума, как главного своего условия.

Если устойчивое развитие человечества под «зонтиком» защитных механизмов Биосферы осуществлялось стихийно, за счет её ресурсных и негэнтропийных запасов (ресурсов) до тех пор, пока не произошел Большой Энергетический Взрыв (не произошла Энергетическая революция) в логике социальной эволюции в XX веке, и человечество быстро подошло к исчерпанию этих ресурсов, и отражением наступившего Предела стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, то теперь возвращение к форме (модели) устойчивого развития человечества и выход из возникшего Экологического Тупика стихийной истории возможно только через переход и человечества, и России к ноосферной эволюции, на базе ноосферного экологического духовного социализма, подразумевающий скачок в качестве Разума всего человечества – общественного интеллекта, и конечно, – качественное преобразование основ планетарного бытия человечества как единого организма, требующее планетарной кооперации народов-этносов и мира без войн и насилия.

5. ПАРАДИГМАЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ОСНОВАНИЯХ НАУКИ ОБ ЭВОЛЮЦИИ И НАУКИ ОБ УПРАВЛЕНИИ

Нужно осознать, что за этим преобразованием стоит смена оснований в самой науке об эволюции и на её базе – универсального эволюционизма.

Прогрессивная эволюция, т.е. эволюция, ведущая к сложности эволюционирующих систем, а это касается и прогрессивной эволюции Космоса (и Мегакосмоса), и прогрессивной эволюции жизни на Земле, и прогрессивной антропной, а затем – социальной, эволюции, всегда подчиняется действию двух метазаконных [16, 17]:

- *метазакон сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте механизма закона кооперации и механизма интеллекта;*
- *метазакон (вытекающего из первого метазакон) «оразумления» или интеллектуализации любой прогрессивной эволюции (конуса прогрессивной эволюции).*

Новая, ноосферная парадигма универсального эволюционизма, по автору [4; 15; 16; 17], синтезирует в себе дарвиновскую (Ч. Дарвин; доминанта конкуренции и отбор), кропоткинскую (П.А. Кропоткин; доминанта сотрудничества, взаимопомощи в эволюции) и берговскую (Л.С. Берг; доминанта законов, направляющих эволюцию в определенное «русло»). Она исходит из диалектики взаимодействия полярных по содержанию законов – закона конкуренции и закона кооперации, с тенденцией сдвига от доминирования закона конкуренции к доминированию закона кооперации, от доминирования отбора («запаздывающей обратной связи») – к доминированию интеллекта, как эволюционного механизма («опережающей обратной связи»).

Переход к ноосферному этапу эволюции Биосферы на Земле и к ноосферному этапу социальной эволюции или всемирной истории, когда наступает доминирование Закона Кооперации и действие Закона идеальной детерминации (управление будущим) через общественный интеллект, таким образом, является закономерным. В этом переходе проявляется действие метазакона «оразумления» [4; 15; 16; 17].

Итак, возвращение человечества и России к устойчивому развитию возможно только в контексте реализации императива выживаемости в XXI веке как императива перехода к управляемой социоприродной эволюции.

Роды Действительного Разума – это качественное преобразование разума человечества, становление на его базе Разума, Управляющего социоприродной эволюцией, конечно, с соблюдением Законов-Ограничений, отражающих действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов [17]. А это подразумевает, в свою очередь, становление новой, ноосферной науки об управлении, включающей в свой теоретический базис современные достижения в области ноосферной кибернетики, гомеостатики, системогенетики, социогенетики, ноогенетики, синергетики, учения о циклах развития и других [17].

6. НООСФЕРНОЕ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ КАК НОВЫЙ ТИП ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ. АНТИ-РАЗУМ КАПИТАЛОКРАТИИ КАК БАРЬЕР НА ПУТИ К НООСФЕРНОЙ ПАРАДИГМЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Если биосферная парадигма устойчивого развития человечества до тех пор, пока энергетика хозяйственного «давления» на Биосферу была малой, компенсировалась гармонизирующим действием её гомеостатических механизмов («круговоротов» элементов разного типа, так называемой геохимических кругооборотов, и др.), не нуждалась в целеполагании, поскольку разум не поднимался на этот уровень ответственности, закрываясь стихийной формой регуляции (например, «невидимой рукой» Адама Смита), то ноосферная парадигма устойчивого развития есть устойчивое развитие на основе ноосферного целеполагания, т.е. управляемое, ноосферное устойчивое развитие.

Ноосферное целеполагание – это новый тип целеполагания, с которым человечество не сталкивалось, но должно освоить, потому что оно овладело источниками огромнейшей энергии, например, ядерными, термоядерными, протонными и другими видами энергии.

Об управлении сейчас пишут очень много. Есть конспирологические концепции о якобы существующей «жреческой» (в наше время – масонской) закодированной форме управления историей. Появилась концепция «управления хаосом» как одного из механизмов глобального империализма мировой финансовой капиталократии по удержанию своего господства над ресурсами планеты с помощью каскада локальных войн и «оранжевых революций» [20; 21].

А.А. Проханов в статье «Управляемый хаос» пишет: «В последние годы на политологических симпозиумах, форумах часто повторялось словосочетание «управляемый хаос». Эта теория, которая якобы была разработана американским университетом в Беркли, связана с новыми представлениями о хаотизации мира и о возможности этим взорванным, лишённым структуры, миром управлять. Теперь, на примере современной Европы, мы понимаем, что такое управляемый хаос. Сначала американцы взорвали несколько демографических бомб в Северной Африке. Они уничтожили жесткие структуры в Ливии, Ираке, в Сирии... Обезумевший турбулентный мир и хаос, господствующий по всей Северной Африке, умелыми тонкими воздействиями был направлен через Средиземное море. Целые корпорации, работающие на деньги Запада, на деньги ЦРУ, занимаются переправой людей... Европа, получившая эту взрывную волну, этот управляемый хаос, не знает и не понимает, что можно поделаться» [19].

В монографии «Разум и Анти-Разум» автор показал, что на фоне Глобальной Экологической Катастрофы «разум» или «интеллект» мировой финансовой капиталократии, вследствие именно «управления», ради эксплуатации людей и народов (в том числе – и природы), по принципу «разделяй и властвуй», хочет он того или не хочет, ускоряет историческое движение и человечества, и себя в том числе, к *экологической гибели, и является поэтому Анти-Разумом* [20; 21; 22]. Разум человеческий, рожденный на Земле метазаконом «оразумления» космической эволюции, превращается в анти-разум, когда начинает вступать в конфликт с законами эволюции.

Анти-Разум – это «разум», противостоящий законам прогрессивной эволюции и экологически самоуничтожающийся. Анти-Разум рождается современной мировой финансовой капиталократией, системой глобального империализма, выражает собой крайнюю степень экологической слепоты, прошедшего капиталорационализацию, «разума» капиталократии. Замечание А.Дж. Тойнби по поводу антиноосферной тенденции интеллекта капитализма Запада к разъединению людей и народов мира может рассматриваться как характеристика Анти-Разума. Она представлена в такой форме: *«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять...* Отсюда можно заключить, что человечество не сможет достигнуть политического и духовного единства, следуя западным путем. *В то же время совершенно очевидно насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв»* [23, с. 597, 598] (выдел. мною, С.А.).

Рыночно-капиталистическая система ограничивает целеполагание функционалом прибыли, стремлением капиталократии к обогащению и к капиталовластию (или к «власти больших денег», по Дж. Соросу), и таким образом, не может стать основой для выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, причиной которой она и является.

Российский историк А.И. Фурсов, выстраивающий свой взгляд на логику истории капитализма, приближается к нашему выводу: *«У истоков глобалистического проекта стоят Ротшильды, Рокфеллеры, Кун, Лоуб, Шифф. Дело в том, что здесь нет ничего субъективного. Логика капитализма заключается в экспансии, и эти люди своей деятельностью выражают целостные и долгосрочные тенденции развития капитализма. Другое дело, что капитализм уперся в свои естественные социальные рамки, кроме того, он исчерпал физическое пространство. Именно этим обусловлен современный кризис»* [24, с. 141] (выдел. мною, С.А.).

Ноосферная парадигма устойчивого развития ставит проблему управляемости социоприродной эволюцией, в решении которой действительно потребуются объединенное человечество, как носитель единого коллективного Разума – общественного интеллекта, реализующего такое управление социоприродной эволюцией.

Но путь к этому лежит только через смену капитализма строем ноосферного экологического духовного социализма, при котором ликвидируется эксплуатация человека человеком и утверждается планетарная кооперация народов-этносов и Мир без Войн и Насилия, на базе всеобщего разоружения.

По поводу истоков нынешнего глобального экологического кризиса написаны тысячи монографий. По мнению В.Г. Горшкова, доля антропогенного потребления продукции Биосферы составляет, по состоянию на конец XX века, более 10%, что по его оценке на порядок больше допустимого с точки зрения принципа Ле Шателье-Брауна [25]. И.В. Ильин и А.Д. Урсул пишут об «эволюционном коридоре» глобального развития человечества с позиций обеспечения определенной «меры развития и безопасности» [18, с. 111], *уходя от критических оценок по поводу самой способности рыночно-капиталистической системы обеспечить устойчивое развитие*

с соблюдением границ «эволюционного коридора».

А.Н. Дмитриев, ученый-геолог из Новосибирска, обращает внимание на отрицательный отбор научных результатов капиталократией (её Анти-Разумом) из того общего массива накопленных позитивных научных знаний, который уже есть в современном мире. Это очень важно с позиций того, как управляет капиталократический Анти-Разум наукой и применяет её достижения. Он, отвечая на вопросы журналиста А.В. Русанова, отмечает: «...здесь следует сделать уточнение: на самом-то деле истинная наука выдала гораздо больше конкретного и полезного в плане прогнозов, стратегии взаимодействия человека с природой... *Но существовал и существует институт отбора научных результатов.* – Из политических соображений? – И политических, и экологических, и амбициозных... *А в связи с тем, что сейчас все человечество – в рабстве* (я подчеркиваю: **в рабстве!**) – *у экономического сценария жизни, то этот сценарий выбирает из научных результатов то и только то, от чего тучнеет золотой телец* (мое замечание: т.е. богатеет капиталократия, С.А.). Много претензий предъявляют науке, но я бы больше предъявил претензии не к познавателям, не к ученым, а к тем, кто кормил их и продвигал туда или сюда... Мы же знаем тысячи ученых, которые занимаются вопросами жизни, вопросами того же будущего, правильной организации вхождения в него, но ведь их результаты ни у нас, ни за границей не продвигаются... *о науке надо высказаться осторожно. Наука все имеет. И давала очень много полезного материала, из которого выгребали лишь пригодное для взрыва, энерговыработки, задымления, разрушения Земли.* – Невостребованное где-то осталось?... – Оно забыто. Может быть даже и уничтожено. Оно будет переоткрываться, потому что все-таки полностью заковать в золото мыслительный процесс нельзя» [26, с. 25, 26] (выдел. мною, С.А.).

7. УПРАВЛЯЕМАЯ, НООСФЕРНАЯ ЭКОНОМИКА И НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО КАК УСЛОВИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В ФОРМЕ УПРАВЛЯЕМОЙ СОЦИОПРИРОДНОЙ ЭВОЛЮЦИИ

Известный французский мыслитель, писатель и борец за мир А. Барбюс в своей книге о Сталине отметил: «Сталин» еще в 30-х годах XX века *показал, анализируя феномен советского социализма, что только социалистический строй позволил подойти к решению проблемы управления социально-экономическим развитием страны на основе целеполагания с помощью системы планирования.* Он писал: «На VIII Съезде Советов и на IV конгрессе Коминтерна план электрификации вырос в государственный план развития всего народного хозяйства, а ГОЭЛРО – в Госплан. Эта новая комиссия начала особенно активно работать в тот момент, когда СССР, восстановив и отремонтировав старые промышленные предприятия, вступил на путь крупного нового строительства. А затем открылась серия Пятилеток, составляющих отрезки более широкого Плана. *Гигантская система «планирования», охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Но эта идея распространилась по всему миру.* Если конкретное свое существование она получила в СССР, то в других местах она существует абстрактно, на словах. Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран. Но другие сделали у него немало важных заимствований, в том числе и это. *Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики... Да, да, управляемая экономика. Это действительно универсальное средство. Но кто говорит: управляемая экономика, тот говорит единство, кто говорит капитализма, тот говорит: анархия...* Управляемая экономика подобно миру между государствами: если её резать на части, то она существовать не может» [27, с. 95, 96] (выдел. мною, С.А.).

Управление ноосферным, устойчивым развитием предполагает управляемую ноосферную (наукоёмкую и образованиеёмкую) экономику в единстве с научно-образовательным обществом, в котором образование служит базисом базиса духовного и материального воспроизводства, а наука превращается в силу управления и производительную силу [14].

Речь идет об обществе и экономике, удовлетворяющим требованиям закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [14]. Общественный интеллект и есть синоним механизма управления будущим со стороны общества как целостной социальной системы. Он есть единство науки, культуры и образования [28]. И ноосферная парадигма целеполагания устойчивым развитием возможна только на базе общественного интеллекта и соблюдения этого «Закона опережения», на базе которого только и может строиться управляемая социоприродная эволюция [4].

8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ: ГЛАВНАЯ ЦЕЛЬ СОВРЕМЕННОГО ЭТАПА РАЗВИТИЯ

Какова главная цель современного этапа развития человечества? Ответ многомерен:

1. Экологическое спасение человечества через Отказ от ценностей рыночно-капиталистической системы хозяйствования и установление строя ноосферного экологического духовного социализма.
2. Введение запрета на войны и насилие, как механизмы, ускоряющие, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, «движение» человечества к «точке невозврата», когда его экологическая гибель становится неотвратимой.
3. Введение запрета на любые религиозные системы, исповедующие «богоизбранность» одного народа для господства над другими народами.
4. Признание разнообразия народов-этносов, соответствующих культур, социальных устройств и цивилизаций как большую ценность бытия человечества на Земле, в которой отразилось разнообразие социокультурных адаптаций к разнообразию ландшафтно-климато-географических условий воспроизводства социальной жизни сообществ людей.
5. Переход к ноосферной экономике и ноосферному экономико-географическому районированию.
6. Высший приоритет развития науки и образования как основы перехода человечества в «эпоху Ноосферы». Переход во всех странах мира к всеобщему и бесплатному высшему образованию, включая всеобщий ноосферно-экологический всеобуч.
7. Переход всех экономик мира к планово-рыночной (на первом этапе), управляемой экономике и развитию на базе ноосферной программы перехода человечества на основания устойчивого развития, на базе доминанты Закона Кооперации и механизма Общественного Интеллекта.
8. Изменение парадигмы в представлениях о народовластии или демократии. Назрела необходимость поднять науку на уровень 4-й вертикали власти, как экспертной власти, использующей механизмы «вето» по отношению к любым решениям остальных ветвей власти, когда они являются опасными для будущего человечества [28].
9. Создать механизм постоянного диалога всех академий наук стран мира, как основу обсуждения и экспертизы долгосрочных прогнозов будущего.
10. Наступила эпоха коллективного «мозгового штурма» по реализации стратегии ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, становления Единой науки о ноосфере, человеке, обществе и природе, которая смогла бы стать основой появления Разума человечества нового качества, как Разума Ноосферного, владеющего мегакосмической проскопией и механизмами ноосферного управления на «длинных циклах» социоприродной эволюции [6; 16; 17; 28].

ЛИТЕРАТУРА

1. Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор / В.А. Коптюг, [Текст]. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 62 с.
2. Коммонер Б. Замыкающийся круг / Б. Коммонер, [Текст]. – Л.: Лениздат, 1973.
3. Goodland R. Environmental Sustainable Economic. Development. Building on Brundtland / R. Goodland, H. Daly, S. Serafy. Washington DC: World Bank, 1991.
4. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм / А.И. Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
5. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. В.Г. Егоркина / А.И. Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
6. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. Л.А. Зеленова / А.И. Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.
7. Булгаков С.Н. Философия хозяйства / С.Н. Булгаков, [Текст]. – М.: Наука, 1990. – 412 с.
8. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I / А.И. Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с.
9. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста / В.И. Вернадский, [Текст]. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
10. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения) / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. Л.А. Зеленова – СПб.: Астерион, 2015. – 76 с.
11. Казначеев В.П. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли / В.П. Казначеев, А.Н. Дмитриев, И.Ф. Мингазов, [Текст]. – Новосибирск: РАМН, Сиб. отд.; Науч. центр клинич. и эксп. медицины; Ин-т геологии, Сиб. отд. РАН; ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии Новосиб. обл.», 2007. – 422 с.
12. Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России / Н.А. Бердяев, [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541 с.
13. Бердяев Н.А. Самопознание (Опыт философской автобиографии) / Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: «Книга», 1991. – 446 с.
14. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке / А.И. Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.
15. Субетто А.И. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке / А.И. Субетто, А.А. Горбунов. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, Астерион, 2010. – 33 с.
16. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества / А.И. Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218 с.
17. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.
18. Ильин И.В. Эволюционная глобалистика (концепция эволюции глобальных процессов) / И.В. Ильин, А.Д.Урсул, [Текст]. – М.: Изд-во Московск. ун-та, 2009. – 192 с.

19. Проханов А.А. Управляемый хаос // «Завтра». – 2015. – Сентябрь. – № 35(1136). – с. 1
20. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью / А.И. Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. – 214 с.
21. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм / А.И. Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.
22. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?) / А.И. Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2003. – 148 с.
23. Тойнби А. Дж. Постижение истории / А. Дж. Тойнби, [Текст]. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
24. Фурсов А. Вперед, к победе! Русский успех в перспективе и ретроспективе / А. Фурсов, [Текст]. – М.: Изборский клуб, Книжный мир, 2014, – 320 с.
25. Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни / В.Г. Горшков, [Текст]. – М.: 1995. – 470 с.
26. Дмитриев А.Н. ПРО ВОЗВЕСТИЯ, ПРО РОЧЕСТВА, ПРО ГНОЗЫ... / А.Н. Дмитриев, А.В. Русанов. – Новосибирск: Изд-во «Трина», 1997. – 148 с.
27. Барбюс А. Сталин / А. Барбюс, [Текст]. – Л.: Изд-во РКПО «Русь», 1997. – 186 с.
28. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез) / А.И. Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156 с.

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ «СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СИСТЕМ: АСПЕКТ ИННОВАЦИОННОСТИ»

Гордеев Валерий Александрович

доктор экономических наук, профессор. ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный технический университет», кафедра «Экономика и управление», действительный член Академии философии хозяйства, зарубежный полный член Академии Metaepistemia Universum
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: vagordeev@rambler.ru

Кризисное состояние российской экономики обязывает ученых и практиков с особой ответственностью осознать объективную необходимость реализации поставленной В.В. Путиным задачи новой индустриализации. Следует критически переосмыслить существующую макроэкономическую и региональную политику в целях обеспечения их коренного переворота в сторону высоких темпов экономического роста и социально-экономического развития, вывода на обгоняющую траекторию. С этих позиций нетерпима не только инертность федерального правительства, допустившего стагфляцию в стране, но и бездеятельность региональных властей, свыкшихся с депрессивным состоянием абсолютного большинства субъектов федерации.

Следовательно, сегодня остроактуальной и практически значимой становится необходимость принципиально новой, эффективной экономической политики, которая бы выступила определяющим инструментом, обеспечивающим динамичное развитие как в рамках страны, так и на уровне отдельных регионов.

В соответствии с документами, определяющими перспективы развития отечественной экономики, доминирующим фактором экономического роста выступает, как известно, инновационная деятельность. При этом одной из наиболее значимых научных и практических проблем становится оценка эффективности регионального развития именно в инновационном аспекте. Следовательно, обращение авторов рецензируемой монографии К.В. Названовой и П.Н. Захарова к исследованию подобных вопросов представляется важным, своевременным и достаточно актуальным¹.

Рассматриваемая работа подготовлена авторами из Владимирского госуниверситета по материалам диссертационного исследования, которое выполнено К.В. Названовой под научным

¹ Названова К.В. Совершенствование методических подходов к оценке эффективности развития региональных хозяйственных систем: аспект инновационности / К.В. Названова, П.Н. Захаров. – Владимир: Транзит-Икс, 2015. – 138 с.

руководством П.Н. Захарова и успешно защищено на соискание ученой степени кандидата экономических наук в диссертационном совете при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», членом которого я являюсь.

Авторами рецензируемой монографии, как мне представляется в результате её изучения, проводится достаточно глубокий анализ методических подходов к оценке эффективности инновационного развития региональных хозяйственных систем. В их книге, на мой взгляд, уделяется пристальное внимание работам отечественных и зарубежных авторов в данной области исследования для обобщения результатов и критической оценки.

Рассматриваемая монография включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список, состоящий из 139 источников, 2 приложения. Текст изложен на 138 страницах. Структура работы отличается, по моему мнению, достаточно убедительной логикой, отвечающей задачам исследования. Результаты последнего имеют, считаю, вполне высокий теоретический и практический уровень. Научный стиль изложения подкреплен ссылками на первоисточники современных отечественных и зарубежных авторов, работающих в области управления инновациями на уровне региона.

В первой главе рецензируемой книги [с. 6–30] рассматриваются особенности развития региональных хозяйственных систем в условиях становления инновационной экономики. Здесь на основе изучения большого количества научных источников проводится анализ подходов к трактовке термина «регион» и «региональная хозяйственная система» в экономической теории. Устанавливается, что регион можно рассматривать как сложную социально-экономическую систему, имеющую характерные черты и определенную структуру, стремящуюся к устойчивому развитию. Выделяются основные факторы экономического развития региональных хозяйственных систем, а также определяются ключевые особенности их инновационного развития, факторы, задающие его масштабы и направления.

Вторая глава монографии [с. 31–64] посвящена вопросам управления и эффективности инновационного развития региональных хозяйственных систем. В ней рассматриваются ключевые теории национального инновационного потенциала, в частности, работы П. Ромера, М. Портера и Р. Нельсона. Интерес представляет, считаю, теория кластеров, поскольку последние выступают как институциональные структуры инновационного развития. Также в этой главе представляется обзор ключевых подходов к определению инновационного потенциала, раскрывается его структура и элементы. Особое внимание авторами монографии уделяется подходам к формированию системы управления инновационным развитием региональных хозяйственных систем на основе обстоятельного анализа инновационного потенциала территории. Понятие «эффективность», которое является одним из центральных в экономической теории, авторы считают необходимым рассматривать как комплексную категорию, а эффективность социально-экономической системы предлагается оценить с точки зрения оптимальности эффекта и полученного результата.

В третьей главе рассматриваемой книги [с. 65–108] излагаются методические основы оценки эффективности инновационного развития региональных хозяйственных систем. Авторами проводится анализ как отечественной, так и зарубежной практики комплексной оценки инновационного развития территории, выявляются особенности методик, их достоинства и недостатки. Здесь же предлагается адаптированная методика комплексной оценки инновационного развития, описываются этапы количественной оценки, а также проводится сопоставительный анализ эффективности инновационного развития регионов Центрального Федерального округа по результатам применения авторского методического обеспечения.

Хотелось бы отметить ряд новых и интересных с научной точки зрения положений, представленных в монографии.

Так, анализируя современные научные подходы к определению понятия «регион» в географическом, экономическом и социальном аспектах, авторы отмечают, что существующее многообразие подходов не решает проблемы, связанной с необходимостью учета всей совокупности характеристических признаков. Наиболее целесообразным, по их мнению, представляется комплексный подход к определению «региона» как сложной социально-экономической системы – региональной хозяйственной системы.

Анализ основных факторов, влияющих на экономическое развитие региональных хозяйственных систем, позволяет авторам сделать вывод, что на современном уровне экономического развития российских регионов можно констатировать наличие значительного инновационного потенциала, к сожалению, пока не используемого. Разработка механизмов управления инновационным развитием региональных хозяйственных систем, утверждают авторы книги, тесно связана с понятием регионального инновационного потенциала, а темпы экономического роста – со скоростью внедрения инноваций в соответствии с выбранной и реализуемой политикой на региональном уровне.

Таким образом, уровень развития региональных хозяйственных систем предлагается оценивать при помощи системы комплексной оценки инновационного развития региональных хозяйственных систем, учитывающей четыре основополагающих аспекта:

- необходимость достижения высокого уровня жизни населения;
- эффективность функционирования хозяйственного механизма региона;
- инвестиционную привлекательность и активность;
- инновационную активность.

Вместе с тем, в рецензируемой монографии, по моему мнению, ощущается отсутствие анализа исторического опыта развития инновационной деятельности в России, а также в конкретных регионах. Недостаточное внимание в работе уделено нормативно-правовым и институциональным особенностям формирования инновационной экономики на региональном уровне, а также зарубежной практике нормативно-правового регулирования в части рассмотрения механизмов управления инновационным развитием региональных хозяйственных систем. Кроме того, как мне представляется, в дополнительной аргументации нуждаются выбранные авторами показатели каждого блока, используемые для определения общего интегрального коэффициента, отражающего совокупную оценку влияния структурных изменений на экономику.

Отмеченные недостатки не отрицают общего благоприятного впечатления от рецензируемой монографии, признания ее научной и практической значимости.

Говоря о сильных сторонах работы, необходимо отметить прежде всего ее прикладной характер, поскольку авторами сформирована система комплексной оценки инновационного развития региональных хозяйственных систем, а также на ее основе осуществлена сопоставительный анализ инновационного развития регионов Центрального Федерального округа и оценка эффективности инновационного развития на примере Владимирской области.

Монография «Совершенствование методических подходов к оценке эффективности развития региональных хозяйственных систем: аспект инновационности» представляет собой, считаю, законченное и интересное исследование, результаты которого могут быть использованы при экономической оценке развития территории и прогнозировании перспектив развития. Рецензируемая работа, уверен, будет интересна специалистам в области управления экономикой региона, аспирантам, а также студентам высших учебных заведений.

ЗАМЕТКИ ОБ УЧЕБНОМ ПОСОБИИ

П.С. ЛЕМЕЩЕНКО

Карасёва Людмила Аршавировна

доктор экономических наук, профессор. ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет»,
заведующий кафедрой экономической теории
г. Тверь, Российская Федерация. E-mail: ideal_ideal@mail.ru

Передо мной объемное и в определенной мере фундаментальное учебное пособие, подготовленное П.С. Лемещенко, «Институциональная экономика: теория, политика, практика» (Минск, Мисанта, 2015 г.). Обращает на себя внимание, что в условиях явного интереса в России к проблемам институциональной экономики на современном этапе и появления целого ряда разного уровня учебников и учебных пособий [1, с. 52], данное пособие имеет свое лицо, прежде всего, благодаря творческому и в определенной мере дискуссионному характеру.

В рецензии В.М. Мелиховского, опубликованной в предыдущем номере 6-м (30-м) журнала «Теоретическая экономика», дана подробная характеристика основного содержания и идей пособия, с которой мы (особенно в положительной части) согласны. Поэтому с большим уважением относясь к работе автора, считая, что пособие можно и нужно рекомендовать студентам для изучения институциональной экономики, остановимся на методологических, теоретических и частично методических положениях, носящих, по-нашему мнению, дискуссионный характер.

В первую очередь выделим исходный тезис автора о роли институциональной экономики и институциональных норм в условиях обнаружившихся на современном этапе острых проблем хозяйственной практики и логических противоречий теории экономики.

П.С. Лемещенко отмечает, что среди «новых направлений и подходов к экономике в частности и обществу в целом ... оказалась междисциплинарная теория, которая в качестве главной единицы исследования избрала институты. ... последние являются главной цементирующей силой общества, в котором экономическая система *выступает всего лишь зависимой подсистемой с ее известными элементами* (выделено нами) (факторами), фиксируемыми традиционно экономистами» [2, с. 10]. Во-первых, нам видится в таком подходе методологическая неточность, связанная с абсолютизацией институционального уровня исследования. Во-вторых, признавая междисциплинарный характер институциональной теории, важно сохранять специфику предмета экономической теории.

Почему именно данный аспект выделяется нами? Потому, что от него зависит включенность институциональной теории в предмет экономической теории, от него зависит, как студенты – будущие экономисты – будут воспринимать хозяйственную практику и хозяйственные проблемы. Будут ли они различать хозяйственные и экономические отношения; сумеют ли вычленять в многообразии форм проявления хозяйственных проблем их экономическое содержание; моделировать в ходе исследования влияние организационно-экономических, институциональных норм, психологических, ценностных и других факторов на экономическое поведение субъектов хозяйствования. Также важно, на наш взгляд, формировать у студентов понимание того, что исследование этого влияния не может быть плоскостным. Даже в рамках институционального уровня нормы субординированы.

Поясним нашу мысль, используя структурно-уровневый подход к исследованию хозяйственной системы. В нашей версии структура хозяйственной системы представлена технико-экономическим, социально-экономическим уровнями, образующими экономическую систему – ядро хозяйственной, – и хозяйственным уровнем. Хозяйственный же уровень, в свою очередь, включает организационно-экономический, институциональный и собственно хозяйственный подуровни [3, с. 25–26]. Осуществление социально-экономических форм и норм невозможно без опосредования организационно-экономическими, институциональными и собственно-хозяйственными формами и нормами. Возникающая на этой основе хозяйственная организация общества «и устойчива (своей экономической сущностью), и изменчива как хозяйственное явление» [4, с. 51]. При этом более глубокие уровни предопределяют функционирование более поверхностных слоев, в свою очередь *их осуществление зависит от исполнения своих функций верхними слоями.*

А это означает, что институциональный уровень объективно обусловлен тем, что по мере развития процесса обобществления производства, нарастания монополизации производства и обращения увеличивается роль *общественно-сознательного воздействия* на экономику. Этот уровень, особенно в части норм, правил, устанавливаемых государством, становится всё более существенным для нормального функционирования экономики, для институционализации социально-экономических отношений.

Опасны как недооценка, так и абсолютизация этого уровня функционирования социально-экономических отношений. Во «Введении» П.С. Лемещенко отмечает, что «институты не только направляют усилия людей, устанавливая на формальном и неформальном уровнях систему норм и ограничений, но и *формируют их интересы*, определяют параметры отношений и взаимодействий внутри фирм, между фирмами и организациями, между субъектами хозяйствования и государством» [2, с. 10]. Но встает вопрос, о каких интересах идет речь? Если хозяйственных, то остается за рамками исследовательская проблема, состоящая в необходимости выявления влияния институциональных норм на модификацию и (или) деформацию экономических интересов, что и отражается в хозяйственном поведении субъектов экономики. Если об экономических интересах, то тем самым снимается проблема адекватности или неадекватности институциональных норм социально-экономической природе экономических отношений, а, следовательно, и проблема деформации экономических отношений, мнимости их хозяйственных форм реализации. В этой связи, действительно, важное значение имеют исследования современных костромских ученых-институционалистов по *теории интересов и их влиянию на институциональные связи государства* (выделено нами) [1, с. 53]. В этой связи, безусловно, важно и нужно изучать «институты, направляющие усилия людей», институциональные ловушки и факторы, способствующие выходу из них» и др., но столь же важно и необходимо изучать их объективную социально-экономическую природу, без чего глубинные причины их возникновения, а, следовательно, и ключевые проблемы преодоления останутся без внимания.

В учебном пособии (Глава 3 «Модель экономического человека») П.С. Лемещенко специально выделяет субъекта – человека с его потребностями и интересами как главного фактора производства [2, с. 62–95], ставя проблему мультидисциплинарности, реализацию которой может обеспечить институциональная экономика. *Эта глава, по-нашему мнению, – яркий пример достойного критериального анализа интерпретаций человеческого фактора различными экономическими школами.*

Вместе с тем, после ее прочтения возникают скорее вопросы на понимание, нежели критика. Так, в конце главы автор пишет: «... требуется выяснить нечто совершенно иное, а именно каким образом интересы благополучия связываются с обладанием материальными благами и каким путем всеобщее инстинктивное стремление к благополучию превращается в конкретные хозяйственные

интересы. Поэтому «человек экономический» — это сложная социально-экономическая категория, которая изменяет свое содержание вместе с эпохой. Примитивное и упрощенное ее толкование приводит к неадекватным исследовательским результатам» [2, с. 94]. Очевидно, что автор различает «человека экономического» и человека хозяйствующего с его хозяйственным интересом. Но тогда почему в Пособии прочитывается субъектный подход в экономико-теоретическом исследовании как субъектно-субъективный?

На наш взгляд, *субъектно-поведенческое может быть и субъектно-объективным, и субъектно-субъективным*. Субъектно-объективное исследование представлено развертыванием и уточнением сущности экономических отношений через механизм ее реализации, опосредованный *действием и деятельностью экономических субъектов*, наделённых особым интересом социальной активности. Данное методологическое положение имеет прямое отношение к исследованию рационального экономического поведения и рациональной экономической деятельности, так как именно они составляют объективную основу хозяйственного поведения и хозяйственной деятельности, через которые экономические отношения могут быть осуществлены, функционируя и развиваясь. Тогда *рациональное* понимается как целесообразное, обоснованное с точки зрения *реализации объективного экономического интереса*. Если внешние условия реализации социально-экономического статуса субъекта не позволяют ему реализовать экономический интерес, то он объективно позиционирует себя как хозяйствующий субъект в роли, отличной от нормативно-заданного статуса. Возникает *экономическая иррациональность его действий*. Так, несмотря на заключенный договор найма, у наемного рабочего на предприятии в маленьком городке может формироваться крепостническая модель поведения, а у его хозяина – феодальное мышление и соответствующая модель поведения. И тогда такая модель поведения вполне экономически рациональна, например, с точки зрения частного хозяйственного поведения рабочего, но иррациональна с точки зрения его статуса как наемного рабочего. В этих условиях рыночная форма функционирования одного из главных факторов производства принимает мнимую форму своего осуществления.

Здесь уже развертывается проблема реализации субъектно-поведенческого подхода как *субъектно-субъективного, которая связана с субъективным осознанием экономического интереса*. Это проблема побудительного мотива как формы реализации экономической необходимости в сознательной деятельности людей. В рамках подуровня бытового восприятия (собственно хозяйственного подуровня) актуализируется субъективное восприятие хозяйствующими субъектами функционирующих организационно-экономических и институциональных норм и институтов. Хозяйственный выбор формируется на основе субъективного индивидуального осознания социально-экономических ролей, социально-экономических статусов, организационных и институциональных норм и институтов, которые определяют привычные или одобряемые обществом модели поведения.

Теоретически актуализируется проблема различения *«меры рациональности»* и *«иррациональности»* действий хозяйствующих субъектов. «Ограниченная рациональность», связанная с приятием решений в условиях той или иной неопределенности, и ее разновидность – *адаптивная рациональность* – «рациональность, основанная на интерпретации институтов в контексте рассеянного среди акторов неявного знания» [5, с. 59]. В случае ограниченной рациональности речь идет о том, что при прочих равных условиях, в частности, например, адекватности функционирующих институтов природе социально-экономических отношений, *экономический* интерес сохраняется в той или иной мере в качестве *основы хозяйственного* интереса.

Прямо противоположная ситуация может возникнуть, например, при нарушении этого соответствия, когда «...иррациональность поведения может детерминироваться существующими неэффективными или субоптимальными институтами, которые не позволяют актерам эффективно

использовать неявное или рассеянное знание, использовать и реализовывать преимущества рыночной экономической координации» [5, с. 60].

Конкретно-исторические мотивы хозяйственной деятельности и формы проявления экономических отношений определяются и социально-психологическими, и национальными, и культурными факторами. «Одни и те же формальные и неформальные институты могут получать различные интерпретации, в зависимости от культурных, гендерных, ситуативных и других факторов», а «...психические особенности восприятия и интерпретации информации могут приводить к психологическим искажениям при принятии хозяйственных решений» [5, с. 59]. Они способны не только модифицировать содержание экономических интересов и соответственно целей, делая их рамки чрезвычайно подвижными, но и деформировать их, например, когда в *основе* хозяйственного выбора будет лежать *не экономический*, а *политический* или *нравственный*, или иной *неэкономический* выбор. Свидетельством тому являются дискуссии о нормативном или дескриптивном характере теории экономического поведения, утверждения «о нормативном повороте в недавних работах по экспериментальной и поведенческой экономике» [6]. Тогда следует четко понимать, о какой рациональности или иррациональности идет речь. *Поведение субъектов может быть иррационально по экономическому критерию, но вполне рационально по политическим, нравственным или иным мотивам.*

Самостоятельное значение имеет теоретическое изучение закономерностей изменения экономических интересов, а, следовательно, и уточнение или изменение моделей экономического поведения. Но актуализация того или иного аспекта исследования хозяйственного уровня и его подуровней (организационно-экономического, институционального или собственно хозяйственного) на разных этапах функционирования хозяйственной системы может свидетельствовать об уточнении механизма реализации экономических отношений, модели хозяйственного поведения и деятельности. Но совсем не обязательно это будет означать смену содержания экономических интересов и моделей экономического поведения.

В этой связи чрезвычайно важны исследования хозяйственной деятельности субъектов экономики социологами, психологами, ибо они подготавливают широчайший материал эмпирической теории рационального выбора, но это лишь первый шаг в движении к познанию модели экономического поведения и механизма ее осуществления. Отметим практическую важность теоретических исследований в этой области. Конечно, необходимо избегать крайностей. Так, если экономическая политика носит констатирующий характер, опирается на исследования, описывающие повседневный опыт, на искаженные картины социальной и хозяйственной действительности, то вряд ли она будет эффективной. Но важен и другой аспект данной проблемы. Не понимая причины и механизма модификации экономического поведения, условий его деформирования, механизма формирования групповых экономических интересов, как основы институционального новаторства, нельзя выработать действенные меры формирования среды, способствующей преодолению деформационных процессов в хозяйственной системе.

И еще одно чисто методическое размышление. Анализируемое учебное пособие, еще раз подчеркнем его актуальность, глубину и теоретическую выверенность, несколько перегружено для студенческого восприятия. Может быть, следовало бы разнообразить подачу материала по форме, сократить объем, подчинив содержание ключевой цели, обозначенной автором. Подводя итог, заметим, что учебное пособие, подготовленное П.С. Лемещенко, содержит множество творческих идей, которые будят мысль, а поэтому оно, безусловно, будет полезно магистрантам, аспирантам.

¹ Нам приходилось писать об этом, см. Карасёва Л.А. К вопросу о рациональности и иррациональности выбора хозяйствующих субъектов [7].

ЛИТЕРАТУРА

1. Мелиховский В.М. Общее и особенное: рецензия на учебное пособие П.С.Лемещенко «Институциональная экономика: теория, политика, практика» [Электронный ресурс] : сайт. – Режим доступа: <http://www.theoreticaleconomy.info/articles/972.pdf>
2. Лемещенко П.С. Институциональная экономика: теория, политика, практика.: Учебное пособие / П.С. Лемещенко – Мн.: Мисанта, 2015. – 692 с.
3. Карасёва Л.А. О методе структурных уровней в исследовании хозяйственной системы / Л.А.Карасева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2012. – № 15. – С. 25–26.
4. Квасов Р.А. Философия экономических отношений / Р.А. Квасов // Экономический Вестник Ростовского государственного университета. – 2003. – Т. 1. – №3. – С. 51.
5. Вольчик В.В. Адаптивная рациональность и экономическое поведение в эволюционном контексте / В.В. Вольчик, Т.А. Зотова // TERRAECOMICUS. – 2011. – Том 9. – № 4. – С. 59.
6. Хэндс У. Нормативная теория рационального выбора: прошлое, настоящее и будущее / У. Хэндс // Вопросы экономики. – 2012. – № 10. – С. 52–72
7. Карасёва Л.А. К вопросу о рациональности и иррациональности выбора хозяйствующих субъектов / Л.А. Карасёва // Экономический нобелевский вестник. – 2014. – № 1. – С. 214–223

СЛОВО О В.И. ПЕФТИЕВЕ В СВЯЗИ С ЕГО ЮБИЛЕЕМ»

Беркович Маргарита Израйлевна

доктор экономических наук, профессор. ФГБОУ ВПО «Костромской государственный технологический университет»,
директор Института управления, экономики и финансов
г. Кострома, Российская Федерация. E-mail: ecdepart@kstu.edu.ru

Мелиховский Виктор Михайлович

доктор экономических наук, профессор. ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»,
кафедра информационных и сетевых технологий
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: melikhovsky@mail.ru

Владимир Ильича Певтиев – представитель той когорты исследователей, которого можно определить как «человек мира». Способность выйти за рамки привычных явлений, оценить социально-экономические процессы в их сложной взаимообусловленности, умение за разрозненными фактами разглядеть тенденции развития социума с опорой на мировой опыт, преодолеть ограниченность подходов, декларирующих в качестве приоритета некую уникальность отдельных государств, определяя в качестве доминанты общие закономерности развития общества – эти особые качества ученого, помноженные на редкостные человеческие черты являют нам личность значительного масштаба.

Вызывает глубокое уважение включенность Владимира Ильича в мировые интеграционные процессы. Один из немногих профессионалов, свободно владеющих французским языком и постоянно применяющим его на практике, он имеет возможность формировать собственную позицию, опираясь как на внутренние, так и на внешние источники информации.

Будучи серьезным исследователем экономической теории, он легко входит в смежные области знаний – конкретную экономику, социологию, психологию, юриспруденцию, поскольку наибольший познавательный эффект достигается в междисциплинарном пространстве, компетенциями в котором он как ученый-энциклопедист обладает в достаточном объеме. С завидной периодичностью издаются его монографии, отражающие широту научной эрудиции уважаемого профессора, которая реализована в трех условно выделенных направлениях – цивилизационно-трансформационном, экономико-историческом и личностно-общественном.

К первому направлению можно отнести монографии, отражающие:

- место России в рыночной цивилизации;
- парадоксы экономического поведения субъектов хозяйствования в инфляционном аспекте;
- особенности корпоративного управления в изменяющемся мире;
- транснациональную среду для российских предприятий;
- проблемы и перспективы Евросоюза как лидера экономической интеграции;

- роль корпорации в трансформирующемся мире и нефтегазового комплекса в контексте глобализации;
- развитие межгосударственной экономической интеграции в начале XXI века;
- проблемы и перспективы экономического реформирования в России.

Другой важнейший аспект – постижение трансформации экономической мысли новой истории, представленное в таких трудах, как «Марксизм в постсоветской России», «Экономическая мысль «Серебряного века» России и деятельность К. Д. Ушинского – российского энциклопедиста XIX в.», «Тернистый путь инноваций в политэкономии XXI века: [очерки]», «Теория и эмпирика в экономике XXI века: очерки».

Относительно самостоятельным блоком изысканий является попытка своеобразной идентификации, порой самоидентификации ученого как представителя отечественного социума. Вызывают неподдельный интерес его книги «Размышления гуманитария о прошлом и настоящем», «Преодоление себя и времени», «Сопряжение личности и эпохи», а также сборник очерков «Экономист-гуманитарий в интеллектуальном пространстве России».

Все коллеги, которые имели удовольствие общаться с уважаемым профессором, попадают под мощное воздействие его доброжелательности, обаяния и стильности. Владимир Ильич – воплощение настоящего джентльмена, элегантного и корректного.

Мы поздравляем уважаемого Владимира Ильича Педтиева с 80-летием, желаем ему надолго сохранить свою неиссякаемую энергию во имя развития экономической науки!

ПОЗДРАВЛЯЕМ Е.Е. НИКОЛАЕВУ!

Гордеев Валерий Александрович

доктор экономических наук, профессор. ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный технический университет», кафедра «Экономика и управление», действительный член Академии философии хозяйства, зарубежный полный член Академии *Metaepistemia Universum*
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: vagordeev@rambler.ru

2016-й год является юбилейным для члена редколлегии нашего журнала Елены Евгеньевны Николаевой. Конечно, юбилей этот у неё совсем крошечный, можно сказать, несовершеннолетний. Но сердечность нашего поздравления этой обаятельной женщине, заведующей кафедрой экономической теории Ивановского государственного университета, безгранична.

Как явствует из материала её коллег: Б.Д. Бабаева, А.И. Новикова, В.В. Солдатова – на страницах «Вестника Ивановского государственного университета» [1, с. 88], как родилась Елена Евгеньевна в 1966 году в городе Иваново, так и верна своему городу пожизненно. А ещё конкретнее верна Ивановскому университету, его экономическому факультету, куда пришла в 1983 году сразу по окончании средней школы № 56 приобретать специальность «Экономика труда». Была Ленинским стипендиатом, членом научного студенческого общества, не раз выступала с докладами и сообщениями на научно-практических конференциях, «Днях науки» ИвГУ.

В студенческие годы Елена Евгеньевна активно занималась и общественной работой: в 1984–1986 гг. была членом бюро ВЛКСМ экономического факультета, ответственной за культурно-массовую работу, а в 1986–1988 гг. подобные обязанности выполняла уже в комитете ВЛКСМ университета. Была участником ансамбля политической песни «Память» ИвГУ, в составе которого много раз выступала на городских и областных мероприятиях. Избиралась депутатом Совета народных депутатов Октябрьского района г. Иваново. За активную общественную работу неоднократно награждалась грамотами комитета комсомола ИвГУ, райкома, горкома, обкома и Центрального комитета ВЛКСМ. В 1987 году стала членом КПСС.

В 1988 году Елена Евгеньевна с отличием окончила Ивановский госуниверситет по специальности «Экономика труда» и по распределению была направлена на кафедру политэкономии этого вуза в качестве стажера-исследователя. В 1995 году окончила аспирантуру по специальности 08.00.01 – Политическая экономия – и защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук в диссертационном совете при Ивановском государственном университете на тему «Заработная плата и её организация на промышленном предприятии» (научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Б.Д. Бабаев). Продолжая работать на кафедре политэкономии (с 2010 года она стала называться кафедрой экономической теории), Елена Евгеньевна прошла последовательно должности стажера-исследователя, ассистента, старшего преподавателя, доцента и стала заведующей этой кафедрой.

С апреля 1998 по январь 2016 года Е.Е. Николаева – ученый секретарь диссертационного совета при ИвГУ. За эти почти 18 лет подготовлено и проведено 220 заседаний по защите докторских и кандидатских диссертаций. При этом оказана помощь вузам многих регионов Российской Федерации по подготовке высококвалифицированных научных кадров. Я благодарен за требовательность и в то же время доброжелательность своему научному консультанту Брониславу Дмитриевичу Бабаеву, заместителю председателя диссовета, и ученому секретарю Елене

Евгеньевне Николаевой за то, что мне довелось защитить свою докторскую диссертацию по экономической теории именно в этом совете, а затем там же состоялись защиты подготовленных под моим научным руководством кандидатских диссертаций В.С. Камышникова и С.В. Шкиотова, которые сейчас успешно работают доцентами на одной со мной кафедре Ярославского государственного технического университета, а Сергей Владимирович Шкиотов является и первым заместителем главного редактора нашего журнала «Теоретическая экономика».

В 2012 году Елена Евгеньевна сама защитила докторскую диссертацию на тему «Распределительные отношения и их деформации в условиях современной российской экономики: аспект политической экономии» по специальности 08.00.01 – Экономическая теория (научный консультант – доктор экономических наук, профессор Б.Д. Бабаев). В процессе этой защиты я и член редколлегии нашего журнала Елена Владимировна Сапир с удовольствием участвовали в качестве официальных оппонентов. В диссертации применительно к исследованию распределительных отношений осуществлен характерный для научной школы Б.Д. Бабаева полиметодологический подход с приоритетом сущностно-содержательного анализа рассматриваемой категории в русле развития классической политэкономии. Такой подход положен и в основу разработки нами концепции теоретической экономии как нового парадигмального мейнстрима [2].

Когда-то сразу после защиты Еленой Евгеньевной докторской её сын Александр с надеждой облегчения сказал: «Ну, наконец-то мама вышла на дембель», – правомерно ожидая теперь для себя и отца регулярного свежего маминого борща. Конечно, с борщами она успеваает, но далеко не ограничивается ими: дембель получился своеобразным. Елена Евгеньевна принадлежит к тем людям, о которых А.А. Блок сказал: «И вечный бой, покой нам только снится!» – она постоянно в гуще водовороте учебных будней и научных исканий.

Доктор экономических наук Е.Е. Николаева имеет около двухсот научных и научно-методических публикаций, в том числе три индивидуальных монографии и разделы в десяти коллективных монографиях. Считаю необходимым обратить особое внимание читателей на научную значимость её главной монографии по материалам докторской диссертации [3]. Сфера научных исследований и тематика научных интересов Елены Евгеньевны – теория общественного воспроизводства, распределительные отношения, региональная экономика, заработная плата, политика доходов.

Кроме работы в составе редколлегии нашего журнала, Елена Евгеньевна является членом редколлегий «Вестника Ивановского университета (серия «Экономика») и журнала «Экономика образования» Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова, а также выступает одним из научных редакторов сборника научных трудов «Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики», издаваемого в Ивановском государственном университете как продолжающееся издание, включенное в Российский индекс научного цитирования. И вот уже три года подряд Елена Евгеньевна является членом оргкомитета международной научной конференции, проводимой ежегодно в марте по инициативе кафедры экономической теории Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (г. Москва).

Елена Евгеньевна нередко выступает на страницах нашего журнала со статьями, которые представляют собой значительный научный интерес с точки зрения разработки и развития теоретической экономии [4; 5; 6]. Как член редколлегии, она многим авторам дала путевку в научную жизнь, проявив себя при этом строгим и справедливым рецензентом поступающих в журнал статей.

Мы поздравляем Елену Евгеньевну, талантливого ученого, требовательного и душевного организатора научно-педагогической работы, обаятельную женщину и замечательного человека, с юбилеем и желаем ей доброго здоровья, оптимистического настроения и новых творческих успехов!

ОБ УРОКАХ И ШКОЛЕ А.И. КАЩЕНКО: ЛИЧНЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ

Корняков Василий Иванович

доктор экономических наук, профессор. ФГБОУ ВПО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина», Ярославский филиал, кафедра экономической теории
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: vikorn1@rambler.ru

Вспоминаю непримечательный ярославский осенний день в 1958 году, когда я впервые поучаствовал в заседании кафедры политической экономии Ярославского педагогического института имени К.Д. Ушинского. На этом заседании я оказался не из любознательности и вообще не по своей воле. Только что в «верхах» было решено присоединить к пединституту им. К.Д. Ушинского провинциальный Рыбинский педагогический институт, в котором я тогда работал. Мы, преподаватели из Рыбинска, понятно, были ещё не устроены и жили в студенческом общежитии на Которосльской набережной. Кстати, там же жили и многие преподаватели Ярославского пединститута, в том числе почти вся кафедра политэкономии, включая самого заведующего.

Заседания начинались во второй половине дня, после утренних учебных занятий. Кафедра располагалась на втором этаже главного корпуса рядом со всем тогда известным Голубым залом. Я, конечно, пришёл первым, члены кафедры, приветствуя друг друга, заходили один за другим незадолго до начала.

О составе кафедры 1958 года надо сказать особо. Я вспоминаю его с особым, честно говоря, – молитвенным чувством. Я оказался в уникальном, можно сказать, фронтовом коллективе, подобранном самим А.И. Кащенко. Все преподаватели кафедры вернулись с фронтов Отечественной с орденами (вплоть до самых высоких) и ранениями (вплоть до тяжёлых), взялись за учёбу, в шинелях окончили ВУЗы. Сегодня никого из них уже нет в живых, и «мне часто снятся те ребята». Они сразу стали моими дружественными, но требовательными наставниками – и порознь, и вместе. Я был единственным не воевавшим, почти школьником. Дисциплина на кафедре была абсолютной. Они понимали свою работу как свой долг перед Отечеством, за которое они пролили кровь, истово доходя до успеваемости, личности каждого отдельного студента. В 1958 году они, конечно, уже сняли гимнастёрки, но их невидимые контуры ещё угадывались в их жестикуляции, осанке, походке фронтовиков.

И вот, волоча огромный туго набитый портфель, появился шеф. Несколько выше среднего роста, пожалуй, даже высокий, стройный, темно-русый, с приятными правильными чертами лица и высоко посаженной, несколько как бы откинутой назад большой головой с залысинами на висках. Ему было много за сорок, но выглядел он моложаво, генерируя вокруг себя какую-то особую энергетику. Пиджак и брюки были простыми, разных цветов и фасонов, но хорошо подходившими друг к другу. С открытого лица с зоркими глазами выражение некоторой ироничности мгновенно уступало место концентрированной серьёзности, но возвращалось опять и опять. Его всегда деловые конструктивные, хорошо продуманные постановки и решения по-фронтовому доброжелательно принимались коллегами, завершаясь шутивными резюме с обеих сторон. Внимательно следя за происходящим, я ещё не понимал, что началась простёртая на десятилетия самая плодотворная стержневая составляющая моей жизни – уроки и школа Александра Ивановича Кащенко.

Первые три года были, большей частью, уроками, порой весьма жёсткими. В глубине души я чувствовал, что профессионально я ещё беспомощен, котёнок, но мне этого ещё никто не говорил. Кафедра, посетив мою лекцию, растерзала меня. Вслед за этим состоялось посещение открытой лекции на ту же тему уже самого шефа, проведённой им так, что её стенограмму можно было сразу издавать. Шеф куда как предметно учил меня (да и всю кафедру) мастерству.

Три года пролетели у меня в коллективе кафедры в самом плотном общении с шефом и членами в самой напряженно-требовательной, а ныне самой памятно-сладкой для меня обстановке малых и больших уроков мэтра. Постепенно стало приходить понимание, что я – счастливый человек: не каждому даются судьбой такое учение и такой учитель. Но по не зависящим, ни от меня, ни от Александра Ивановича обстоятельствам мне пришлось через три года покинуть пединститут. Позже обстоятельства изменились, шеф позвал меня обратно, но я уже не мог прервать новых обязательств. Однако я не хотел лишаться ни своего ученичества, ни учителя. Мне стало понятно, что уроки Александра Ивановича сами собой смыкаются в его школу и что я только лишь у её входа. Оказавшись вне коллектива кафедры, я уже вполне сознательно-благодарно цеплялся оставаться членом его команды, непременно участвовал во всех неумолимо организуемых им научных дискурсах и мероприятиях, издательских предприятиях, регулярных сборниках. Несмотря на его, можно сказать, космическую занятость, периодически случались частные встречи-беседы, встречи-обсуждения. Я пил и пил из этого фонтанирования самобытных мыслей, образов, обобщений, «выжимок» его размышлений и колоссальных знаний, добываемых-прибавляемых долгими часами ночной работы, после которой он без перерыва бодренько отправлялся читать студентам свои лекции.

Не могу себе простить, что не записывал сказанного им, хотя, бывало, днями ходил во власти услышанного. А когда тяжело больной Александр Иванович незадолго до кончины прислал мне свои последние записи, счёл своей обязанностью передать их самому, мне представляется, верному-преданному хранителю его научного и литературного наследия, – д.э.н., проф. Терентьеву Михаилу Алексеевичу. Не сомневаюсь, что полный научный разбор этого наследия – дело грядущих поколений отечественных учёных. И попытаюсь представить по памяти некоторые пока ещё отдельные-неполные штрихи к его научному портрету.

Прежде всего, до уроков-школы А.И. Кашенко я весьма нечётко и туманно представлял себе, чем я занимаюсь. Политическая экономия... В МГУ, где я учился, много раз слушал разъяснения её предмета крупнейшими специалистами и сам пересказывал их другим. Экономические отношения объективны, внешни для субъектов... Но многое ли в нашей жизни не является внешним для наших воли, желаний, сознания? Восприятие предмета науки отжималось сонмом необходимостей, в которые в любой момент суток погружён каждый человек. Их поток, как дыхание, неотрывно сопровождает всё бытие любого человека, каждый его шаг. Александр Иванович своим поведением, постановками, пониманием демонстрировал совершенно особый, не допускающий смешения с чем бы то ни было статус, исключительность экономических сущностей в нашем мире и наших жизнях. Экономические сущности были для него высшим таинством человеческого бытия, сакральной силой, непреложно управляющей людьми.

Мы чрезвычайно мало знаем политическую экономию, производственные отношения, – разъяснял он мне (вспоминаю, повторяюсь, по памяти). Они не то, что мы рассказываем нашим студентам. Если мы будем стремиться рассказывать о них «то», – мы запутаем студентов, утонем в объяснениях и не продвинемся в разъяснении учебного курса. Материальные, по преимуществу вещественные отношения, свойства действительно произведённых продуктов, товаров, действительных денег, строго говоря, не наш предмет. То, что нам надо изучать – это не сами товары и деньги, а материальные объективные природно-социальные необходимости в товарах, деньгах, таких-то их свойствах. Но они недоступны для прямого изучения. У нас, увы, одна

только сила абстракции. Смотри, какой здесь получается долгий и трудный путь. Люди вынуждены «схватывать» непреложные необходимости своей экономической практикой, появляются реальные товары и деньги с их реальными свойствами. Экономисты обобщают именно эту практику, формулируют законы, категории, учат студентов. Но кто гарантирует, что их категориальный ряд вполне совпадает с подлинным предметом нашей науки – с задаваемыми производительными силами, самой природой объективными необходимостями? Маркс и Энгельс говорят нам о значительной степени совпадения, без этого человечество бы погибло. Но ошибки, и притом тяжёлые, конечно, есть, их не может не быть, и поэтому история человечества так запутана, противоречива. Ещё Чернышевский говорил, что это не перспектива Невского проспекта. Люди порой просто бродят, мыкаются по своей собственной истории, не зная и не понимая таинства экономики.

Я не раз слышал упрёки в адрес кашенковской концепции непосредственно общественного продукта (НОП), что она оторвана от реальных отношений обиходной хозяйственной жизни. Но она не может не быть оторванной от конкретной хозяйственной действительности, ибо имеет дело не с нею, а с сущностями весьма высокого порядка.

Александр Иванович хорошо понимал эти тернии и трудности своей теоретической работы. НОП виделся ему ёмким-синтетическим диалектически выстроенным вещественным выражением, конструктом главного объективного производственного отношения, к которому естественно-исторически неуклонно подходит-подбирается наша пока ещё, преимущественно, капиталистическая цивилизация, но момент определенности, которого пока ещё вполне не кристаллизовался. Он с учениками исследовал системосозидающие, системоустремительные силы, социально и естественно влекущие социум к возвращению в нём составляющих этого непростого отношения богатейшего социально-экономического содержания. Единство этих сил предопределено, я бы теперь сказал, уже единством экономического «строительного материала» НОП. Это – единая всеобщая трудовая воспроизводственная субстанция (о ней – далее), образованная непрерывно изменяющимся сцеплением своих форм, порождаемых и возглавляемых живым трудом. Хорошо известно, что живой труд нигде не существует и не может существовать без соучастия в любом своём процессе целого созвездия овеществлённых трудов. А решающим фактором вызревания экономических отношений, приближающих НОП, является не что иное, как центральная «пружина» экономического прогресса, динамизма, – повышение производительности труда. Хотя сплетение противоречивых сил современности может не только тормозить и ослаблять процесс, но даже обращать его вспять.

А.И. Кащенко не сомневался в богатстве социально-экономического содержания НОП и не раз сетовал, что наш общий – его и нас, его учеников – анализ весьма недостаточно воссоздаёт это содержание. В наших коллективных монографиях, исследовавших НОП, мне он поручал раздел об экономическом движении НОП. Организуя исследования НОП, он отталкивался от методологии самого научного, развёрнутого, достоверного, глубокого исследования капитализма в «Капитале» К. Маркса. Вполне самостоятельно он, как в МГУ проф. Н.А. Цаголов, отверг позицию Института экономики АН СССР, что метод «Капитала» неприменим для анализа будущего некапиталистического общества. Александр Иванович рассуждал: капитализм существует не сам по себе, а как звено в последовательности исторической эстафеты социумов, в котором отдельные звенья и сменяют, и предполагают друг друга. И по всему тексту «Капитала» рассыпаны соотнесения с социальными системами, предшествующими капитализму, а также с последующим экономическим строем. По мнению А.И. Кащенко, всё это не оставляет сомнений, что в содержании и структуре «Капитала» успешно реализован не специальный, разработанный лишь применительно к капитализму, а общий метод исследования экономического строя как такового, и наша задача – творчески применить его к системе экономических отношений, сконцентрированных в НОП.

У К. Маркса сущность основного производственного отношения, охарактеризованная им в первом томе его труда, далее раскрывается и обогащается в своём экономическом движении, почему во втором томе обрисовывались закономерности этого движения. Живописав мне примерно такими словами, стоящую передо мной проблему, шеф опять посетовал, что и ему, и другим членам авторского коллектива в экономическом содержании НОП трудно даётся с надлежащей убедительностью и обстоятельностью раскрытие экономической сущности НОП. Сама перспектива создания именно НОП должна быть ярко привлекательной для членов общества, – объяснял он мне. Уже в ней должны быть отблески материального и духовного «царства свободы», которое его производство открывает каждому члену общества. Здесь надо искать и показать новые источники высшей производительности труда, эффективности производства. Это надёжнее всего закрепило бы социальную перспективу НОТ. И снова к моим задачам: пошире посмотри на проблему, не ограничивайся написанием текста своего раздела. Ведь экономическое движение не только маскирует сущности, но и делает их в каких-то аспектах более различимыми, приближает к сфере явлений. Работа в этом направлении должна значимо, а может быть, и принципиально продвигать также и постижение сущности НОП. Просчитывай на приближенном к практике материале метаморфозы экономического движения, всматривайся в детали, думай, применяй новые методики, ищи пока невидимые для нашего глаза закономерности. Впереди немеряные вёрсты интенсивных исследований. Я не сомневаюсь, что мы далеко не всё знаем.

В одной из таких бесед, проходивших либо на кафедре, либо у него на квартире, он обратил моё внимание на органичность перерастания порученной им мне проблематики (экономического движения НОП) в проблематику воспроизводственного движения – общественного воспроизводства НОП. Сейчас, заметил он, у нас просто нет сил поработать по этому обещающему направлению. Здесь проявление общих и пока не очень понятных законов всего мироздания. Предприятия, объединения и социум – аналог солнечных систем и Галактики. Точно так же, как во взаимоотношениях Земли и Солнца с Галактикой, несомненно, неоткрытого куда больше, чем открытого, в системе предприятия (объединения) – общество, не сомневаюсь, сохраняется немало тайн. Это когда-то люди, может быть, станут удивляться: неужели было время, когда наши деды-прадеды этого не знали. А мы же пока занимаемся, главным образом, добычей знания. Тебя устраивает, что реализацию общественного продукта мы до сих пор раскрываем без учёта роли основного капитала, хотя все видим растущее-определяющее значение капиталовложений? Было немало попыток дополнить классические схемы Маркса, но ты знаешь хотя бы одну научно убедительную?

Я просто не в состоянии воспроизвести многочисленные реплики Александра Ивановича по текущим научным спорам-дискуссиям: ведь ничего не стенографировалось, и я могу нечаянно исказить его мысли. Нашей научной молодёжи порой представляется, что только в её среде пылают споры, сталкиваются мнения. В действительности, и тогда, в эпоху А.И. Кащенко, всё кипело. Членам кафедры, прошедшими огни и воды Отечественной, до всего было дело, они ничего не боялись. Почти на каждом заседании они высказывались и спорили по проблемам социально-экономической злобы дня. И подлинным украшением этих споров всегда были заключения, даже реплики шефа, обильно сдобренные народным юмором, нестандартными примерами, метафорами и сравнениями. Помню, например, споры по поводу критериального показателя эффективности общественного производства, когда мнения разделились. Были сторонники того, что вещественные факторы, овеществлённый труд не только пассивный соучастник созидания продукта, но и его соинициатор. Александр Иванович был решителен, категоричен. Вся инициативная творящая сила – лишь у живого труда. Вещественные факторы участвуют одним лишь «телом», а глаза, разум и руки – только у работника, его живого труда. Позднее, прослеживая по шагам каждое движение каждого «кванта» воспроизводственной субстанции, я убедился в его полной правоте. Увеличение-уменьшение основного капитала, текущих материальных затрат сами по себе не заключают

увеличения-уменьшения производимого продукта. Они означают удлинение-сокращение (во времени) только сроков поступления обществу производимого продукта и изменение производительной силы живого полезного труда. Активное созидание – лишь за ним.

Я не скрывал своего ученичества у А.И. Кащенко, много рассказывал о нём на московской кафедре ВЗФЭИ, в Ярославском филиале которого я работал. Зав. кафедрой, д.э.н., проф. Сорокина И.Ф. познакомилась с концепцией и трудами Александра Ивановича, согласилась с рядом его постановок и по своей инициативе ездила в Ярославль на его юбилей, выступила с приветствием, а потом организовала его выступление в Москве на одном из мероприятий кафедры. Она без колебаний одобрила мои намерения работать по направлениям, подсказанным им, и мне не раз доставалось от неё за то, что, имея такого учителя, я так мало и так медленно двигаюсь вперёд.

Как бы то ни было, беседы и всё общение с мудрецом, вся его школа, образовав как бы его завещание мне, всецело определили мою дальнейшую жизнь в науке, направленность сотен моих публикаций.

Так, цикл моих работ посвящён трудовой экономической субстанции и модели её движения. Сам термин Спинозы «субстанция» не раз звучал (и сейчас звучит) в экономической теории, однако не получил в ней какой-либо определённости. Александр Иванович говорил нам: «Посмотрите на живой и овеществлённый труды. Разве не чудо? Мгновение – и живой уже овеществлённый. Казалось бы, что может быть ближе, роднее, одинаковей? Но какие кричащие, вопиющие различия между ними. Мы сами понимаем это и объясняем это нашим студентам?» Размышления над этой и другими репликами А.И. Кащенко привели меня к убеждению, что более всего им соответствует рассмотрение живого и овеществлённого трудов в специфическом единстве. Я и обозначил термином «трудовая воспроизводственная субстанция» эту особенную-таинственную целостность живого и группы овеществлённых трудов, в которой каждая составляющая не может ни возникнуть, ни существовать-функционировать без других, и все предполагают «настоящность» и (кроме «отца» – живого труда) – специфические «вещности» друг друга.

Оказалось, что, кроме марксовых схем реализации совокупного продукта, имеют значение числовые схемы превращения друг в друга форм субстанции, начиная с её порождения живым трудом. Здесь очень строгие количественные соотношения, диктуемые техническим уровнем общественного производства. Такая-то масса живого труда в состоянии создать лишь столько-то овеществлённых трудов таких-то форм и в итоге лишь столько-то конечных продуктов, воспроизводящих живой труд. А живой труд – природная сила. Рассматриваемая модель – абстракция естественно-общественной структуры объективно-необходимого, объективно-неизбежного «разлива» трудовой субстанции по своим органическим формам. Получается, Природа посредством созданной ею человеческой цивилизации как бы «разливает» поток трудовой субстанции, подчинённый экономическим законам (действующим опять же как законы естественные), по определённой массе конечных результатов, воссоздающих-развивающих саму цивилизацию. Для чего?

В ряде публикаций я присоединился к мнению ныне покойного П.Г. Кузнецова, опершегося на замечательное открытие украинского учёного-энциклопедиста С.А. Подолинского, достоверно-научно установившего, что производительность живого труда – единственный (единственный!) процесс в известной нам Вселенной, не рассеивающий, а концентрирующий энергию. Так не для того ли Природа потратила 4 миллиарда лет, чтобы создать себе уникальную негэнтропийную творящую силу?

Но модель движения субстанции ставит не одни только мировоззренческие-философские вопросы. Она способствует расширению знаний в традиционных областях политической экономии, особенно в теории общественного воспроизводства. А.И. Кащенко опять же был прав, говоря мне, что экономическое движение само собой перерастает в воспроизводственное. Общественное

воспроизводство нельзя повернуть вспять, чтобы посмотреть, что там такого было в таком-то году. А модель – проекцию «разливного» устройства субстанции – можно. Поток субстанции можно через ту же модель её движения умозрительно «пролить» в любой предшествующий год. И открывается новый, неизвестный науке, никогда не исследовавшийся ею мир, – своего рода «подземелье» общественного воспроизводства. Конечно, всякий овеществлённый труд образован живым трудом разных лет. Но последний оказался вовсе не спёкшейся-слившейся массой, какой мы все в своих рассуждениях оперируем. Она выстроена (самой Природой) в упорядоченные структуры, условно названные мной «объёмными». И главное: каждая из этих структур обладает собственным весьма чётким экономическим содержанием. Например, одна из них – съём конечных результатов с данной массы вновь затрачиваемого живого труда – можно утверждать, идеально количественно характеризует-определяет эффективность данного общественного воспроизводства.

А.И. Кащенко советовал мне не жалеть времени на кропотливое – в деталях – изучение экономического, в том числе воспроизводственного движения субстанции: ищи непонятное, неожиданное. И цитировал мысль нобелевского лауреата акад. Н.Н. Семёнова о том, что счастье учёного – это выявление-нахождение противоречия. Я вспоминал эти слова шефа, просиживая месяцами за обчётами (на «Элке» в подсобке Моторного завода: помощь моего давнего ныне покойного друга) своей модели народнохозяйственного движения экономической субстанции. Вообще-то нудное дело, тягомотина. Но я ничего не замечал: одна за другой обнаруживались неожиданности, о которых я и не подозревал, и мной руководил инстинкт охотника. Я сейчас не собираюсь рассказывать о них, – я же пишу о моём любимом учителе, а не о себе. Но об одной актуальнейшей находке не могу не сказать.

Наша экономика сейчас в нокдауне. И, по мнению министра А. Улюкаева, ей не распрямиться, не видать высоких темпов аж в ближайшие 15 лет. Министр призывает россиян привыкнуть к этой ситуации [1; 49] (и эта ужасная рекомендация при её реализации, понятно, означает конец). Но общественность уже осознаёт, что дело не в ценах на нефть, что позднюю советскую и нынешнюю российскую экономику стреноживает один и тот же тяжкий недуг. «Российская газета» пишет об этом: «Сменился государственный строй, экономический уклад... Но что-то главное, «генетический код» остался – сырьевая рента + административная рента как основа Социальной системы. Просто за последние 20 лет этот скелет обнажился, стал грубо наглядным... Масса факторов – от постоянных «надежд на Великое Прошлое» (историческая рента) до быстрого упадка Большой науки и технологий – признаки прогрессирующей неконкурентоспособности...

В «лихие 90-е» была перезагрузка – переход от Госплана к рынку... Но сейчас все эти драйверы – отработали. Рынок (уж какой есть!) создан, молодёжь рвётся не в бизнесмены, а в «административные рантье», а золотую рыбку (в нефтегазовом море) не поймёшь – зело капризна.

Так какие же у нас резервы? Какие конкурентные преимущества? Рабочая сила дорогая – по сравнению с другими БРИКСами, производительность – низкая по сравнению с ЕС, а «экономика знаний» вроде не идёт дальше планов и клятв.

Отлив... Экономический? Социальный? Системный? Исторический? А есть ли способ «вызвать прилив», кроме нового прилива нефтедолларов?» [2; 3].

Эта пронзительно честная, прямая и научная постановка – какие у страны ресурсы спасения (от улюкаевского пятнадцатилетнего «привыкания», то есть гибели) требует такого же ответа. Красивые химеры вроде «экономики знаний» (когда массы молодёжи отказываются даже от чтения) – не ответ. Надо же прямо-научно-честно показать: вот он, спасающий ресурс, и вот оно, спасение. Вот доказательства.

Пока их не видно – не слышно. Но, уверен, по всей стране идёт поиск. Ищут научные коллективы, ищут индивидуалы. Наш – мой и моих единомышленников-учеников – ответ на

сакраментальный вопрос публикуется в №5 за 2014 год электронного журнала, редактируемого доктором экономических наук, профессором В.А. Гордеевым – «Теоретическая экономика» [3]. Интересующиеся могут прочесть, я же упоминаю здесь об этом по одной причине. Наши ответ, доказательства найдены нами в поиске в той зоне исследований, которую когда-то указал мне Александр Иванович Кащенко – там, где законы экономического движения НОП прорастают законами его общественного воспроизводства.

Подлинный учитель не покидает своих учеников, даже уйдя из жизни. Оказавшись вне времени, он духовно остаётся в нём, присутствуя в их земных постижениях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Улюкаев А. Привыкнуть к реальности / А. Улюкаев // Российская газета. – 2014. – 30 дек. – С. 49.
2. Радзиховский Л. Отлив / Л. Радзиховский // Российская газета. – 2015. – 1 сент. – С. 3.
3. Корняков В.И. Вселенско-космическая тайна двойственности труда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.theoreticaleconomy.info/articles/867.pdf>