

КОНФИГУРАЦИЯ ПРОБЛЕМ И ВЫБОР НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНА

Старикова Татьяна Владимировна

кандидат экономических наук, доцент,
Владимирский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»,
заведующий кафедрой финансов,
г. Владимир, Российская Федерация.
E-mail: t.v.starikova@mail.ru

JEL R11

КОНФИГУРАЦИЯ ПРОБЛЕМ И ВЫБОР НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНА

Аннотация: Развитие региональных социально-экономических систем является важным направлением государственной политики и актуальной сферой научных исследований, поскольку непосредственно способствует повышению качества жизни населения на территории всей страны. Особое внимание в данной работе нами уделено выбору инструментов развития региональных социально-экономических систем на принципах результативности и эффективности с учетом особенностей конкретного региона (инфраструктурных, демографических, производственных, природно-климатических, бюджетно-финансовых). Целью данной статьи является конфигурация проблем и выявление факторов развития региональных социально-экономических систем на основе анализа динамических мезопоказателей экономического и социального развития за 1993-2015 годы. Для группировки регионов по темпам социально-экономического развития использован статистический анализ и сопоставление темпов роста группы цепных показателей регионального развития. Результаты показали, что для каждой группы регионов необходимо применение различных инструментов стимулирующих социально-экономическое развитие. Результаты исследования могут быть использованы при разработке документов стратегического планирования социально-экономического развития регионов и непосредственной реализации стратегических направлений.

Ключевые слова: конфигурация проблем регионального развития, социально-экономическое развитие региона, инструменты регионального развития, стратегическое бюджетное планирование, экономическое развитие, социальное развитие, инновационное развитие.

THE CONFIGURATION OF PROBLEMS AND THE CHOICE OF DIRECTIONS FOR THE DEVELOPMENT OF THE SOCIAL AND ECONOMIC SYSTEM OF THE REGION

Abstract: The development of regional socio-economic systems is an important direction of state policy and an urgent field of scientific research, since it directly contributes to improving the quality of life of the population throughout the country. Particular attention in this article is given to the choice of tools for the development of regional socio-economic systems based on the principles of efficiency and effectiveness, taking into account the specific features of the specific region (infrastructure, demographic, production, natural-climatic, fiscal). The purpose of this article is the configuration of problems and the identification of factors for the development of regional socio-economic systems based on an analysis of dynamic mesoindicators of economic and social development in 1993-2015. To group the regions according to the rates of social and economic development, statistical analysis and comparison of growth rates of the group of chain indicators of regional development were used. The results showed that for each group of regions it is necessary to use various instruments stimulating socio-economic development. The results of the research can be used in the development of documents for strategic planning of social and economic development of the regions and the direct implementation of strategic directions.

Keywords: configuration of regional development problems, social and economic development of the region, regional development tools, strategic budget planning, economic development, social development, innovative development.

Актуальность

Российская Федерация, являясь крупнейшим государством в мире и имея огромное разнообразие условий хозяйствования и жизни, определила в качестве основного принципа территориального управления такой принцип? как регионализм. Децентрализация смещает центр тяжести реализации функций государственного управления с федерального уровня на региональный.

В отечественной литературе проведен глубокий анализ определений понятия «регион», которое раскрыто в работах Б.Д. Бабаева, В.С. Бильчака, С.Т. Васькова, О.В. Голосова, Г.В. Гутмана, Я.В. Гамалей, А.А. Джаримова, В.А. Долятовского, Р.Ф. Захарова, У. Изарда, Н.П. Кетова, О.В. Лаптева, В.В. Лексина, А.И. Касакова, И.К. Коханенко, А.А. Мироедова, Т.Г. Морозовой, Н.Н. Некрасова, А.С. Новоселова, В.Н. Овчинникова, Е.Л. Плисецкого, С.А. Смирнова, Н.А. Толстых, И.Л. Черкасова и других [1-12]. Обобщая подходы к понятию «регион», можно сделать вывод о том, что регион есть территориальное образование с четко очерченными административными границами, в пределах которых воспроизводятся социальные и экономические процессы обеспечения жизни населения, обусловленные местом региона в системе территориального общественного разделения труда.

Социально-экономическая система региона имеет множество подсистем, функционирование которых обеспечивает нормальную жизнедеятельность всего региона. Прежде всего, это экономическая подсистема, также включающая в себя крупные отраслевые подсистемы, производственные комплексы, инфраструктурные объекты. Особая роль отводится социальной подсистеме, которая включает в себя объекты здравоохранения, образования, культуры, органы безопасности и т.д.

В работе М.В. Сухарева сделан глубокий анализ подсистем, составляющих социально-экономическую систему региона [13]. И, как справедливо отмечено в работе В.Г. Афанасьева, «системное исследование региона должно включать в себя все компоненты социально-экономической системы, которые оказывают существенное влияние на будущее устойчивое развитие региона. Таким образом, оно не может ограничиваться рассмотрением только экономических аспектов, но должно учитывать необходимость поддержания численности населения (демографическая политика), сохранения и улучшения качества жизни населения (здоровье и образование), сохранение среды и возобновляемых ресурсов (экология) и других аспектов жизни региона» [14].

Социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации остается наиболее актуальной задачей государственной политики регионального развития. Особое внимание в работах отечественных и зарубежных исследователей уделено эффективным инструментам развития региональных социально-экономических систем. Эти вопросы были рассмотрены в работах Е.В. Горшениной, Е.С. Каган, М.В. Курбатовой, В.Н. Лексина, А. Самохвалова, Е.С. Стомпелевой, Ж.Л. Трюэль, Р.Н. Федосовой, А.Н. Швецова, Р.И. Шнипера [15-25]. Международный опыт применения инструментов регионального развития в своих работах исследовали А. Амин, Б. Ашем, М. Гертлер, С. Яер, М. Китсон, Б. Тох, К. Морган, Р. Симсон и др. [26-31]. Несмотря на то, что уже почти четверть века федеральное правительство предпринимает самые разные способы и методы регулирующего воздействия на социально-экономическое состояние субъектов Российской Федерации, нерешенными остается целый ряд следующих проблем:

- высокий уровень дифференциации в уровне бюджетной обеспеченности на душу населения в российских регионах;
- сохраняется значительное количество регионов с высоким уровнем бюджетного дефицита;
- темпы социально-экономического развития у многих регионов замедляются, что негативным образом сказывается на качестве жизни населения данных территорий;
- во многих регионах инвестиционные темпы развития не имеют положительной динамики, увеличивается износ основных фондов, снижается конкурентоспособность региональной экономики.

В такой ситуации необходимо провести детальный анализ социально-экономического развития регионов Российской Федерации в русле концепции теоретической экономики с полным

осознанием того, что «...пребывание отечественной экономики в стагнации – серьезная угроза для ее существования» [32]. В рамках анализа представляется необходимым выявить наиболее эффективные инструменты регулирующего воздействия на социально-экономическую систему регионов и разработать модель экономического развития для регионов с учетом особенностей их промышленного, инфраструктурного, демографического, бюджетно-финансового, ресурсного потенциала.

Методы

Для анализа экономического состояния российских регионов, по нашему мнению, необходимо использовать динамические показатели, которые характеризуют не просто достигнутый уровень экономического развития по сравнению с другими регионами РФ, а иллюстрируют темпы роста основных экономических показателей во времени и способность региональной экономической системы к развитию на протяжении длительного времени. Используя динамические цепные показатели, можно исследовать постоянные изменения в экономике на мезоуровне под влиянием внешних и внутренних факторов, а также сопоставлять и ранжировать регионы по темпам роста (снижения) экономического развития, что крайне важно при высокой степени пространственной, демографической, производственной и финансовой дифференциации субъектов Российской Федерации. Для проведения анализа нами предложены интегральный показатель экономического развития и интегральный показатель социального развития региона.

1. Система показателей для оценки уровня и динамики экономического развития регионов Российской Федерации

I_x – Интегральный показатель экономического развития региона. Он отражает суммарный темп роста основных показателей развития экономики региона. Целевое значение данного показателя должно стремиться к максимуму.

$$I_x = \sum_{n=1}^8 X_n$$

X_1 – Темп роста валового регионального продукта на душу населения. Характеризует темп роста экономического, производственного, технологического и инвестиционного развития экономики региона, является одним из ключевых показателей экономического развития на мезоуровне.

$$X_1 = \frac{ВРПнД_t}{ВРПнД_{t-1}} \times 100\%$$

ВРПнД_t – валовой региональный продукт в анализируемом периоде, руб.

ВРПнД_{t-1} – валовой региональный продукт в предшествующем периоде, руб.

X_2 – Темп роста стоимости основных фондов. Характеризует темп обновления основных фондов, создания новой или модернизированной технологической базы для производства продукции и оказания услуг. Опосредованно характеризует инвестиционные процессы в регионе и создание высокотехнологичных рабочих мест.

$$X_2 = \frac{СОФ_t}{СОФ_{t-1}} \times 100\%$$

СОФ_t – стоимость основных фондов в анализируемом периоде, руб.

СОФ_{t-1} – стоимость основных фондов в предшествующем периоде, руб.

X_3 – Темп роста оборота розничной торговли на душу населения. Характеризует темпы роста платежеспособного спроса населения и состояния экономики региона.

$$X_3 = \frac{ОРТнД_t}{ОРТнД_{t-1}} \times 100\%$$

ОРТнД_t – оборот розничной торговли на душу населения в анализируемом периоде, руб.

ОРТнД_{t-1} – оборот розничной торговли на душу населения в предшествующем периоде, руб.

X_4 – Темп роста среднедушевых денежных доходов населения в месяц. Отражает темп роста доходов населения региона, платежеспособный спрос, уровень благосостояния жителей региона. Опосредованно иллюстрирует доходность предприятий и организаций региона, уровень цен на региональном рынке.

$$X_4 = \frac{СДД_t}{СДД_{t-1}} \times 100\%$$

СДД_t – среднедушевые денежные доходы населения в месяц в анализируемом периоде, руб.

СДД_{t-1} – среднедушевые денежные доходы населения в месяц в предшествующем периоде, руб.

X_5 – Темп роста потребительских расходов в среднем на душу населения. Иллюстрирует темп роста расходов населения на потребительском рынке, за исключением расходов на предметы роскоши. Опосредованно отражает темпы роста «отложенного спроса», характерного для кризисных ситуаций, при которых среднедушевые расходы увеличиваются, однако большая часть населения значительно сокращает потребительские расходы, стремясь к накоплениям на случай резкого снижения доходов или потери работы.

$$X_5 = \frac{ПРНД_t}{ПРНД_{t-1}} \times 100\%$$

ПРНД_t – потребительские расходы в среднем на душу населения в анализируемом периоде, руб.

ПРНД_{t-1} – потребительские расходы в среднем на душу населения в предшествующем периоде, руб.

X_6 – Темп роста объемов работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство». Характеризует темп роста экономики и создания потенциально новых объектов производственного и социального назначения. Опосредованно отражает потенциальный мультипликативный эффект в сопряженных со строительством сферах и отраслях.

$$X_6 = \frac{РВС_t}{РВС_{t-1}} \times 100\%$$

РВС_t – объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» в анализируемом периоде, руб.

РВС_{t-1} – объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» в предшествующем периоде, руб.

X_7 – Темп роста ввода в действие зданий жилого и нежилого назначения. Дополняет показатель X_6 и характеризует уровень реальной эксплуатации помещений. Отражает темпы роста уровня жизни населения и развитие жилищного строительства.

$$X_7 = \frac{ВДЗ_t}{ВДЗ_{t-1}} \times 100\%$$

ВДЗ_t – ввод в действие зданий жилого и нежилого назначения в анализируемом периоде, кв.м.

$ВДЗ_{t-1}$ – ввод в действие зданий жилого и нежилого назначения в предшествующем периоде, кв.м.

X_8 – Темп роста инвестиций в основной капитал на душу населения. Отражает общий уровень экономического развития, эффективности государственного управления в сфере экономического и инвестиционного развития, развитие инфраструктуры региона.

$$X_8 = \frac{ИОКнД_t}{ИОКнД_{t-1}} \times 100\%$$

$ИОКнД_t$ – инвестиции в основной капитал на душу населения в анализируемом периоде, руб.

$ИОКнД_{t-1}$ – инвестиции в основной капитал на душу населения в предшествующем периоде, руб.

2. Система показателей для оценки уровня и динамики социального развития регионов Российской Федерации

I_y – Интегральный показатель социального развития. Отражает суммарный темп снижения негативных социальных процессов в регионе.

$$I_y = \sum_{n=1}^3 Y_n$$

Y_1 – Темп снижения заболеваемости на 1000 человек населения (зарегистрировано заболеваний с диагнозом, установленным впервые в жизни). Характеризует эффективность организации и качество предоставляемых услуг в различных сферах: здравоохранение, физическая культура и спорт, охрана окружающей среды и проч.

$$Y_1 = \frac{ЗН_t}{ЗН_{t-1}} \times 100\%$$

$ЗН_t$ – заболеваемость на 1000 человек населения в анализируемом периоде, число случаев;

$ЗН_{t-1}$ – заболеваемость на 1000 человек населения в предшествующем периоде, число случаев.

Y_2 – Темп снижения уровня безработицы, проценты. Характеризует снижение напряженности на рынке труда, опосредованно иллюстрирует динамику платежеспособного спроса населения.

$$Y_2 = \frac{БР_t}{БР_{t-1}} \times 100\%$$

$БР_t$ – уровень безработицы в анализируемом периоде, проценты;

$БР_{t-1}$ – уровень безработицы в предшествующем периоде, проценты.

Y_3 – Темп снижения числа зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения. Характеризует безопасность региональной среды, уровень преступности, развитие предпринимательства и бизнеса, качество жизни населения региона. Опосредованно отражает напряженность на рынке труда, реальные денежные доходы населения.

$$Y_3 = \frac{ЧП_t}{ЧП_{t-1}} \times 100\%$$

$ЧП_t$ – число зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения в анализируемом периоде, единиц;

$ЧП_{t-1}$ – число зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения в предшествующем периоде, единиц.

Использование данной системы показателей для оценки состояния социально-экономической системы региона аргументируется следующими положениями, выдвинутыми на основе анализа Стратегий социально-экономического развития федеральных округов и Стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.

Система показателей отражает объективное состояние, актуальные проблемы и направления развития экономической системы региона, поскольку являются наиболее иллюстративными индикаторами качества жизни населения и качества предпринимательской среды.

Все показатели находятся в открытом информационном доступе и публикуются Федеральным органом государственной статистики Российской Федерации, что минимизирует трудоемкость получения данных и гарантирует качество и достоверность используемой при анализе информации.

Для анализа использовался временной ряд данных за 1993-2015 годы, все показатели могут использоваться без дополнительного нормирования или статистической обработки, поскольку имеют нормальное распределение значений и допустимое стандартное отклонение.

Все показатели могут использоваться для выбора эффективных инструментов и служить обоснованием наиболее значимых факторов развития социально-экономической системы региона.

Решение

Далее необходимо выявить, какое количество субъектов Российской Федерации находится в состоянии опережающего роста и отставания по интегральному показателю экономического развития и интегральному показателю социального развития за анализируемый период.

Для установления перечня и количества регионов опережающего развития на каждом этапе определяем среднее значение интегральных показателей экономического и социального развития, а также выявляем количество регионов с величиной интегральных показателей выше (ниже) среднероссийского уровня.

Для изучения динамики количества и перечня регионов, имеющих явное опережение (отставание) в темпах экономического и социального развития необходимо на каждом этапе регионального развития выявить группу регионов с величиной интегрального показателя в два и более раз больше (меньше) среднего по Российской Федерации уровня.

Данный метод позволяет следующее:

- Выявить динамику количества и перечень регионов с опережающими темпами экономического и социального развития по сравнению со среднероссийскими темпами;
- Выявить динамику количества и перечень регионов с отстающими темпами экономического и социального развития по сравнению со среднероссийскими темпами.

	I Этап (1993-2000 гг.)	II Этап (2001-2007 гг.)	III Этап (2008 - 2015 гг.)
Количество регионов с устойчивым экономическим развитием, имеющих темпы экономического развития выше среднего по Российской Федерации значения	29	31	13
Количество регионов с опережающим экономическим развитием, имеющих темпы экономического развития в два и более раз превышающие среднее по Российской Федерации значение	5	5	5

Количество регионов с устойчивым социальным развитием, имеющих темпы социального развития выше среднего по Российской Федерации значения	36	34	37
Количество регионов с опережающим социальным развитием, имеющих темпы социального развития в два и более раз превышающие среднее по Российской Федерации значение	7	9	11
Количество регионов догоняющего экономического развития, имеющих темпы экономического развития ниже среднего по Российской Федерации значения	47	44	46
Количество регионов отстающего экономического развития, имеющих темпы экономического развития, в два и более раз отстающие от среднего по Российской Федерации значения	2	3	19
Количество регионов догоняющего социального развития, имеющих темпы социального развития ниже среднего по Российской Федерации значения	36	36	33
Количество регионов отстающего социального развития, имеющих темпы социального развития в два и более раз отстающие от среднего по Российской Федерации значения	4	4	2

Как показывает проведенный нами анализ, в Российской Федерации существенно увеличилось количество регионов, демонстрирующих устойчивое экономическое развитие, и существенно увеличилось количество регионов, отстающих по темпам экономического развития. В то же время, по показателям социального развития наблюдается принципиально противоположная тенденция: количество регионов с устойчивым и опережающим социальным развитием существенно увеличилось, а количество отстающих в социальном развитии субъектов резко сократилось.

По нашему мнению, улучшению социального благополучия в субъектах Российской Федерации способствовали федеральные нормативные и правовые акты, направленные на поддержку социально значимых направлений, а именно: национальные проекты в сфере здравоохранения, реформы системы национальной безопасности и правоохранительной деятельности, регулирование доходов работников сферы образования, здравоохранения, социального обеспечения.

Для достижения подобных эффектов в системе экономического развития субъектов Российской Федерации необходимо, на наш взгляд, уделить особое внимание на выбор инструментов

регулирующего воздействия. К основным инструментам, применение которых обеспечит достаточные условия социально-экономического развития региона, следует отнести:

1. Программно-целевое управление. Внедрение в практику регионального управления методов программно-целевого управления, которые «позволяют определить оптимальный набор стратегических целей с учетом факторов внешней и внутренней среды, выявить эффективность целевых программ, технологий и производств, а также сконцентрировать на достижении стратегических целей все имеющиеся ресурсы, организовать эффективный контроль, регулирование и мотивацию всех участников процесса» [33]. Программно-целевое управление может использоваться в любых сферах, влияющих на состояние социально-экономической системы региона и может обеспечить целенаправленное развитие как региональной экономики в частности, так и общества в целом.

2. Мониторинг социально-экономического состояния региона. Наличие эффективной системы мониторинга социально-экономического развития региона выступает в качестве «поставщика» своевременной и объективной информации для принятия управленческих решений. Согласно работам А.Н. Бобрышева, М.Ю. Казакова «мониторинг социально-экономического развития региона предполагает оценку достаточно широкого перечня показателей, касающихся параметров развития различных секторов экономики, индикаторов уровня и качества жизни населения, а также состояния всех видов инфраструктуры, в то время как мониторинг пространственного развития предполагает оценку уровня централизации, сужения, разорванности и открытости экономического пространства» [34].

3. Бюджетная поддержка экономики региона. Бюджетная устойчивость региона выступает в качестве условия финансового обеспечения полномочий субъекта Российской Федерации, успешной реализации стратегических направлений, региональных программ социально-экономического развития. В работе М.А. Грезиной, О.А. Колчиной, И.К. Шевченко представлена методика, «основанная на разбивке на группы таких показателей, характеризующих степень устойчивости бюджета, как минимальные расходы бюджета, его собственные доходы, регулирующие доходы бюджета и бюджетная задолженность. Полученные показатели объединяются в группы по степени устойчивости бюджета: абсолютная устойчивость, нормальное состояние устойчивости, неустойчивое состояние, абсолютно неустойчивое состояние» [35]. Целенаправленное развитие социально-экономической системы региона возможно только при абсолютно устойчивом состоянии регионального бюджета или при нормальном состоянии бюджетной устойчивости.

4. Формирование и использование стратегического бюджета. Потенциальная возможность увеличения налоговых и неналоговых доходов регионального бюджета рассматривается как необходимое условие для формирования стратегического бюджета или бюджета развития. Необходимый для достижения стратегических целей рост экономики может быть обеспечен за счет неиспользуемых или не полностью загруженных производственных мощностей в промышленности и сельском хозяйстве, доступной системы кредитования малого и среднего бизнеса, создание условий для развития туризма и сферы услуг и проч. [36].

5. Создание условий для развития предпринимательства, поддержка малого и среднего бизнеса, наличие предпринимательского потенциала в регионе. Система регионального социально-экономического развития не может быть полноценной и эффективной без региональных программ развития малого и среднего предпринимательства, «в которых определяются перечни мероприятий, направленных на достижение целей государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства, в том числе отдельных категорий субъектов малого и среднего предпринимательства, и осуществляемых в субъектах Российской Федерации, с указанием объема и источников их финансирования, результативности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, ответственных за реализацию указанных мероприятий. Основная цель региональной программы развития малого предпринимательства связана с созданием

условий для развития (роста) малого предпринимательства на основе государственной поддержки с некоторыми уточняющими характеристиками: повышение престижа малого бизнеса; повышение роли малого предпринимательства в экономической и общественной жизни; рост эффективности деятельности малого бизнеса; обеспечение инвестиционной и деловой активности малого предпринимательства; увеличение вклада малого бизнеса в социально-экономическое развитие и бюджетную обеспеченность территорий; экономический рост региона; создание новых рабочих мест; насыщение рынка товарами и услугами; рост деловой активности населения; формирование системы господдержки предпринимательства; повышение благосостояния населения и т.п.» [37].

6. Инструменты поддержки инновационного развития. Необходимо наличие эффективной региональной инновационной политики как элемента экономической политики региона, в которой четко определены цели, задачи, направления и формы деятельности инновационно ориентированных предприятий и организаций, а также сформированы и внедрены в практику регионального управления механизмы поддержки инновационных предприятий в области коммерциализации инноваций, их внедрения в производственно-технологическую деятельность субъектов хозяйствования в регионе. По мнению Авраменко Ю.С., при формировании и совершенствовании региональной инновационной политики должен быть учтен ряд особенностей инновационных процессов в региональных экономических системах: «область форм организации процесса интеграции науки и производства; область форм организации промежуточного звена между наукой и производством, малые инновационные предприятия; организация управления инновационной деятельностью в региональных экономических системах государственными органами власти; правовое регулирование; экономические отношения в инновационной сфере, связанные с длительным сроком и особо высоким риском вложений в нее; прямое государственное инвестирование; многоканальное частное финансирование; реструктуризация. Таким образом, уровень развития инновационных процессов формирует направления и темпы развития региональных экономических систем в целях качественного преобразования и увеличения основных экономических показателей» [38].

7. Кредитные инструменты экономического регулирования. Необходимо формирование кредитного потенциала региона и наличие регионального кредитного рынка, позволяющих сгладить неравномерность социально-экономического дифференциацию регионов, содействовать межрегиональной интеграции кредитных ресурсов и капиталов, стимулировать развитие приоритетных проектов и отраслей региона. Согласно Гомановой Т.К. «региональный кредитный рынок формируется и развивается под влиянием двух составляющих. С одной стороны, как сегмент финансового рынка, он функционирует по нормам и правилам банковской системы Российской Федерации, и, с другой стороны, как сектор региональной экономической системы должен учитывать региональные особенности. Это приводит к необходимости комплексного рассмотрения условий функционирования и определения вектора развития кредитного рынка» [39].

8. Наличие системы эффективного налогового регулирования регионального развития. По мнению Н.И. Сидоровой, «результативность налогового регулирования зависит от его соответствия критериям достаточности и эффективности, которые определяют две оптимально допустимые границы налогообложения: нижнюю и верхнюю. Нижняя граница – уровень потребностей бюджета: налогообложение не может быть ниже предела потребностей бюджета для финансирования основных функций государства. Верхняя – уровень платежеспособности налогоплательщиков: налогообложение не может превышать допустимый предел, так как следствием этого нарушения может быть не только снижение доходов налогоплательщика и соответственно налоговых поступлений, но и его банкротство, а значит, прекращение налоговых поступлений. Таким образом, достаточность налогообложения означает соблюдение необходимых условий налогообложения для получения налоговых доходов. С точки зрения эффективности налогообложения, налоги подразделяются на не искажающие и искажающие экономическую мотивацию субъекта» [40, 41].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Бабаев Б.Д. Формирование макрорегионов как объективный социально-экономический процесс / Б.Д. Бабаев // Теоретическая экономика. - 2012. - №6. - С. 7-11. - [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://theoreticaleconomy.ystu.ru>
2. Развитие научно-исследовательской деятельности в регионе / В.С. Бильчак, Е.А. Носачевская; Российский гос. ун-т им. Иммануила Канта. - Калининград: Изд-во Российского гос. ун-та им. Иммануила Канта, 2010. – 263 с.
3. Региональная экономика: Монография: Студентам вузов, обучающихся по экон. спец. / В.С. Бильчак, В.Ф. Захаров. - Калининград : Янтар. сказ, 1998. - 314 с.
4. Региональная дифференциация общественных затрат: метод. аспект / С.Т. Васьков; Отв. ред. В.М. Штульберг; АН СССР, Госплан СССР, Совет по изуч. производ. сил. - М.: Наука, 1987. – 125 с.
5. Голосов О.В., Лаптев О.В. Регион: модельное отображение. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. – 350 с.
6. Гутман Г.В., Мироедов А.А. Регионоведение. - Владимир: Изд-во Владимирского филиала РАГС при Президенте РФ, 2000. - 176 с.
7. Регион в едином рыночном пространстве России: (На материалах Респ. Адыгея) / А.А. Джаримов. - Ростов н/Д: Изд-во Рост. гос. ун-та, 1995. - 250 с.
8. Методы эволюционной и синергетической экономики в управлении / В.А. Долятовский, А.И. Касаков, И.К. Коханенко. М-во образования РФ и [др.]. - ст. Отрадная (Краснод. край); Ростов н/Д, 2001. - 577 с.
9. Моделирование процессов управления региональной экономикой / В.А. Долятовский, Т.Н. Толстых, Я.В. Гамалей; Тамбов. регион. орг. Вол. экон. о-ва России [и др.]. - Тамбов, 1999. – 244с.
10. Изард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах. - М.: Прогресс, 1996. – 153 с.
11. Региональная экономика: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению «Экономика» (степень - бакалавр) и специальностям/профилям «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», «Финансы и кредит», «Налоги и налогообложение», «Мировая экономика» / Е.Л. Плисецкий, И.Л. Черкасов. - 2-е изд., стер. – М.: КноРус, 2014. - 267 с.
12. Экономическое развитие и региональное разнообразие Российской Федерации: монография / [Е.Л. Плисецкий и др.]; Федеральное гос. образовательное бюджетное учреждение высш. проф. образования «Финансовый ун-т при Правительстве Российской Федерации» (Финансовый ун-т), Центр по исслед. проблем федерализма и местного самоуправления. - Москва: Финансовый ун-т, 2013. - 187 с.
13. Сухарев М.В. Эволюционное управление социально-экономическими системами / М.В. Сухарев. - Петрозаводск: КарНЦ РАН. – 2008. – 258 с.
14. Афанасьев В.Г. Системность и общество / В.Г. Афанасьев. - М.: Политиздат, 1980. – 308 с. - С. 19.
15. Шнипер Р.И., Новоселов А.С. Региональные проблемы рынковедения. Экономический аспект / Р.И. Шнипер, А.С. Новоселов. – Новосибирск: ВО «Наука», 1993. - 436 с.
16. Самохвалов А. Государство в рыночной экономике: уроки кризисов / А. Самохвалов // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – №4. – С. 11-29.
17. Горшенина Е.В. Проблемы типологии регионов-субъектов РФ / Е.В. Горшенина // Экономические исследования. - 2011. - №3. – С. 4.
18. Курбатова М.В., Каган Е.С., Вшивкова А.А. Оценка масштабов государственного сектора регионов РФ и их взаимосвязи с уровнем экономического развития / М.В. Курбатова // Journal of Economic Regulation. - 2016. - Т. 7. - № 3. - С. 6-19.

19. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития / В.Н. Лексин. – М.: Эдиториал УРСС, 2003. – 368 с.
20. Российская социально-экономическая система: реалии и векторы развития: Монография / Отв. ред. Р.С. Гринберг и П.В. Савченко; рук. авт. кол. П.В. Савченко. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 416 с.
21. Стомпелева Е.С. Особенности развития системы экономических интересов в воспроизводственном аспекте российской экономики / Е.С. Стомпелева // Теоретическая экономика. - 2017. - №6. - С. 117-125. - [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://theoreticaleconomy.ystu.ru>
22. Самохвалов А. Государство в рыночной экономике: уроки кризисов // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – № 04. – С. 11-29.
23. Федосова Р.Н. Регионы нового типа – явление инновационной экономики / Р.Н. Федосова // Наука и инновации. - 2015. – том 8. - №150. – С. 31-35.
24. Федосова Р.Н., Хокшанова Е.П., Пименов С.В. Методология разработки региональной инвестиционной стратегии с учетом социальных приоритетов / Р.Н. Федосова // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. - №11. – С. 18-23.
25. Трюэль Ж.Л. Понятие национальной системы экономики и её актуальности для современной России / Ж.Л. Трюэль // Теоретическая экономика. - 2014. - №6. - С. 23-29. - [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://theoreticaleconomy.ystu.ru>
26. Amin A. An institutionalist perspective on regional economic development / A. Amin // Reading economic geography. – 2004. – P. 48-58.
27. Asheim B.T., Gertler M.S. The geography of innovation: regional innovation systems / B.T. Asheim. – 2005.
28. Iyer S., Kitson M., Toh B. Social capital, economic growth and regional development / S. Iyer // Regional studies. – 2005. – Т. 39. – №. 8. – P. 1015-1040.
29. Morgan K. The learning region: institutions, innovation and regional renewal / K. Morgan // Regional studies. – 2007. – Т. 41. – №. S1. – P. 147-159.
30. Morgan K., Cooke P. The Associational Economy: Firms, Regions, and Innovation / K. Morgan. University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship. - 1998. - 203 p.
31. Stimson R.J., Stough R.R., Roberts B.H. Regional economic development: analysis and planning strategy / R.J. Stimson. – Springer Science & Business Media, 2006. - 343 p.
32. Гордеев В.А. Теоретическая экономия: завершая семилетку взаимодействия с читателем / В.А. Гордеев // Теоретическая экономика. - 2017. - №6. - С. 4-10. - [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://theoreticaleconomy.ystu.ru>
33. Шичиях Р.А., Медведева А.В. Теоретико-методологические основы программно-целевого управления региональными социально-экономическими системами / Р.А. Шичиях // Журнал КубГАУ. – 2013. - № 93 (09). – С. 2.
34. Бобрышев А.Н., Казаков М.Ю. Совершенствование системы мониторинга социально-экономического развития региона: микро- и мезоэкономический аспект / А.Н. Бобрышев. – Ставрополь: Издательство ООО «Альфа Принт», 2011. – 203 с.
35. Грезина М.А., Колчина О.А., Шевченко И.К. Типология регионов как информационно-аналитический инструмент совершенствования межбюджетных отношений в условиях территориальной дифференциации / М.А. Грезина // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2012. - №4 (20). - С. 122-130.
36. Мещерякова Л.А. Оценка потенциальных возможностей региона в увеличении налоговых доходов бюджета / Л.А. Мещерякова // Региональная экономика: теория и практика. – 2008 - №7. – С. 41-44.
37. Молчан А.С. Государственная поддержка субъектов регионального предпринимательства

как фактор экономического регулирования развития деловой среды региона / А.С. Молчан. Научные труды Кубанского государственного технологического университета. - Краснодар: Издательство: Кубанский государственный технический университет, 2015. - С. 126.

38. Авраменко Ю.С. Инновации как результат новых возможностей в развитии социально-экономической системы региона / Ю.С. Авраменко // Вопросы структуризации экономики. – 2012. - №1. – С. 23-25.

39. Гоманова Т.К. Кредитный рынок как фактор регионального развития / Т.К. Гоманова // Деньги и кредит. – 2009. - №1. – С.60-63.

40. Сидорова Н.И. Возможности использования налоговых инструментов для регулирования регионального развития / Н.И. Сидорова // Проблемы прогнозирования. – 2003. - № 1. – С. 96-107.

41. Сапир Е.В., Карачев И.А. Геоэкономическая природа региона: потенциал для роста российской экономики / Е.В. Сапир // Теоретическая экономика. - 2017. - № 5. - С. 44-52. - [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://theoreticaleconomy.ystu.ru>