

# ОТЗЫВ-ВПЕЧАТЛЕНИЕ О СТАТЬЕ Л.С. ШАХОВСКОЙ И К.Р. СУЛЕЙМАНОВОЙ О РЕГУЛИРОВАНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Гордеев Валерий Александрович

доктор экономических наук, профессор. ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный технический университет», кафедра «Экономика и управление», действительный член Академии философии хозяйства, зарубежный полный член Академии *Metaepistemia Universum*  
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: vagordeev@rambler.ru

Заинтересовала меня статья о регулировании предпринимательской деятельности в условиях современной России, опубликованная в «Известиях Волгоградского государственного технического университета» [1]. Во-первых, актуальностью названия и содержания. Ведь сам президент РФ В.В. Путин считает главной проблемой в стране необходимость совершенствования управления [2]. Во-вторых, целый ряд положений рассматриваемой статьи вызывает согласие и желание поддержать.

Например, авторы совершенно правомерно, по моему мнению, утверждают: «Государственное регулирование является одним из ключевых факторов, определяющих инвестиционный климат и макроэкономические показатели в целом» [1, с. 43]. Впрочем, здесь с авторами рассматриваемой статьи согласие не только я выражаю. Своими исследованиями необходимость усиления и совершенствования государственного регулирования экономики РФ активно обосновывают и академик РАН С.Ю. Глазьев [3], и президент Академии философии хозяйства Ю.М. Осипов [4], и члены редколлегии нашего журнала «Теоретическая экономика» [5, 6, 7], и авторы публикаций в других научно-экономических журналах. Так, главный редактор «ЭКО» В.А. Крюков в обзоре статей, вышедших в №3 за текущий год, делает на их основании резонный вывод: «Неблагоприятное стечение нескольких обстоятельств – снижения цен на нефть (точнее, давно ожидавшееся их приближение к реальным условиям воспроизводства запасов), санкций (возврат к политике сдерживания – статья С.В. Казанцева) – не является само по себе причиной той колоссальной по масштабам и последствиям деиндустриализации, которая имела место в течение последней четверти века в России (несмотря на отдельные положительные примеры противостояния данному тренду)» [8, с. 3]. Обстоятельное обоснование указанного положения находим и в материалах Московского экономического форума [9], и в монографии С.С. Губанова «Державный прорыв» [10].

Нельзя не согласиться и с выводом авторов рассматриваемой статьи в волгоградском журнале о том, что вступление РФ в ВТО негативно сказалось на отечественном малом и среднем бизнесе [1, с. 41] ввиду неконкурентоспособности последнего на сегодняшнем мировом рынке. Данный

вывод нашел полное подтверждение, например, в исследовании моих ярославских коллег из госуниверситета им. П.Г. Демидова под руководством проф. Ф.Н. Завьялова, обнаруживших, что по итогам 2013 года, первого полного года пребывания нашей страны в составе ВТО, ни для одного субъекта ярославской экономики не получилось значимого положительного результата от этого самого пребывания [11]. С сожалением при этом отмечаю признание моей правоты, когда я ещё в 2002 году аргументировал невыгодность для РФ готовившегося вступления в ВТО без надлежащей подготовки [12] – повышения конкурентоспособности национальной экономики, а после вступления обосновывал необходимость выхода нашей страны из этой международной организации во имя отечественных экономических интересов [13].

Изучение статьи волгоградских коллег позволяет отметить их обстоятельность, прямо скрупулезность анализа мер, принимаемых правительством РФ по поддержке малого и среднего бизнеса [1, с. 40-41], оценке эффективности этих мер на основе статистики и социологических опросов, формулировке рекомендаций в адрес органов государственной власти и управления по улучшению регулирования малого и среднего предпринимательства [1, с. 42-43].

В то же время считал бы необходимым заметить, что методологическая база, на которой основаны положения и выводы рассматриваемой статьи, в основном относится к мейнстриму неоклассики и неонституционализму. А такая база неизбежно, на мой взгляд, ограничивает возможности исследователя в рамках предложений лишь некоторого косметического ремонта, а не коренной смены всего курса макроэкономической политики, как это вытекает из концепции теоретической экономии как нового парадигмального мейнстрима [14]. Последняя, исходя из принципа полиметодологичности, не отбрасывает неоклассику и институционализм, а вбирает их в себя, но относит их при этом в основном к рассмотрению форм проявления, а не эндотерической стороны исследуемого объекта, используя для последней методологию классической политэкономии. Тогда и предложения и выводы волгоградских авторов не отрицаются. Но ими не должен ограничиваться целостный взгляд на рассматриваемую проблему, в этот взгляд должна быть ещё «вмонтирована» и поставлена на первое место по значимости главная, эндотерическая составляющая.

А здесь нельзя не видеть, что беды российского малого и среднего бизнеса, его плохая пока выживаемость, нацеленность не на производство, а на торговлю и посредничество, не просто в недостаточности мер его поддержки и уж тем более не в избыточности государственно вмешательства в экономику, как представляется неолибералам, абсолютизирующим мейнстрим неоклассики и рыночное саморегулирование. Эти беды в нуждающейся в капитальном ремонте всей макроэкономической ситуации в стране, не стимулирующей труд и бизнес. А необходимость такого именно капитального ремонта немыслима без обращения к сердцевине производственных отношений – отношениям собственности, без пересмотра итогов грабительской приватизации в РФ 1990-х годов, о чем справедливо, на мой взгляд, пишет и С.С. Губанов в упоминаемой монографии «Державный прорыв» [10], и эксперты из Института экономики РАН [15] и Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова [16].

В указанном ключе и хотелось бы посоветовать уважаемым волгоградским коллегам усилить методологическую и теоретическую, а значит, и практическую значимость своих положений и выводов по регулированию государством развития малого и среднего предпринимательства, нацеленность его на активное участие в новой масштабной индустриализации вместо мелких торгово-посреднических функций, отвлекающих от главного и мешающих ему.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Шаховская Л.С. Регулирование предпринимательской деятельности в условиях современной России / Л.С. Шаховская, К.Р. Сулейманова // Известия Волгоградского государственного технического университета : межвуз. сб. науч. ст. / ВолгГТУ. – Волгоград, 2014. – № 17. – С. 39–44.
2. Путин, В. Санкции не надо терпеть, их надо развернуть на пользу стране : [материалы «прямой линии» Президента России с гражданами страны] / В. Путин // Комсомольская правда. – 2015. – 17 апр. – С. 2–6.
3. Глазьев, С.Ю. О стратегии устойчивого развития экономики России / С.Ю. Глазьев, Г.Г. Фетисов // Экономист. – 2013. – № 1. – С. 3-35.
4. Осипов, Ю.М. Неодирижизм плюс неолиберализм равняется экономика современной России / Ю.М. Осипов // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. – 2012. – № 2. – С. 9-13.
5. Усик, Н.И. Антиконтурный эффект и эффективная экономика России: равновесие для неоиндустриализации / Н.И. Усик // [Электронный ресурс]: Электронный научный журнал «Теоретическая экономика» / ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный технический университет. – Электрон. журнал – Ярославль: ЯГТУ, 2013. — №4 (16). – июль 2013.» Режим доступа к журн.: <http://www.theoretical economy.info> свободный. – С. 35-39.
6. Водомеров, Н. Государственное планирование как средство ускоренного развития технологического машиностроения / Н.К. Водомеров // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания: сборник научных трудов / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М.: Финансовый университет, 2015. – 2042 с. – С. 41-52.
7. Усик Н. К вопросу о моделях управления в моделях социально-экономического развития стран / Н.И. Усик // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания: сборник научных трудов / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М.: Финансовый университет, 2015. – 2042 с. – С. 176-184.
8. Крюков В.А. И за что несёт мученье? / В.А. Крюков // ЭКО. – 2015. – № 3. – С. 2-4.
9. Московский экономический форум [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://me-forum.ru>
10. Губанов С.С. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция. / С.С. Губанов – М.: Книжный Мир, 2012. – 224 с.
11. Лебедев Д.С. Год членства России в ВТО: итоги и анализ прогнозов изменения внешней торговли на региональном уровне / Д.С. Лебедев // Экономический вестник Ярославского университета. – 2014. – Выпуск 31. Научный журнал. – С. 7-11.
12. Гордеев В.А. Исходить из национальных интересов // Глобализация и Россия: проблемы и перспективы. Сборник материалов международной конференции. – Ярославль: МУБиНТ, 2002. – С. 58-60.
13. Гордеев В.А. Вступление в ВТО: фактор или тормоз новой индустриализации РФ / В.А. Гордеев, А.А. Гордеев // Экономический вестник Ярославского университета. – 2014. – Выпуск 31. Научный журнал. – С. 12-15.

14. Гордеев, В.А. Классическая политическая экономия как методологическая основа сущностно-содержательного изучения категорий в русле теоретической экономики // Известия Волгоградского государственного технического университета : межвуз. сб. науч. ст. / ВолгГТУ. – Волгоград, 2014. – № 17. – С. 11–15.
15. Глинкина С.П. Приватизация. Концепции. Реализация. Эффективность / С.П. Глинкина – М.: Наука, 2006. – 235с.
16. Хубиев К. Модернизация и отношения собственности / К.А. Хубиев// Экономист. –2010. –№9. – С. 14-22.